

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об

административном правонарушении № 213 А-РЗ/2017

07 апреля 2017 г.

г. Краснодар

Я, заместитель руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев в присутствии Петровой Натальи Валерьевны, протокол и материалы дела об административном правонарушении № 213 А-РЗ/2017, возбужденного в отношении <...> (паспортные данные: <...>) по ч. 6 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) по факту нарушения ч. 12 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

14 июня 2016 года между ГБУЗ ККГВВ и ООО «Профстан» заключены контракты № 213, № 214, № 215.

19 августа 2016 года, в связи с нарушением ООО «Профстан» условий контрактов, ГБУЗ ККГВВ приняты решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 11.1 и п. 11.2 контрактов.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчик исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адрес электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований

настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

19 августа 2016 года решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов направлены ООО «Профстан» посредством использования электронной почты.

22 августа 2016 года решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов направлены Подрядчику заказным письмом с уведомлением.

30 августа 2016 года, с нарушением срока, установленного Законом о контрактной системе, решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов опубликованы в Единой информационной системе.

19 сентября 2016 года, с нарушением срока, установленного Законом о контрактной системе, решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов размещены в разделе «Дополнительная информации о контрактах» в Единой информационной системе.

28 августа 2016 года решения об одностороннем отказе от исполнения контрактов получены директором ООО «Профстан», о чем свидетельствует уведомление о вручении заказного письма.

На основании изложенного, в действиях ГБУЗ ККГВВ, в лице <...>, установлено нарушение ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Ч. 6 ст. 7.32 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта.

В соответствии с должностной инструкцией ведущего юрисконсульта общевоспитательного немедицинского персонала ГБУЗ ККГВВ ведущий юрисконсульт проводит процедуры расторжения контрактов, заключенных по результатам проведения электронных аукционов, конкурсов, запросов котировок, запросов предложений, в соответствии с положениями ч. 8 – 26 ст. 95 и ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу ГБУЗ ККГВВ № 176 от 18.08.2016 г. о назначении ответственного

за проведение процедуры расторжения контракта функции и полномочия в соответствии с положениями ч. 8 – 26 ст. 95 и ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе возложены на ведущего юрисконсульта Петрову Наталью Валерьевну.

Таким образом, в действиях ведущего юрисконсульта ГБУЗ ККГВВ <...>, не разместившей решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в Единой информационной системе в установленный Законом о контрактной системе срок, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Из пояснений <...> следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта принято 19.08.2016 года, о чем были направлены ООО «Профстан» (далее - Поставщик) заказное и электронные письма на адреса, указанные в Контракте. Кроме того, заказное письмо с решениями от одностороннем отказе от исполнения контрактов получено директором ООО «Профстан» 28.08.2016 г., что подтверждается уведомлением о вручении.

Также согласно пояснениям данную информацию <...> пришлось размещать впервые, поэтому были допущены нарушения сроков размещения решений об одностороннем отказе от исполнения контрактов.

Исходя из характера совершенного правонарушения, несмотря на то, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, последнее само по себе не содержит существенной угрозы для общества, государства, охраняемых общественных отношений, возможно применение ст.2.9 КоАП.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 2.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 213 А-РЗ/2017, возбужденному в отношении <...> (паспортные данные: <...>) по ч. 6 ст. 7.32 КоАП прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП объявить <...> за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП, устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10

дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.А. Литовченко

