

Я, заместитель Руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 07-18-37/2015, возбужденного в отношении должностного лица - председателя правления ДНТ «Родные просторы» <.....>, в присутствии председателя правления ДНТ «Родные просторы» <.....>.

В ходе составления протокола № 37 об административном правонарушении <.....> заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в день составления Протокола 20.08.2015 года.

### **УСТАНОВИЛ:**

15.04.2015 года в Оренбургское УФАС России Прокуратурой г. Оренбурга передано обращение департамента градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга по вопросу организации продажи земельных участков в несуществующем поселке.

Из обращения следует, что в рекламно-информационном издании «Строительная индустрия Оренбуржья» № 9(49) реклама о продаже земельных участков в поселке ДНТ «Родные просторы», однако информация о присвоении статуса «поселок» вышеуказанным территориям является недостоверной и вводит граждан в заблуждение.

Проанализировав содержание переданных материалов, Должностное лицо устанавливает следующее:

Указанные земельные участки под строительство жилых домов в установленном законом порядке не предоставлялись, однако из вышеуказанного рекламно-информационного издания следует, что на данных земельных участках ведется строительство индивидуальных жилых домов.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В ходе анализа содержания материалов Прокуратуры г. Оренбурга, а так же обращения Департамента градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга, тот факт, что вышеуказанный населенный пункт (поселок «Родные просторы») на территории МО «город Оренбург» отсутствует, информация о присвоении статуса «поселок» вышеуказанной территории,

указанной в рекламе является недостоверной, следует, что в рассматриваемой рекламе усматриваются признаки нарушения требований, установленных п. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования пункт 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определяет товар – средство его индивидуализации, изготовителя или продавца товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исходя из проведенного анализа содержания информации о ДНТ «Родные просторы», размещенной в рекламно-информационном издании «Строительная индустрия Оренбуржья» № 9(49), следует, что информация, содержащаяся в указанном издании, полностью отвечает требованиям пунктов 1,2,3 статьи 3 ФЗ «О рекламе», следовательно, является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из материалов дела Должностное лицо устанавливает, что в ходе заседания Комиссии законный представитель ДНТ «Родные просторы» - председатель правления <.....> пояснила, что факт распространения рассматриваемой рекламы признает, макет рекламы утверждал действующий на тот момент председатель правления ДНТ «Родные просторы» <.....>, документы, подтверждающие, что ДНТ «Родные просторы» имеет статус «поселок» отсутствуют, факт нарушения требований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не признает.

ИП <.....> пояснила, что рассматриваемая реклама размещалась в рекламно-информационном издании «Строительная индустрия Оренбуржья» № 9(49) на основании договора № <.....> на размещение рекламно-информационных материалов от <.....> года. Макет рассматриваемой рекламы был утвержден действовавшим на момент подписания указанного договора председателем правления ДНТ «Родные просторы».

Представитель по доверенности Департамента градостроительства и земельных отношений <.....>. поддержал доводы, изложенные в обращении.

Проанализировав вышеизложенное, Должностное лицо приходит к следующему:

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате

изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В ходе рассмотрения дела установлено, что населенный пункт (поселок «Родные просторы») на территории МО «город Оренбург» отсутствует, информация о присвоении статуса «поселок» вышеуказанной территории, указанной в рекламе ДНТ «Родные просторы» является недостоверной, следовательно в рассматриваемой рекламе содержатся нарушения требований, установленных п. 2 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе», указанная выше реклама является ненадлежащей, поскольку размещалась с нарушением требований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона ответственность несет рекламодатель.

Исходя из содержания рассматриваемой рекламы, в соответствии с изложенными обстоятельствами дела, письменными и устными пояснениями представителей ДНТ «Родные просторы», договора № <.....> на размещение рекламно-информационных материалов от <.....> года Комиссия приняла решение, признать рекламодателем рассматриваемой рекламы ДНТ «Родные просторы».

Следовательно, ответственность за нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет ДНТ «Родные просторы».

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несет действовавший на момент подписания договора № <.....> на размещение рекламно-информационных материалов от <.....> года председатель правления ДНТ «Родные просторы» <.....>.

Вместе с тем, проанализировав материалы и конкретные обстоятельства дела, должностное лицо приходит к выводу о том, что действия должностного лица – председателя правления ДНТ «Родные просторы» <.....> формально содержат признаки состава административного правонарушения, но не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений с учетом того, что рассматриваемая реклама распространялась не продолжительное время, на момент возбуждения административного производства нарушение было устранено в добровольном порядке, вследствие размещения рассматриваемой рекламы не был причинен существенный вред охраняемым общественным правоотношениям, тяжести наступивших последствий в рамках дела не установлено.

На основании вышеизложенного, объективно оценивая конкретные обстоятельства совершения рассматриваемого правонарушения, руководствуясь личным

убеждением, должностное лицо устанавливает возможность освобождения от административной ответственности должностного лица – председателя правления ДНТ «Родные просторы» <.....> в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 23.48, 2.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении № 07-18-37/2015, возбужденного в отношении должностного лица – председателя правления ДНТ «Родные просторы» <.....> прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ Индивидуальному <.....> за нарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, объявить устное замечание.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст. 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя – начальник отдела

<.....>

Копию постановления получил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015г.

/ \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

(подпись)

(расшифровка подписи)