

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 071/05/5-504/2019 по признакам нарушения индивидуальными предпринимателями Плужниковым (ИНН 7130053862, ОГРНИП 319715400023362), Полуниным (ИНН 712200621685, ОГРНИП 3197154000440) пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие участвующих в деле лиц, уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В г. Туле на трамвайной остановке «улица Агеева» размещена наружная реклама следующего содержания:

«быстро вкусно Шаурма # 1 недорого».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражного судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования потребителем верного, истинного представления о товаре (услуге), его качественных потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе **сравнительной характеристики объема рекламирования** с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В нарушение установленных требований Закона в вышеуказанной рекламе отсутствуют конкретные критерии, по которым осуществлялось сравнение объективно подтверждено, что Шаурма # 1, реализуемая на трамвайной остановке «улица Агеева», по отношению к другим продавцам подобных услуг.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за данное нарушение несет рекламодатель.

В силу пункта 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, являющаяся ненадлежащей.

Индивидуальный предприниматель Полунина А.И. предоставил письменное пояснение (вх. № 4603 от 14.10.2019г.) о том, что он осуществляет деятельность по адресу Тула, на трамвайной остановке «улица Агеева» по устной договоренности собственником нежилого помещения, договор в письменной форме не заключал. Спорную рекламу предприниматель разместил самостоятельно.

Индивидуальный предприниматель Плужников Е.В. по указанному адресу деятельность не осуществляет.

Комиссия Управления приходит к выводу, об отсутствии нарушения рекламного законодательства в действиях индивидуального предпринимателя Плужникова Е.В.

Индивидуальный предприниматель Полунина А.И. предоставил фотографии, свидетельствующие о прекращении нарушения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписания.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006г., Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в г. Туле на трамвайной остановке «улица Агеева», с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Признать индивидуального предпринимателя Полунина А.И. нарушившим пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
3. Предписание индивидуальному предпринимателю Полунину А.И. о прекращении нарушения Федерального закона «О рекламе» не выдавать, в связи с добровольным прекращением нарушения.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя Полунина А.И. к административной ответственности по

части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

5. Дело в отношении индивидуального предпринимателя Плужникова Е.В. прекратить в связи с не подтверждением в его действиях нарушения рекламного законодательства.

Решение изготовлено в полном объеме « ___ » ноября 2019г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.