ООО «Викилини»

Большой Саввинский пер., дом 12, строение 12, этаж 2, помещение 1, комната 20

ООО «Технический заказчик Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства»

125009, г. Москва, Воздвиженка 10, помещение/комната XI/132

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., дом 12, строение 9

РЕШЕНИЕ

№ 077/07/00-870/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «Викилини» на действия ООО «Технический заказчик Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по хозяйственному облуживанию нежилых помещений (реестровый № 31907615267),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке. В жалобе заявитель настаивает, что факт предложения им цены за единицу работы, превышающую указанной в документации, не может явиться основанием для отклонения заявки заявителя, поскольку указанная заявителем сумма за единицу работы рассчитана из фактического срока оказания услуг по отношению к общей цене договора и не превышает НМЦ.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений.

Как следует из протокола рассмотрения заявок участников закупки от 20.03.2019 заявка заявителя отклонена от участия в закупке со следующей мотивировкой: «отклонить заявку участника ООО «Викилини» на основании пп. а п. 13.5. документации о закупке и п. 9.3.1 статьи 20 Положения о закупках - цена единицы работы, предложенная участником закупки, превышает начальную (максимальную) цену единицы работы, установленную в документации».

В соответствии с п. 13.5 Закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в закупке в случае, если заявка не соответствует требованиям, установленным извещением и (или) документацией о закупке, в том числе содержит предложения об изменении проекта договора.

Предельная цена договора в соответствии с извещением - 1 741 666 (Один миллион семьсот сорок одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть) рублей 64 копейки (с учетом всех налогов, пошлин, сборов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации).

Начальная (максимальная) цена единицы Работы (выполнение работ по хозяйственному облуживанию за 1 месяц) – 183 333 (сто восемьдесят три тысячи триста тридцать три) рубля 33 копеек.

В свою очередь, заявитель в составе заявки предложил цену за единицу работы – 183 842 рубля 59 копеек, что превышает НМЦ за единицу работы, установленную в документации, что и явилось основанием для отклонения заявки участника закупки.

В свою очередь, несмотря на то, что фактическое исполнение обязательств на дату составления протокола составляет 9 месяцев и не превышает НМЦ, однако Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о возможности к понуждению заказчика в заключении договора с участником закупки, предложившим цену, превышающую НМЦ за единицу работы. В связи с чем Комиссия Управления не находит основания для вывода о неправомерности действий заказчика по отклонению заявки участника закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

На заседании Комиссии представитель заказчика сообщил о факте заключения договора 01.04.2019 с ООО «Патриот-М».

На основании вышеизложенного данный довод жалобы не находит своего подтверждения и является необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Викилини» на действия ООО «Технический заказчик Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Управления № ПО/15455/19 от 03.04.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия