

РЕШЕНИЕ № 184-ж/2014

23 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Сапрыкиной Н.В.	
Комиссии:		- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Субботиной А.С.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Гареевой Д.Ф.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Уралшина» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку автомобильных шин (извещение № 0369100026514000032) в присутствии:

- представителей СУ СК России по Челябинской области, действующих на основании доверенностей №№ 25, 26 от 21.04.2014;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 16.04.2014 ООО «Уралшина» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку автомобильных шин (извещение № 0369100026514000032) (далее — аукцион).

Согласно представленным документам СУ СК России по Челябинской области (далее - заказчик) 02.04.2014 объявлено о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 118 946 рублей 75 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 09.04.2014 в 17 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку автомобильных шин не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заявка ООО «Уралшина» на участие в аукционе № 0369100026514000032 отклонена аукционной комиссией неправомерно, так как основанием отклонения явилось то, что в заявке не указано наименование производителя товара или место происхождения товара.

В то время как ООО «Уралшина» в техническом задании на поставку автомобильных шин в количестве 39 единиц указало место происхождения товара для каждой из четырех категорий автомобильных шин (Россия-Россия-Россия-Китай).

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Заявка ООО «Уралшина» на участие в аукционе № 0369100026514000032 отклонена аукционной комиссией правомерно в связи с тем, что заявитель не представил информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: нет указания на товарный знак (его словесное происхождение).

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Пунктом 3.3.2.1. документации об аукционе установлены требования заказчика к содержанию первой части заявки на участие в аукционе, а именно:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0369100026514000032 от 10.04.2014 заявка ООО «Уралшина» с порядковым номером № 4 отклонена аукционной комиссией в связи с тем, что заявитель не

представил информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: нет указания на товарный знак (его словесное происхождение).

На вопрос Комиссии о причинах различия в формулировках отказа в допуске к участию в аукционе, содержащихся в протоколе рассмотрения первых частей заявок и уведомлении о недопуске к участию в аукционе, направленном заказчиком участнику закупки, заказчик пояснил, что при отправке данного уведомления представителем заказчика допущена техническая ошибка в части указания причины отказа в допуске.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Первая часть заявки ООО «Уралшина» (заявка № 4) во исполнение подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе содержит наименование места происхождения товара.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 3.3.2.1. документации об аукционе в первой части заявки указание на товарный знак товара необходимо лишь при его наличии.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Уралшина» на участие в аукционе соответствует как требованиям документации об аукционе, так и требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, аукционной комиссией в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе неправомерно отказано заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:

1. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных заказчиком единых требованиях и дополнительных требованиях в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые участникам

такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако в извещении о проведении электронного аукциона не установлены конкретные требования к участникам закупки, что противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В документации об электронном аукционе отсутствует обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, что противоречит части 1 и 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также необходимости декларирования соответствия участника закупки данному требованию в составе второй части заявки (пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Кроме того, в общих положениях документации об аукционе в части требований к первой части заявки участников закупки (пункт 3.3.2.1.) в нарушение пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования, установленные заказчиком, не отражают специфики предмета закупки.

Помимо этого, в документации о закупке содержится противоречивая информация в части:

- требования о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих право участника закупки на получение преимущества в соответствии со статьями 28-30 Закона о контрактной системе (пункт 3.3.3.5. документации), однако в пункте 17 информационной карты указано, что преимущества субъектам малого предпринимательства не предоставляются;

- требования о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе (пункт

3.3.3.6. документации), однако подобные требования пунктом 16 информационной карты не предусмотрены.

На основании изложенного, в документации об электронном аукционе содержится неоднозначная информация в части требований к содержанию первой и второй части заявки участника закупки в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в первой части и второй части заявки, не позволит участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе.

3. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.

В составе документации о закупке содержится обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом таблица расчета НМЦК содержит наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию (Приложение № 1 к Разделу II информационной карты аукциона в электронной форме).

Кроме того, таблица расчета НМЦК не содержит реквизитов документов, используемых в качестве обоснования НМЦК.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления НМЦК путем обращения к соответствующим источникам информации.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены положения Методических рекомендаций.

4. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта, установленный

в контракте. В соответствии с пунктом 9.2. проекта контракта контракт действует до полного исполнения обязательств сторонами.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункту 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

5. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с пунктом 1 проекта контракта по настоящему контракту поставщик обязуется передать заказчику в срок, установленный настоящим контрактом, автомобильные шины в соответствии с спецификацией (Приложением № 1), а заказчик обязуется оплатить товар.

Однако в Приложении № 1 к проекту контракта отсутствуют сведения о количестве товара, о наименовании товара, которые образуют предмет контракта.

Таким образом, отсутствие в проекте контракта указанных условий в итоге при заключении контракта может привести к заключению контракта не на условиях документации об аукционе, что не позволяет обеспечить соблюдение части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе при заключении контракта.

6. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Так, пункт 5 проекта контракта не предусматривает пени за просрочку исполнения поставщиком.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта порядка расчета

размера пени соответствующий требованиям указанной нормы, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

7. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Аукционной комиссией при составлении протокола подведения итогов не учтены положения части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно: не указано обоснование решения о несоответствии заявки участника закупки положениям Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник аукциона, положений документации о аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе **с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Аукционной комиссией при составлении протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0369100026514000032 от 10.04.2014 нарушены требования пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно:

отсутствует обоснование решения об отказе в допуске к участию в аукционе, в том числе указание положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Уралшина» на действия аукционной комиссии обоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать:

- в действиях аукционной комиссии нарушения частей 1, 3, 4, 6 статьи 67 Закона о контрактной системе;

- в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, части 5 статьи 31, части 2 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 8 статьи 42, пункта 11 части 1 статьи 50, части 2 статьи 70, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 184-ж/2014

23 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Сапрыкиной
Н.В.
комиссии: - заместителя руководителя Челябинского
УФАС России;

Членов Субботиной
А.С.
комиссии: - специалиста-эксперта отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

Гареевой
Д.Ф.
- специалиста 1 разряда отдела контроля
закупок для государственных им
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 23.04.2014 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Уралшина» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку автомобильных шин (извещение № 0369100026514000032) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 СУ СК России по Челябинской области с момента размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru:

1.1 не заключать контракт по итогам аукциона, оформленного протоколом подведения итогов от 15.04.2014.

1.2 в срок до 12.05.2014:

1.2.1 разместить решение об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 10.04.2014 и протокола подведения итогов от 15.04.2014 на официальном сайте;

1.2.2 внести соответствующие изменения в документацию об аукционе с учетом положений законодательства о размещении заказов и с учетом решения Челябинского УФАС России № 184-ж/2014 от 23.04.2014;

1.2.3 разместить изменения в документацию об аукционе на официальном сайте, продлив срок подачи заявок на участие в электронном аукционе не менее чем на 7 дней с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» документации с внесенными изменениями.

1.3. продолжить процедуру аукциона в электронной форме.

2. Аукционной комиссии в срок до 08.05.2014 принять решение об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 10.04.2014 и протокола подведения итогов от 15.04.2014 на официальном сайте и передать указанные решения заказчику для размещения на официальном сайте.

3. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» с 28.04.2014 обеспечить СУ СК России по Челябинской области возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

А.С. Субботина

Д.Ф. Гареева