

РЕШЕНИЕ № 230

12 апреля 2017 года
Иркутск

г.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: <...>; члены Комиссии: <...>, <...>, при участии представителей Общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная база СоюзСтрой» (далее – заявитель, ООО «СПБ СоюзСтрой») <...>, <...>, <...>, <...>; при участии представителя Областное государственное казенное учреждение «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее – заказчик) <...>, при участии представителей Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – уполномоченный орган) – <...>, <...> председатель аукционной комиссии уполномоченного органа, рассмотрев жалобу заявителя на действия членов аукционной комиссии уполномоченного органа проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Иркутск-Оса-Усть-Уда на участке км 0+000-км 17+700, км 20+900-км 24+600 в Иркутском районе Иркутской области, №извещения 0134200000117000147 (далее - электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 06 апреля 2017 года поступила жалоба заявителя на действия членов аукционной комиссии по осуществлению закупок при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Иркутск-Оса-Усть-Уда на участке км 0+000-км 17+700, км 20+900-км 24+600 в Иркутском районе Иркутской области, №извещения 0134200000117000147.

Заявитель считает, что принятое аукционной комиссией решение о признании его заявки не соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе является незаконным, так как, по мнению заявителя, его заявка на участие в электронном аукционе полностью соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Уполномоченным органом, представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что уполномоченным органом 02 марта 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000117000147, а также документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Иркутск-Оса-Усть-Уда на участке км 0+000-км 17+700, км 20+900-км 24+600 в Иркутском районе Иркутской области (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 370 295 786 рублей00 копеек.

До рассмотрения жалобы по существу представителем заявителя ООО «СПБ СоюзСтрой» в устной форме было заявлено ходатайство об ознакомлении с первыми частями заявок участников по электронному аукциону №0134200000117000147.

Федеральным [законом](#) №44-ФЗ, Приказом ФАС России от 19.11.2014 года №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено право заявителя знакомится с материалами дела в ходе рассмотрения жалобы.

В связи, с чем Комиссией Иркутского УФАС в удовлетворении ходатайства, заявленного ООО «СПБ СоюзСтрой», отказано.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 05.04.2017г. заявка заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В отношении заявки заявителя в названном протоколе указано следующее.

«Заявка на участие в электронном аукционе, поданная участником общество с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная база «<...>» не соответствует требованиям действующего законодательства и требованиям документации об электронном аукционе. На основании ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона от 05.04.13 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно: не соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги и являющихся объектом закупки. В соответствии с п.2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона №44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ». Вторая часть заявки общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная база «<...>» не содержит декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 7, 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ».

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

Согласно [части 1 статьи 69](#) Федерального закона №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Федерального закона №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Федерального закона №44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На основании [части 6 статьи 69](#) Федерального закона №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые

предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Федерального закона №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ.

Согласно [части 7 статьи 69](#) Федерального закона №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 Федерального закона №44-ФЗ](#), не допускается.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Федерального закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Федерального закона №44-ФЗ и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Федерального закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) указанного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) указанного Федерального закона.

Согласно пунктам 7, 7.1 части 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик, устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требования:

–отсутствия у участника закупки – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или

главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

– участник закупки – юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичные требования, к участникам электронного аукциона закрепленные уполномоченным органом в пункте 16 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе в пунктах 5, 6.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявитель во второй части заявки представил декларацию о соответствии требованиям установленным [частью 1 статьи 31](#) Федерального закона №44-ФЗ. Вместе с тем, установлено, что декларация представленная заявителем не содержит указаний на отсутствие у участника закупки судимости по конкретным [статьям 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации и отсутствие наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, изучив положения документации об аукционе, вторую часть заявки ООО «СПБ СоюзСтрой» на участие в электронном аукционе, Комиссия приходит к выводу, что комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа, рассматривая заявки на соответствие требованиям документации об электронном аукционе, правомерно приняла решение о признании заявки заявителя несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, по результатам проведения внеплановой проверки,

Комиссия Иркутского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями [части 8 статьи 69](#) Федерального закона № 44-ФЗ протокол рассмотрения вторых частей заявок должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) Федерального закона № 44-ФЗ и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального [закона](#), которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссией Иркутского УФАС России установлено, протокол подведения итогов электронного аукциона от 05апреля 2017 года не соответствует требованиям предусмотренным [частью 8 статьи 69](#) Федерального закона № 44-ФЗ, а именно не указаны положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем.

Таким образом, аукционной комиссией уполномоченного органа допущено нарушение [части 8 статьи 69](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Выявленные нарушения не повлияли на результаты определения подрядчика, не повлекли негативных последствий, у заказчика имеется возможность заключить государственный контракт.

Таким образом, комиссия делает вывод о том, что доводы заявителя, указанные в жалобе, являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительно-производственная база СоюзСтрой» необоснованной;
2. Признать аукционную комиссию уполномоченного органа нарушившей часть 8 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

