

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выдаче предупреждения по делу об административном правонарушении № 105/09-АДМ-2017

«05» июня 2017 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 105/09-АДМ-2017, возбужденного протоколом от 10.03.2017г. в отношении индивидуального предпринимателя <...> в отсутствие ИП <...>,

### УСТАНОВИЛА:

12.01.2017г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 103/Р-2016 о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании ИП <...> нарушившим требования части 13 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при распространении рекламы на панелях и стойках остановочного павильона по адресу г. Кемерово, остановка общественного транспорта «СКК Октябрьский» (нечетная сторона) следующего содержания: «Займы под залог. Срочная скупка. Берем все! Высокая стоимость оценки! Ставка от 0,1%! Ломбард - магазин «Полтинник» <...>. ул. Красноармейская, 121 (вход с торца), пр. Ленина, 131 (вход через «Мария РА»), ул. Веры Володиной, 15 (вход с торца).

Из обращения Управления МВД России по г. Кемерово следует, что данная реклама была размещена ИП <...> Из пояснений ИП <...>, представленным Управлением МВД России по г. Кемерово в адрес Кемеровского УФАС России следует, что ИП <...> осуществляет деятельность в ломбардах - магазинах «Полтинник». ИП <...> специализируется на оказании услуг по предоставлению займов под залог движимого и недвижимого имущества гражданам. Размещением вышеуказанных рекламных объявлений занималось физическое лицо на основании устной договоренности с ИП <...>.

В соответствии с частью 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе» реклама услуг по предоставлению потребительских займов лицами, не осуществляющими профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в соответствии с Федеральным [законом](#) от 21.12.2013 № 353 - ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее по тексту – ФЗ «О потребительском кредите (займе)»), не допускается.

Статьей 4 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

[Пунктом 5 части 1 статьи 3](#) ФЗ «О потребительском кредите (займе)» установлено,

что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов - это деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме, осуществляемая за счет систематически привлекаемых на возвратной и платной основе денежных средств и (или) осуществляемая не менее чем четыре раза в течение одного года (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом).

Согласно письму ФАС России от 31.07.2014 № АД/30890/14 «О рекламе финансовых услуг», из числа финансовых организаций (в том числе некредитных финансовых организаций, поименованных в [статье 76.1](#) Федерального закона от 10.07.2002 № 86 – ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и поднадзорных Банку России, а также указанных в [пункте 6 статьи 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» и не поднадзорных Банку России) индивидуальными предпринимателями могут являться только страховые брокеры.

При этом необходимо отметить, что страховые брокеры, осуществляя указанную в [первом абзаце части 6 статьи 8](#) Федерального закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» деятельность, в соответствии с [третьим абзацем](#) данной части вправе осуществлять иную связанную с оказанием услуг по страхованию и не запрещенную законом деятельность, за исключением деятельности страховщика, перестраховщика, страхового агента.

Из изложенного следует, что страховые брокеры не вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Таким образом, по мнению ФАС России, несмотря на норму [пункта 5 части 1 статьи 3](#) ФЗ «О потребительском кредите (займе)», содержащую формальное указание на возможность осуществления профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов индивидуальными предпринимателями, фактически они не имеют возможности ее осуществлять.

В нарушение данной правовой нормы ИП <...>, как индивидуальный предприниматель, не вправе выдавать займы.

Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе», несёт рекламоделатель.

В данном случае рекламоделателем является ИП <...>.

Административная ответственность за нарушение рекламоделателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи

14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение штрафа на физических лиц - от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требования части 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы займов на территории г. Кемерово, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1 статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Время совершения ИП <...> административного правонарушения: 03.07.2016г.

Место совершения ИП <...> административного правонарушения: г. Кемерово, остановка общественного транспорта «СКК Октябрьский» (нечетная сторона).

01.02.2017г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 10.03.2017г. в 08 часов 30 минут. Уведомление было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (возврат корреспонденции с пометкой «истек срок хранения» имеется в материалах дела).

10.03.2017г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 105/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

10.03.2017г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 105/09-АДМ-2017 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 23.03.2017г. на 08 часов 40 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

23.03.2017г. на рассмотрение дела № 105/09-АДМ-2017 об административном правонарушении ИП <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 23.03.2017г. рассмотрение дела № 105/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 24.04.2017г. в 08 часов 50 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

24.04.2017г. на рассмотрение дела № 105/09-АДМ-2017 об административном правонарушении ИП <...> не явился, защитника не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 24.04.2017г. рассмотрение дела № 105/09-АДМ-2017 об административном правонарушении было отложено на 05.06.2017г. в 09 часов 30 минут. Копия определения об отложении рассмотрения данного дела была направлена в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП Почта России с отметкой «истек срок хранения, выслано обратно отправителю» имеется в материалах дела).

05.06.2017г. состоялось рассмотрение дела № 105/09-АДМ-2017 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела об административном правонарушении.

Изучив материалы дела № 105/09-АДМ-2017 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Действия ИП <...> выразившиеся в нарушении требования части 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы займов на территории г.Кемерово, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

ИП <...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у ИП <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным индивидуальным предпринимателем всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия ИП <...>, выразившиеся в нарушении требований части 13 статьи 28 ФЗ «О рекламе», при распространении рекламы займов на территории г. Кемерово, следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения ИП <...> подтверждается протоколом по делу № 105/09-АДМ-2017 от 10.03.2017г.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены личность виновного, его имущественное положение, рассмотрен вопрос о наличии, отсутствии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с [пунктом 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ИП <...> совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП <...> за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ИП <...> своих публично - правовых обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно Единому реестру субъектов малого предпринимательства, размещенного на официальном сайте [rsmp.nalog.ru](http://rsmp.nalog.ru) ИП <...> имеет статус микропредприятия.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ИП <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие статуса у ИП <...> микропредприятия, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.