

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Государственному заказчику –

Территориальному фонду обязательного  
медицинского страхования Новгородской  
области

ул. Октябрьская, д. 12/1,

Великий Новгород, 173015

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,

г. Москва, 119180

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Сервис Плюс»

ул. Большая Московская, д. 59, кв. 160,

Великий Новгород, 173020

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

19 мая 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области – главного специалиста юридического отдела Никитиной Оксаны Валерьевны (доверенность № 150 от 18.05.2016);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» – надлежащим образом уведомлено о месте и времени заседания Комиссии, своих представителей на заседание Комиссии не направило,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59, кв. 160; далее – ООО «Сервис Плюс») на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1; далее – ТФОМС Новгородской области) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, извещение № 0250200000116000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 28.04.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления закупки (определения поставщика),

## УСТАНОВИЛА:

13.05.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Сервис Плюс» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, извещение № 0250200000116000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.04.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «Сервис Плюс» была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области от 13.05.2016 (далее – Протокол от 13.05.2016) заявка с порядковым номером 3 (ООО «Сервис Плюс») признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе поскольку участником закупки указаны значения по показателю «Марка бетона по морозостойкости» товара «Камень бортовой БВ», несоответствующие требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

ООО «Сервис Плюс» не согласно с данным решением аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области, так как в соответствии с пунктом 1.3.4 ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия», на который ссылается заказчик в документации об электронном аукционе, характеристика камня бортового БВ «Марка бетона по морозостойкости» является конкретной величиной и не может представляться при описании конкретных характеристик товара диапазоном значений.

Кроме того, по товару «Краска фасадная» заказчиком в документации об электронном аукционе установлены варианты значений: «белый, матовый» по показателю «цвет», что вводит участников закупки в заблуждение при подготовке первой части заявки, так как свойство «матовый» не характеризует цвет объекта.

На основании изложенного, податель Жалобы просит выдать государственному заказчику – ТФОМС Новгородской области предписание об устранении допущенных нарушений.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях допущенных заказчиком при определении содержания документации об аукционе не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об

аукционе. Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Государственный заказчик – ТФОМС Новгородской области письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области устно пояснил, что аукционная комиссия при проверке заявок участников вышеуказанной закупки руководствовалась положениями «Технического задания» Приложение № 1 к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание; Документация). Также добавил, что Техническое задание составлено заказчиком некорректно, в частности по позиции 7 «Краска фасадная» таблицы 2 Технического задания значение «матовый» не указывает на цвет краски.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 Документации.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к показателям товаров, используемых для выполнения работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области установлены в Техническом задании в таблице № 2.

По позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы № 2 Технического задания установлен в столбцах 8 и 9 диапазон значений характеристики «Марка бетона по морозостойкости», а именно: «нижняя граница – 200 F», «верхняя граница – 300 F».

В пункте 10.4 Документации, части 2 Технического задания установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, из содержания которой следует, что при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 Технического задания, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

Таким образом, участники в составе первых частей заявок должны были указать конкретный диапазон значений, который включал бы в себя нижнюю и верхнюю границы по вышеуказанной характеристике позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы № 2 Технического задания.

Из содержания Протокола от 13.05.2016 следует, что на участие в аукционе поступило четыре заявки от участников закупки, заявка участника с порядковым номером 3 (ООО «Сервис Плюс») отклонена аукционной комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, как несоответствующая требованиям Документации, поскольку в первой части заявки участника с порядковым номером 3 содержатся конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным Документацией, а именно по позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы № 2 Технического задания требовалось указать диапазон значений показателя предлагаемого товара, а в первой части заявки по данному показателю указано значение несоответствующие запрашиваемым характеристикам.

В составе первой части заявки участника закупки с порядком номером 3 (ООО «Сервис Плюс») по позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы № 2 Технического задания указано значение «200 F» характеристики «Марка бетона по

морозостойкости».

То есть, в первой части заявки участника с порядковым номером 3 (ООО «Сервис Плюс») указано конкретное значение показателя вместо диапазона значений, включающего нижнюю и верхнюю границы, установленные заказчиком.

Кроме того, Комиссией Новгородского УФАС установлены и иные несоответствия заявки подателя Жалобы положениям Документации.

Так, по позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания в столбце 4 указана характеристика «Модуль крупности», в столбце 11 таблицы 2 Технического задания единица измерения значений данной характеристики заказчиком не определена.

Согласно подпункту 5 пункта 10.4.2 Документации, пункту 5 части 2 Технического задания единицы измерения показателей (характеристик) предлагаемого участником закупки товара должны соответствовать установленным заказчиком в столбце 11.

Участником закупки с порядковым номером 3 (ООО «Сервис Плюс») по позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания указана единица измерения «Мк» значений характеристики «Модуль крупности», что не соответствует требованиям инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, а также ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ», который устанавливает порядок определения модуля крупности песка и его возможные значения.

Следовательно, заявка участника с порядковым номером 3 (ООО «Сервис Плюс») не соответствовала требованиям, установленным Документацией, в том числе инструкции по заполнению заявки, поскольку содержала в себе сведения о товарах, используемых при выполнении работ, несоответствующие требованиям заказчика.

Таким образом, принятое аукционной комиссией государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области решение об отказе в допуске подателя Жалобы к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, является правомерным.

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

2. Из содержания Протокола от 13.05.2016 следует, что участники с порядковыми номерами 1 и 4 допущены к участию в электронном аукционе.

Однако, первые части заявок данных участников закупки также не соответствовали требованиям Документации по следующим причинам.

В заявке участника с порядковым номером 1 также по позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания указана единица измерения «Мк» значений характеристики «Модуль крупности», следовательно заявка участника электронного аукциона должна была быть признана аукционной комиссией несоответствующей положениям Технического задания и Документации по вышеизложенным основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 10.4.2 Документации, пункту 1 части 2 Технического задания при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

В соответствии с таблицей 2 Технического задания по следующим позициям установлены значения характеристик в столбцах 5 и (или) 6:

- позиция 3 «Щебень из гравия для строительных работ» по характеристике «Показатель дробимости» в столбце 6 (установлено максимальное значение «11 %»);
- позиция 5 «Камень бортовой БВ» по характеристике «Водопоглощение бетона» (в столбце 6 установлено максимальное значение «6 %»);
- позиция 6 «Бетон тяжелый» по характеристике «Прочность материала» (в столбце 5 установлено минимальное значение «200 кгс/см<sup>2</sup>»);
- позиция 7 «Краска фасадная» по характеристикам «Время высыхания до степени 3» (в столбце 6 установлено максимальное значение «20 часов»), «Стойкость плёнки к статическому воздействию воды» (в столбце 5 установлено минимальное значение «24 часа»), «Расход для двухслойного покрытия» (в столбце 5 установлено минимальное значение «500 г/м<sup>2</sup>»).

Таким образом, участники в составе первых частей заявок должны были указать конкретные значения по вышеуказанным позициям и характеристикам таблицы № 2 Технического задания.

Однако, заявка участника закупки с порядковым номером 4 содержит таблицу, в столбцах 5 и 6 которой указаны минимальные и максимальные значения соответственно, по вышеуказанным позициям и характеристикам таблицы № 2 Технического задания, при этом в составе первой части заявки участника отсутствует информация о конкретных предлагаемых участником значениях характеристик товара, используемого при выполнении работ.

Следовательно, в первой части заявки участника закупки с порядковым номером 4 в нарушение пункта 10.2 Документации и подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе не содержалась соответствующая Документации информация о поставляемом товаре.

Таким образом, заявки участников с порядковыми номерами 1 и 4 не соответствовали требованиям Документации и должны были быть отклонены аукционной комиссией.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливается требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в Техническом задании.

По позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания установлена характеристика «качество ГОСТ 8736-93».

ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ» введен в действие с 01.07.1995 в качестве государственного стандарта Российской Федерации Постановлением Минстроя России от 28.11.1994 № 18-29.

Однако, вышеуказанный межгосударственный стандарт, не мог использоваться государственным заказчиком при описании объекта закупки, в связи с тем, что 01.04.2015 взамен ГОСТ 8736-93 введен в действие ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ», который в свою очередь имеет отличия от положений ранее действующего стандарта.

Так, например, в ГОСТ 8736-2014, действующем в настоящее время, содержатся

отличные от ГОСТ 8736-93 термины и определения, такие как «песок» и «песок обогащенный».

Кроме того, некоторые пункты ГОСТ 8736-2014 изложены иначе, чем в ГОСТ 8736-93 и содержат дополнительные сведения. Например, согласно пункту 4.2.4 ГОСТ 8736-2014 для песков, применяемых в составе асфальтобетонных смесей, содержание зерен менее 0,16 мм не нормируется. ГОСТ 8736-93 такой информации не содержит.

Также ГОСТ 9736-2014 содержит расширенные положения раздела 6 «Методы испытаний», раздела 7 «Транспортирование и хранение» и так далее.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии услуг, входящих в объект закупки, техническим регламентам, стандартам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации (ссылка на недействующий ГОСТ 8736-93).

4. В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 4.3.2 ГОСТ 8736-93 каждую группу песка характеризуют значением модуля крупности, указанным в таблице 1.

Таблица 1 ГОСТ 8736-93 содержит, в том числе, следующие деления песка на группы по модулю крупности:

- Крупный свыше 2,5 до 3,0;
- Средний свыше 2 до 2,5;
- Мелкий свыше 1,5 до 2,0.

Такие же положения содержит ГОСТ 8736-2014.

В позиции 2 «Песок природный для строительных работ» таблицы 2 Технического задания также указана характеристика товара «Модуль крупности», значения которой установлены государственным заказчиком в диапазоне от 2 (минимальное значение показателя) до 2,5 (максимальное значение показателя).

Тем временем, в соответствии с вышеизложенным, значение модуля крупности равное 2 относится к группе песка «Мелкий».

Таким образом, участники закупки фактически имеют возможность предложить к использованию при выполнении работ песок группы «Мелкий», однако, вариант ее применения не предусмотрен Техническим заданием, поскольку в столбце 10 «Показатели, (характеристики) значения, которых не могут изменяться» таблицы 2

Технического задания по позиции 2 «Песок природный для строительных работ» установлено значение «Средний» характеристики «Группа песка».

Следовательно, в Документации содержатся ошибочные, не соответствующие действительным потребностям Заказчика сведения об используемых для выполнения работ товарах, что указывает на наличие в действиях ТФОМС Новгородской области нарушения части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

5. По позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы 2 Технического задания указан показатель «Марка бетона по морозостойкости» для которого определен диапазон значений: нижняя граница диапазона - «200 F» и верхняя граница диапазона - «300 F».

При этом, заказчиком установлено требование о соответствии данного товара требованиям государственного стандарта («качество ГОСТ 6665-91»).

В соответствии с пунктом 1.3.4 ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия» марку бетона по морозостойкости принимают по проекту строительства, но не ниже указанной в таблице 3, в зависимости от расчетной температуры наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства и указывают в заказе на изготовление камней.

Согласно таблице 3 ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия» марка бетона по морозостойкости определена как конкретное значение (F300, F200, F150, F100), которое определяется в зависимости от расчетной температуры наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства.

Так, марка бетона по морозостойкости F200 соответствует температуре наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства в диапазоне температур от -15 С° до -45 С° включительно, а марка бетона по морозостойкости F 300 соответствует температуре наружного воздуха наиболее холодной пятидневки района строительства ниже -45 С°.

Таким образом, установление в Документации значений показателя «Марка бетона по морозостойкости» в виде диапазона значений является нестандартным и необъективным, поскольку противоречит ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые. Технические условия» и не позволяет определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении заказчиком в документации о закупке показателей, не позволяющих определить соответствие закупаемого товара потребностям заказчика.

6. По позиции 5 «Камень бортовой БВ» таблицы 2 Технического задания установлен показатель «Марка бетона».

По данному показателю государственным заказчиком установлено неизменяемое значение «M400», а также неизменяемое значение «B30» характеристики «класс бетона по прочности на сжатие».

Согласно позиции 5 таблицы 2 Технического задания «Камень бортовой БВ» должен соответствовать ГОСТ 6665-91. Однако, положения ГОСТ 6665-91 не содержат такого показателя, как марка бетона и его значения - М400.

В соответствии с пунктом 5 информационных данных ГОСТ 6665-91 действительно содержит ссылки на иные нормативно-технические документы, в числе которых и ГОСТ 26633-91, который содержит таблицу 6, характеризующую соотношения марки бетона (в том числе М400) и класса прочности бетона на сжатие (в том числе В30).

Однако, ГОСТ 26633-91 утратил силу в связи с принятием ГОСТ 26633-2012, введенным в действие 01.01.2014 Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 27.12.2012 № 1975-ст.

При этом ГОСТ 26633-2012 не содержит положений позволяющих определить значение показателя «Марка бетона» (М400 или какое-либо иное) в зависимости от класса бетона по прочности на сжатие.

Учитывая изложенное, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе государственный заказчик – ТФОМС Новгородской области использовал при описании объекта показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

7. По позиции 7 «Краска фасадная» таблицы 2 Технического задания установлен показатель «Цвет» и в столбце 7 «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» данной таблицы установлены его возможные значения «белый, матовый».

Таким образом, участники закупки в своих заявках могут предложить либо белый цвет фасадной краски, либо матовую фасадную краску, но уже любого цвета, поскольку «матовый» является характеристикой поверхности уже высохшего слоя краски, не влияющей на её цвет, то есть цвет такой поверхности может быть любой.

Следовательно, предложенный в заявке участника цвет фасадной краски может не соответствовать потребностям заказчика.

Следовательно, в Документации содержатся ошибочные, не соответствующие действительным потребностям заказчика сведения об используемых для выполнения работ товарах, что указывает на наличие в действиях ТФОМС Новгородской области нарушения части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области и его аукционной комиссии являются грубыми, существенно повлияли на результаты определения поставщика, нарушают права и законные интересы участников электронного аукциона, что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Сервис Плюс» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59, кв. 160) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории ТФОМС Новгородской области, извещение № 0250200000116000018, о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.04.2016, необоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать государственному заказчику – Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Новгородской области, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки - Закрытому акционерному обществу «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.
5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области и членов его аукционной комиссии.

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.