

Члену аукционной комиссии
Администрации Таштыпского
района

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 636-ГЗ-17/232КС об административном правонарушении

17.04.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 636-ГЗ-17/232КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица муниципального заказчика - члена аукционной комиссии Администрации Таштыпского района «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 20.12.2017 года рассмотрена жалоба 232/КС ООО «Планета Бизнеса» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Таштыпского района Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку орг. техники и программного обеспечения для нужд Администрации Таштыпского района (закупка № 0180300010317000047).

В результате рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Муниципальный заказчик – Администрация Таштыпского района Республики Хакасия признан нарушившим часть 3 статьи 14, часть 12 статьи 21, часть 8 статьи 34, часть 2 статьи 63, пункт 8 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Аукционная комиссия муниципального заказчика - Администрации Таштыпского района Республики Хакасия признана нарушившей часть 5 статьи 67, пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному заказчику – Администрации Таштыпского района Республики Хакасия выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования размещения закупки № 0180300010317000047.

Суть правонарушения состоит в следующем.

05.12.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена

информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на поставку орг. техники и программного обеспечения для нужд Администрации Таштыпского района (закупка № 0180300010317000047).

Начальная (максимальная) цена контракта 86 943 рублей 91 копейка.

Дата и время начала подачи заявок 05.12.2017.

Дата и время окончания подачи заявок 12.12.2017.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 12.12.2017.

Дата проведения аукциона в электронной форме 15.12.2017.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 14.2 Информационной карты документации об аукционе установлены требования к составу первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В пункте 2.2 Информационной карты документации об аукционе указано, что описание объекта закупки – в соответствии с разделом 4, которым является техническое задание.

В свою очередь, в техническом задании, в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Таким образом, исходя из Технического задания, Информационной карты документации об аукционе, участнику закупки необходимо указать конкретные показатели функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки, которые соответствуют значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Вместе с тем, согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2017 №0180300010317000047-1, комиссия муниципального заказчика отказала в допуске к участию участнику с порядковым номером заявки 1 (подателю жалобы), на основании непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или представления недостоверной информации (отказ по пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок), а именно участник закупки не указал количество товара.

Однако, установлено, что участником с порядковым номером заявки 1 в первой части заявки указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом, количество закупаемого товара функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой товара как объекта закупки не является, не конкретизирует товар и его свойства, а определяет объем закупки, который установлен заказчиком и не может быть изменен участником аукциона. Участник, подавая заявку на участие в аукционе, дает согласие на поставку товара в требуемом объеме.

Таким образом, действия комиссии муниципального заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 1

нарушают требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях:

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта 86 943 рублей 91 копейка.

1 % от начальной (максимальной) цены составит 869 рублей 43 копеек, следовательно, административный штраф составит 5 000 рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Постановлением «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 07.05.2015 года № 266 утвержден следующий состав комиссии: «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение к Постановлению Администрации Таштыпского района № 266 от 07.05.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 21.07.2015 года № 397 вынесены изменения и утвержден состав комиссии: председатель комиссии - «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение к

Постановлению Администрации Таштыпского района № 397 от 21.07.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 10.08.2015 года № 417 вынесены изменения и утвержден состав комиссии: председатель комиссии - «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 417 от 10.08.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 18.11.2015 года № 600 вынесены изменения и в состав введена «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 600 от 18.11.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 10.06.2016 года № 287 вынесены изменения и в состав введена «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 417 от 10.08.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 06.10.2017 года № 416 вынесены изменения и назначен председателем комиссии назначен - «...».

Постановлением «О внесении изменений в приложение № 2 к Постановлению Администрации Таштыпского района № 417 от 10.08.2015 года «Об утверждении Положения о комиссии по определению поставщиков, подрядчиков и исполнителей для Администрации Таштыпского района» от 24.10.2016 года № 575 вынесены изменения и назначен заместителем председателя комиссии «...».

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.12.2017 №0180300010317000047-1 подписали «...».

Дата совершения « ... » – членом комиссии Администрации Таштыпского района **административного правонарушения** 12.12.2017 года.

Место совершения « ... » – членом комиссии Администрации Таштыпского района **административного правонарушения**: ул. Ленина, 35, с. Таштып, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования

Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 636-ГЗ-17/232КС об административном правонарушении от 06.03.2018г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях (вх. № 1121 от 05.03.2018 года) «...» указывает, что заявка с порядковым номером 1 не содержала конкретного показателя, установленного в аукционной документации, а именно количество товара. В связи с чем, комиссией муниципального заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 1.

Как указывалось ранее, количество товара не является функциональной, технической, качественной или эксплуатационной характеристикой товара и не может быть изменено участником аукциона, ввиду чего, довод «...» является несостоятельным.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную

ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от неё причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не содержит особого мнения «...» о несогласии с решением комиссии в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику с порядковым номером заявки 1.

Неисполнение членом комиссии «...» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок повлекло отмену протоколов, нарушение запланированных сроков определения исполнителя, вынуждение участников закупки обращаться за защитой своих прав.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий

либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95625000, код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140,
ID 0100000000009507646800643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

«...»