

Решение № 03-10.1/286-2014

о признании жалобы необоснованной

17 июня 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Квиста-Омск» (далее – заявитель, Общество) на действия Управления делами Правительства Омской области и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении электронного аукциона «Поставка системы цветной цифровой печати» (извещение №0152200000214000026) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность от 12.05.2014),

заказчика – <...> (доверенность от 05.05.2014),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5964 от 06.06.2014) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправоммерно допустив к участию в аукционе ООО «Фирма Интеграл Трейдинг» и ООО ПК «Технотрейд».

2 . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4831 от 09.06.2014) заказчиком представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 08.04.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152200000214000026 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 1077615 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 17.04.2014, на участие в электронном аукционе поступило три заявки, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

25.04.2014 состоялся электронный аукцион, в котором приняли участие все участники закупки; цена снижена до суммы 856703,72 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2014 заявки ООО «Производственная компания «Технотрейд» и ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией; ООО «Квиста Омск» признано победителем аукциона с предложенной ценой 862091,80 руб.

08.05.2014 Комиссией была рассмотрена жалоба ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» на действия единой комиссии при проведении данного электронного аукциона, по результатам рассмотрения которой в действиях единой комиссии были установлены нарушения норм Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем, было принято решение о выдаче заказчику предписания № 03-10.1/167-2014 следующего содержания:

«1. Управлению делами Правительства Омской области в срок до 22.05.2014:

- отменить протоколы рассмотрения первых частей заявок от 17.04.2014 и подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2014;

- повторно рассмотреть первые и вторые части заявок на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 08.05.2014 № 03-10.1/167-2014.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Управлению делами Правительства Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

3. Управлению делами Правительства Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 23.05.2014 с приложением подтверждающих документов».

В установленный срок заказчик проинформировал Омское УФАС России об исполнении указанного предписания.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-4831 от 09.06.2014) заключение контракта приостановлено заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов и пояснений представителей сторон Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. **В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования были установлены заказчиком в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе, в котором в табличной форме указаны показатели определения соответствия товара потребностям заказчика и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены

заказчиком в пункте 18 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

По мнению заявителя, в заявках ООО «Фирма Интеграл Трейдинг» и ООО ПК «Технотрейд» представлены недостоверные сведения по следующим характеристикам поставляемых товаров, которые не соответствуют требованиям заказчика к объекту закупки:

Требование	Параметры	Реальные технические характеристики
		ХeroxColor 560/570
Скорость полноцветной печати (4+0), стр. А4/мин. на материалах плотностью в диапазоне от 64 до 135 г/м ² ,	не менее 60	43
Скорость полноцветной печати (4+0), стр. А4/мин. на материалах плотностью в диапазоне от 136 до 210 г/м ² ,	не менее 45	30
Скорость полноцветной печати (4+0), стр. А3/мин. на материалах плотностью в диапазоне от 64 до 135 г/м ² ,	не менее 34	21
Скорость полноцветной печати (4+0), стр. А3/мин. на материалах плотностью в диапазоне от 136 до 210 г/м ² ,	не менее 25	14
Скорость полноцветной печати (4+0), стр. А3/мин. на материалах плотностью в диапазоне от 210 до 300 г/м ² ,	не менее 17	14
Время выхода первой копии	Не более 6,5 с.	Нет данных
Возможность качественной черно-белой и цветной печати на мелованной и немелованной типах бумаг, плотностью min/max	64-300 г/м ²	Не указано по мелованной бумаге
Возможность двухсторонней печати	64-300 г/м ²	64-300 г/м ²

Требование	Параметр	Реальные характеристики	технические характеристики
на бумаге плотностью min/max	04-3001 / M2	04-2201 / M2	
Ресурс МФУ	3000 000	3 000 000	
Вес МФУ в рабочем состоянии min/max, кг	ОТТИСКОВ	ХерохColor 560/570	
Тонер черный	Не менее 1 шт., ресурсом не менее 41 500 страниц при 5% заполнения листа формата А4	Тонер черный – 1 шт., ресурсом 30 000 страниц при 5% заполнении листа формата А4	

При этом в подтверждение обоснованности данного довода заявитель ссылается на приложенную к жалобе распечатку отдельных листов брошюры XeroxColor **550/560**, размещенную в сети «Интернет».

Изучив первые части заявок ООО «Фирма Интеграл Трейдинг» (заявка № 2) и ООО ПК «Технотрейд» (заявка № 3), Комиссия установила, что указанными участниками закупки предложены к поставке системы цветной цифровой печати XeroxColor **570** и XeroxColor **560** с указанием конкретных показателей товаров, полностью соответствующих требованиям документации об электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что заявителем не были представлены какие-либо доказательства в подтверждение своих доводов относительно технических характеристик системы цветной цифровой печати XeroxColor 570.

При этом распечатка вышеуказанной брошюры также не может однозначно свидетельствовать о том, что система цветной цифровой печати XeroxColor 560 не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, поскольку информация с таких источников может не отражать изменения и обновления, осуществленные производителем в отношении выпускаемого товара.

В свою очередь, заказчиком представлены письменные возражения на доводы жалобы, в которых указывается, в частности, следующее: *«В настоящее время отсутствуют сомнения в соответствии систем цветной цифровой печати XeroxColor 570 и XeroxColor 560 требованиям, установленным документацией об аукционе, что подтверждается письмом ООО «Ксерокс (СНГ) от 11.06.2014 № 25 с официальным логотипом Xerox, расположенном в правой верхней части письма, и в котором указано на то, что информация о характеристиках оборудования, указанная на сайтах Ксерокс или в маркетинговых и рекламных материалах являются справочными. Точная информация и характеристики предоставляются по запросу в ООО «Ксерокс (СНГ)».*

Исходя из вышеизложенного у единой комиссии не было оснований для признания недостоверной информации, представленной в заявках ООО «Фирма Интеграл Трейдинг» и ООО ПК «Технотрейд», и отклонения указанных участников закупки по этому основанию, в связи с чем, Комиссия признает жалобу **необоснованной**.

Кроме того, Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представители ООО

«Квиста-Омск» заявили ходатайство о приостановлении рассмотрения данной жалобы до принятия решения Арбитражным судом Омской области по заявлению Общества о признании недействительным решения от 08.05.2014 № 03-10.1/167-2014. Данное ходатайство не подлежит удовлетворению в связи с тем, что Федеральным законом о контрактной системе такая процедура не предусмотрена.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Квиста-Омск» на действия Управления делами Правительства Омской области и его единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку системы цветной цифровой печати (извещение № 0152200000214000026).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.