

РЕШЕНИЕ № 08-01-26

«19» февраля 2009 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «Первая почтовая»: <...> (по доверенности); <...> (без доверенности),

в присутствии представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска: <...> (без доверенность); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

в присутствии представителя участника размещения заказа ООО «КурьерСервис» <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Первая почтовая» на действия Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска при проведении запроса котировок на право заключения контракта на предоставление услуг по курьерской доставке и вручению почтовых отправлений под расписку (с уведомлением о вручении),

УСТАНОВИЛА

29.01.2009г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 090129/013954/4 о проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по курьерской доставке и вручению почтовых отправлений под расписку. Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 490 000 (четырееста девяносто тысяч) рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Первая почтовая» с жалобой на действия Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска при проведении запроса котировок на право заключения контракта на предоставление услуг по курьерской доставке и вручению почтовых отправлений под расписку.

ООО «Первая почтовая» считает, что информация о цене, указанная в котировочной заявке ООО «Первая почтовая», была передана заместителем председателя комиссии по размещению заказов Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска конкурентам – ООО «КурьерСервис».

ООО «Первая почтовая» утверждает, что представитель ООО «КурьерСервис» заходила в кабинет для подачи заявок после того, когда была уже подана котировочная заявка ООО «Первая почтовая». ООО «Первая почтовая» просит обратить внимание, что в журнале регистрации поступления котировочных заявок отражена неправильная очередность подачи заявок. Данное утверждение подателя жалобы основывается на том, что представитель ООО «КурьерСервис» заходил в кабинет для подачи котировочных заявок за четыре минуты до окончания приема заявок.

На основании вышеизложенного, ООО «Первая почтовая» считает, что содержание котировочной заявки было сообщено участникам размещения данного заказа и просит отменить решение котировочной комиссии о признании победителем в проведении данного запроса котировок ООО «КурьерСервис».

На жалобу ООО «Первая почтовая» поступило возражение от Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска, в котором сообщается следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска считает доводы, приведенные в жалобе ООО «Первая почтовая» не соответствующими действительности и основанными на предположениях данного участника. В журнале регистрации котировочных заявок отражена действительная очередность подачи котировочных заявок участниками. Каких-либо иных доказательств нарушения порядка регистрации заявок участников размещения заказа, помимо предположений, ООО «Первая почтовая» не представлено. На основании вышеизложенного, Инспекция Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска просит в удовлетворении жалобы ООО «Первая почтовая» отказать.

На жалобу ООО «Первая почтовая» поступило возражение от ООО «КурьерСервис», в котором сообщается следующее.

ООО «КурьерСервис» считает доводы ООО «Первая почтовая» несостоятельными и недостоверными. ООО «КурьерСервис» считает, что обвинения со стороны ООО «Первая почтовая» явно свидетельствуют о желании очернить конкурента – ООО «КурьерСервис», а также нанести вред деловой репутации.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Представитель ООО «Первая почтовая», присутствовавший на заседании комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Первая почтовая», не представил доказательств, подтверждающих доводы жалобы ООО «Первая почтовая», а именно, сговор членов комиссии по размещению заказов Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска и участника размещения заказа – ООО «КурьерСервис». Представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «Первая почтовая» подтвердили, что с ООО «КурьерСервис» в отношении поданной обществом котировочной заявки переговоры не велись. Проанализировав журнал регистрации заявок участников размещения данного заказа, а также заявки участников размещения заказа, установлено, что порядок приема и регистрации заявок не нарушен, сведения отраженные в журнале регистрации поступления заявок и в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок соответствуют действительности. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Первая почтовая» на действия Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирску при проведении запроса котировок на право заключения контракта на предоставление услуг по курьерской доставке и вручению почтовых отправлений под расписку (с уведомлением о вручении) необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ данного запроса котировок установлено следующее.

В извещении о проведении данного запроса котировок указано: «более подробную информацию можно получить по электронной почте или по адресу заказчика...». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанный пункт извещения о проведении данного запроса котировок содержит признаки нарушения ч.4 ст. 46 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. не исключает возможность проведения переговоров между заказчиком и участниками размещения заказа в отношении поданных ими котировочных заявок.

Проанализировав заявки участников размещения данного заказа было установлено, что котировочные заявки ООО «КурьерСервис» и ЗАО «Национальная почтовая служба» не соответствовали требованиям извещения о проведении данного запроса котировок по следующим основаниям.

В заявке ООО «КурьерСервис» в разделе наименование продукции указано: «курьерская доставка (вручение корреспонденции под расписку)». Заявка ООО «КурьерСервис» не соответствует требованию извещения о проведении данного запроса котировок, а именно, характеристикам и требованиям к оказываемым услугам, установленным в извещении – «...курьерская доставка и вручение почтовых отправлений под расписку (с уведомлением о вручении) писем...».

В ч.3 ст. 43 Федерального закона № 94-ФЗ указано, что запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Форма котировочной заявки устанавливает полноту сведений, которые должен отразить участник размещения заказа в подаваемой им котировочной заявке. Не указание каких-либо сведений в котировочной заявке согласно форме, которая является приложением к извещению о проведении запроса котировок, повлечет за собой отклонение заявки такого участника

размещения заказа по причине не соблюдения им требований запроса котировок. Указание сведений, искажающих действительную информацию, содержащуюся в котировочной заявке участника, также влечет за собой отклонение заявки такого участника размещения заказа. Указание же дополнительных сведений, не искажающих суть предложения участника размещения заказа позволительно, т.к. содержание формы заявки не изменяют, а лишь дополняют отдельные ее моменты. В заявке ЗАО «Национальная почтовая служба» указана цена услуг цифрами – «406900 руб.», а также прописью – «сумма итого прописью: Четыреста шесть рублей (НДС не облагается)». Цена, указанная прописью, отличается от ценового предложения, обозначенного цифрами, а, следовательно, искажает действительное содержание котировочной заявки и вводит членов комиссии по размещению заказов в заблуждение, тем самым нарушает однозначные, конкретные требования и условия данного запроса котировок.

Следовательно, комиссия по размещению заказов Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирску при проведении данного запроса котировок нарушила требование ч.3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. не отклонила заявки участников размещения заказа, которые не соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирску и комиссии по размещению заказов при вышеуказанной инспекции предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«19» февраля 2009 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-26 от 19.02.2009г. по жалобе ООО «Первая почтовая» на действия Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска при проведении запроса котировок на право заключения контракта на предоставление услуг по курьерской доставке и вручению почтовых отправлений под расписку (с уведомлением о вручении),

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- не допускать нарушений ч.4 ст. 46 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, исключить из извещения о проведении запроса котировок условия, устанавливающие возможность проведения переговоров между заказчиком и участниками размещения заказа в отношении поданных ими котировочных заявок.

Комиссии по размещению заказов Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- отклонять котировочные заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с ч.3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ;

- отменить решение комиссии по размещению заказов Инспекции

Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирску, зафиксированное в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 090129/013954/4 от 10.02.2009г.;

- провести повторное рассмотрение заявок участников размещения данного заказа с учетом требований ч.3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ и решения № 08-01-26 от 19.02.2009г. по жалобе ООО «Первая почтовая».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 04.03.09 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.