

26 августа 2011 г. г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...» – исполняющий обязанности руководителя Удмуртского УФАС России,

члены Комиссии: «...» - начальник отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; «...» - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; «...» - специалист-эксперт отдела контроля органов власти, кворум соблюден,

в присутствии:

представителей заказчика – Администрации МО «Балезинское» (далее – Заказчик, Администрация) – «...» (распоряжение № 25-К от 16.06.2009 года), «...» (без доверенности),

в отсутствии:

представителя заявителя – ООО «НПО «Электрон+»,

рассмотрев жалобу ООО «НПО «Электрон+» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Заказчика - Администрации МО «Балезинское» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене светильников уличного освещения с лампами ДРЛ - 250 на светодиодные с целью обеспечения эффективного и рационального использования энергетических ресурсов на объектах Заказчика (далее по тексту – аукцион) (уникальный номер закупки - 0113300029711000013), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

19.08.2011 года ООО «НПО «Электрон+» в Удмуртское УФАС России обжаловало действия аукционной комиссии Заказчика в части неправомерного отказа ООО «НПО «Электрон+» в допуске к участию в аукционе, так как вторая часть заявки участника размещения заказа не соответствует требованиям, установленным в соответствии с ст. 11 Закона о размещении заказов, при этом в протоколе рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказов не указано в какой именно части заявка ООО «НПО «Электрон+» не соответствует вышеназванным требованиям.

Представители заказчика на рассмотрении жалобы пояснили, что факт нарушения Администрацией признается, в части ошибочного решения по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов указанного аукциона в электронной форме. Также представители Администрации указали на то, что указанные ошибки возникли ввиду отсутствия опыта работы на официальном сайте.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

29 июля 2011 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Администрацией МО «Балезинское» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене светильников уличного освещения с лампами ДРЛ - 250 на светодиодные с целью обеспечения эффективного и рационального использования энергетических ресурсов на объектах Заказчика. Начальная максимальная цена контракта установлена в размере 2 036 589, 71 рублей.

1. Согласно протоколу заседания единой комиссии Заказчика по рассмотрению первых частей заявок от 09.08.2011 года на участие в аукционе поступило 3 заявки участников размещения заказов, все 3 участника были признаны участниками аукциона в электронной форме с присвоением каждому участнику порядкового номера 1, 2, 3 соответственно.

15 августа 2011 года единой комиссией Заказчика размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru протокол подведения итогов аукциона, согласно которому заявка ООО «НПО «Электрон+» признана несоответствующей требованиям пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, заявка ОАО «Миасский машиностроительный завод» признана соответствующей требованиям документации об аукционе, открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Согласно ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ для выполнения которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работ и конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак.

В соответствии с разделом 3 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлены технические характеристики к устанавливаемому оборудованию, в том числе:

- габаритные размеры ширина 198, длина 420, высота 85 мм;
- масса не более 4 кг.

При исследовании Комиссией Удмуртского УФАС России первых частей заявок, представленных участниками размещения заказа - ОАО «Миасский машиностроительный завод», ООО «НПО «Электрон+» установлено, что первые части заявок, поданные всеми участниками размещения заказов не соответствуют требованиям аукционной документации, по следующим основаниям.

Первая часть заявки, поданная ОАО «Миасский машиностроительный завод», не соответствует «Технической части» документации об открытом аукционе в электронной форме. Технические характеристики предложенного к поставке ОАО «Миасский машиностроительный завод» оборудования не соответствуют по габаритным размерам (предложили ширина 200, длина 720, высота 65мм) и по массе (предложили 4,6 кг).

Первая часть заявки, поданная ООО «НПО «Электрон+», также не соответствует «Технической части» документации об открытом аукционе в электронной форме, по габаритным размерам (предложили ширина 340, длина 500, высота 165мм) и по массе (предложили 4,5 кг).

Представители Заказчика пояснили, что на момент рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказов у членов единой комиссии Заказчика не было возможности открыть прикрепленные участниками размещения заказа файлы (техническое предложение), поэтому членами единой комиссии было принято решение о допуске всех участников размещения заказа к участию в указанном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В пунктах 1, 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов перечислены основания для отказа участнику размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме, в перечень которых включены случаи непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или представления недостоверных сведений, несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о неправомерности действий членов единой комиссии Заказчика в части нарушения порядка отбора участников открытого аукциона в электронной форме. Учитывая, что первые части заявок всех участников размещения заказов не соответствовали требованиям аукционной документации, единая комиссия Заказчика должна была отклонить всех участников размещения заказов на стадии рассмотрения первых частей заявок. Признав всех участников размещения заказов участниками открытого аукциона в электронной форме, единая комиссия Заказчика нарушила требования частей 1, 3, 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В указанных действиях членов единой комиссии Заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Довод Заявителя, относительно неправомерного отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме при рассмотрении единой комиссией Заказчика вторых частей заявок, Комиссией Удмуртского УФАС России признается необоснованным на основании следующего.

В нарушение требований статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия Заказчика допустила, при рассмотрении первых частей заявки Заявителя к участию в аукционе, и признала его участником открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в открытом аукционе в электронной форме могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками открытого аукциона.

Таким образом, ООО «НПО «Электрон+» принимало участие в аукционе в нарушение требований законодательства о размещении заказов, так как юридически не являлось участником открытого аукциона в электронной форме, в связи с несоответствием первой части заявки, поданной ООО «НПО «Электрон+», требованиям аукционной документации.

В рамках внеплановой проверки рассматриваемого заказа Комиссия Удмуртского УФАС России выявила нарушения законодательства о размещении заказов.

3. В соответствии с частью 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией оформляется протокол подведения итогов открытого аукциона, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения, в том числе об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В нарушение требования части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов единая комиссия Заказчика 15 августа 2011 года разместила на официальном сайте www.zakupki.gov.ru протокол подведения итогов аукциона. Согласно указанному протоколу заявка ООО «НПО «Электрон+» признана несоответствующей требованиям пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, при этом протокол не содержал обоснование принятого решения с указанием положений документации об аукционе.

Таким образом, в действиях членов единой комиссии Заказчика содержится нарушение части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

В указанных действиях членов единой комиссии Заказчика содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПО «Электрон+», на действия единой комиссии

Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене светильников уличного освещения с лампами ДРЛ - 250 на светодиодные с целью обеспечения эффективного и рационального использования энергетических ресурсов на объектах Заказчика, необоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии Заказчика – Администрации МО «Балезинское» нарушение части 1, 3, 4 статьи 41.9, части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

3. Выдать единой комиссии Заказчика – Администрации МО «Балезинское» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии