

30 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО ЧОП «ЕВ ОХРАНА» на действия заказчика - Филиала ФГБОУ «УМЦ ЖДТ» в г.Новосибирске при проведении электронного аукциона №0351100014514000004 на оказание услуг по охране помещений при помощи пульта централизованного наблюдения, размещено на сайте 16.06.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 46 956 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОП «ЕВ ОХРАНА» с жалобой на действия заказчика - Филиала ФГБОУ «УМЦ ЖДТ» в г.Новосибирске при проведении электронного аукциона №0351100014514000004 на оказание услуг по охране помещений при помощи пульта централизованного наблюдения.

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, заказчик разместил техническое задание аукционной документации с нарушением требований ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчик, в техническом задании аукционной документации установил следующие обязательные требования: наличие не менее пяти групп быстрого реагирования (ГБР) в штате предприятия, с обязательным учетом автомобилей в балансе предприятия; опыт охраны объектов не менее 2 лет, с предоставлением подтверждающих документов; наличие штата сотрудников предприятия не менее 100 человек, с предоставлением подтверждающих документов (выписки из приказа, заверенные печатью компании и подписью ответственного лица); наличие собственного пульта централизованного наблюдения с применением специализированного оборудования; наличие полиса страхования ответственности охранного предприятия, с суммой страхового возмещения не менее 2 000 000 (двух миллионов) рублей. Податель жалобы считает, что указанные требования могут повлечь ограничение количества участников закупки и установлены с нарушением требований ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик разместил на официальном сайте техническое задание аукционной документации с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Филиала ФГБОУ «УМЦ ЖДТ» в г.Новосибирске следующего содержания.

Заказчик считает, что указанные в техническом задании аукционной документации требования к участникам закупки не ограничивают количества участников закупки и не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся предметом контракта. Исчерпывающий перечень требований к участникам закупки установлен ст.31 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ устанавливать требования к участникам закупки в нарушение требований ФЗ №44-ФЗ не допускается. Как было установлено, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации заказчик установил следующие обязательные требования: наличие не менее пяти групп быстрого реагирования (ГБР) в штате предприятия, с обязательным учетом автомобилей в балансе предприятия; опыт охраны объектов не менее 2 лет, с предоставлением подтверждающих документов; наличие штата сотрудников предприятия не менее 100 человек, с предоставлением подтверждающих документов (выписки из приказа, заверенные печатью компании и подписью ответственного лица); наличие собственного пульта централизованного наблюдения с применением специализированного оборудования; наличие полиса страхования ответственности охранного предприятия, с суммой страхового возмещения не менее 2 000 000 (двух миллионов) рублей. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данные требования установлены с нарушением ст.31 и ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ЧОП «ЕВ ОХРАНА» на действия заказчика - Филиала ФГБОУ «УМЦ ЖДТ» в г.Новосибирске при проведении электронного аукциона №0351100014514000004 на оказание услуг по охране помещений при помощи пульта централизованного наблюдения обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Предметом данной закупки является оказание услуг, следовательно, заказчику необходимо было установить требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Однако, заказчик в п.15.1.1 аукционной документации установил требования к составу первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, как при осуществлении закупки на поставку товара. Таким образом, заказчик установил требования к составу первой части заявки с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.13 аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, указав в качестве подтверждающего документа решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении данного документа установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Также, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в аукционной документации указал сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, а именно, в п.1 ч.13 аукционной документации указано, что соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющихся объектом закупки - не установлено; - копии документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющихся объектом закупки - не установлено. Однако, в п.1 «Требования» технического задания установлено требование о наличии действующей лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности. Таким образом, заказчик вводит в заблуждение участников закупки в части установления данного требования и представления в составе заявки указанной лицензии.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «ЕВ ОХРАНА» на действия заказчика - Филиала ФГБОУ «УМЦ ЖДТ» в г.Новосибирске при проведении электронного аукциона №0351100014514000004 на оказание услуг по охране помещений при помощи пульта централизованного наблюдения обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ст.31, ч.3 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-169

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-230 от 30.06.2014г. по жалобе ООО ЧОП «ЕВ ОХРАНА» на действия заказчика - Филиала ФГБОУ «УМЦ ЖДТ» в г.Новосибирске при проведении электронного аукциона №0351100014514000004 на оказание услуг по охране помещений при помощи пульта централизованного наблюдения,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику необходимо:

1. Прекратить нарушение ст.31 и ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к качеству услуг, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуги, являющихся предметом контракта.

2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к содержанию и составу первой части заявки с нарушением требований п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно,

прекратить не устанавливать в составе второй части заявки перечень документов, подтверждающих правомочность участников закупки на заключение контракта, в случае установления требования к участникам закупки об их правомочности заключать контракты в аукционной документации.

4. Прекратить нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно, прекратить указывать в аукционной документации информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, в частности, о необходимости наличия действующей лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности и представления данной лицензии в составе заявки.

5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-230 от 30.06.2014г. и настоящим предписанием;

6. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии заказчика, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке www.sberbank-aft.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 17.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.