

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № ВП-353/17/АК1219-17

«19» апреля 2018 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 27.12.2017 по делу № 353/17/АК1219-17 в отношении <.....>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП.

УСТАНОВИЛА:

ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения контракта на строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1360+000 – км 1375+000, Республика Башкортостан (II пусковой комплекс) (номер извещения 0301100012717000023) (далее – Закупка, Аукцион).

Согласно части 6.1 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 68 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных статьей 70 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а

также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно пункту 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 14.06.2017 №0301100012717000023-3-1 ПАО «Дорисс» признан победителем Аукциона.

Вместе с тем, 27.06.2017 Заказчиком принято решение об отказе от заключения государственного контракта с ПАО «Дорисс» (Протокол отказа от 27.06.2017 №0301100012717000023-3-1-1) по следующим основаниям: «Победитель аукциона предоставил недостоверную информацию, содержащуюся в документах, представленных участником электронного аукциона –

- По позиции «Проволока» отсутствует указание на товарный знак в графе сведения о товарном знаке (при его наличии).

- По позиции «Сигнальные дорожные пластиковые столбики» отсутствует указание на товарный знак Сведения о товарном знаке (при его наличии).

- Отсутствует копия Устава на момент назначения единоличного исполнительного органа, правомочность решений о внесении изменений в Устав.

- Участник закупки представил недостоверную информацию в декларации о соответствии единым требованиям

- Участник закупки представил несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки».

Согласно материалам дела, в первой части заявки на участие в Закупке по позиции «Проволка» и по позиции «Сигнальные дорожные пластиковые столбики» представлена недостоверная информация, а именно не указан товарный знак товаров, поскольку в отношении указанных товаров в соответствии с ГОСТ 3282-74 и ГОСТ 50970-2011 необходимо указывать товарный знак.

Кроме того, в составе второй части заявки не представлены надлежащий Устав и надлежащая декларация о соответствии участника Закупки требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и представлена несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки.

Однако, в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в Аукционе указывается товарный знак только при его наличии, а также, представление в заявке сведений о товарном знаке не является обязательным в соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в заявке ПАО «Дорис» на участие в Закупке представлена надлежащая декларация о соответствии участника Закупки требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, также в заявке на участие в Аукционе представлен надлежащий Протокол об одобрении крупной сделки (от 07.04.2017 № 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность генерального директора (от 25.12.2014 № 01-03/148) и Устав утвержденный годовым собранием акционеров ОАО «Дорис» от 10.05.2016.

Таким образом, действия Заказчика, принявшего неправомерное решение об отказе от заключения контракта с ПАО «Дорис», нарушают часть 1 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 7.32 КоАП, за уклонение от заключения контракта, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, членом Аукционной комиссии Заказчика, принявшим решение об отказе от заключения контракта с ПАО «Дорис», в том числе, является <...>.

Таким образом, действия должностного лица – члена Аукционной комиссии Заказчика <.....> , нарушают положения части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Уфа, бульвар Хадии Давлетшиной, д. 34.

Время совершения административного правонарушения: 27.06.2017.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 23.01.2018 <...> в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеются доказательства надлежащего уведомления <.....> о дате, времени и месте составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено на 06.03.2018.

Определением об отложении рассмотрения настоящего дела от 06.03.2018 рассмотрение отложено на 11.04.2018.

Определением об отложении рассмотрения настоящего дела от 11.04.2018 рассмотрение отложено на 19.04.2018.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 19.04.2018, в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеются доказательства надлежащего уведомления <.....> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеется ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Аукционной комиссии Заказчика <.....> нарушения положений 9 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <.....> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП., доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии Заказчика <.....> , выразившихся в принятии решения об отказе от заключения государственного контракта с ПАО «Дорисс», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 КоАП.

Согласно частью 3 статьи 7.32 КоАП. совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии Заказчика <.....> , нарушения положений части 9 статьи 70 Закона о контрактной системе.
2. Действия члена Аукционной комиссии Заказчика <.....> а влекут административную ответственность, предусмотренную частью 3 статьи 7.32 КоАП.
3. Наложить на члена Аукционной комиссии Заказчика <.....> штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте kullikova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию постановления получил " ____ " _____ 20__ г.

Подпись лица, получившего постановление _____

Настоящее постановление вступило в законную силу

« ____ » _____ 2017 г.