

GRAPHIC1

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 07-05-108-16 об административном правонарушении

28 октября 2016 года

г. Курск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственный советник РФ 2 класса ... , рассмотрев протокол №07-05-108-16 об административном правонарушении, составленный 14 октября 2016 года в отношении председателя единой комиссии заказчика – Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области при проведении электронного аукциона №0144300044115000001 – ... , приложенные к ним материалы дел № 07-05-108-16, в присутствии ... , в присутствии ведущего специалиста-эксперта Курского УФАС России ... ,

УСТАНОВИЛ:

(место, время совершения и существо административного правонарушения:)

23.09.2015г. заказчиком – Администрацией Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области (далее - Заказчик) на сайте электронной площадки Акционерного общества «Электронные торговые системы» (www1.etp-tisex.ru), на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (zakupki.gov.ru) размещено извещение №0144300044115000001 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта выполнение работ по реконструкции сетей водоснабжения слободы Пригородняя Щигровского района Курской области (1 очередь строительства).

Согласно протоколу 01 от 16.10.2015г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0144300044115000001, 16.10.2015г. по адресу: 306515, Курская обл., Щигровский р-н, Пригородняя сл., единой комиссией Заказчика в составе: председатель единой комиссии заказчика – ... , члены единой комиссии - ... , ... , были рассмотрены первые части заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно протокола 01 от 16.10.2015г. рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе, предметом которого является «Реконструкция сетей водоснабжения сл. Пригородная Щигровского района Курской области (1-я очередь строительства)», единой комиссией Заказчика было принято решение об отказе аукционной заявке с порядковым номером 601913 (ООО «СМУ-17») в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

««Не соответствие представленной информации требованиям документации электронного аукциона подпункт 1 пункта 2.2.2 части 2.2 раздела 2 документации электронного аукциона (пункт 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...»).

- в первой части заявки участником закупки предложен товар «крышки люков выдерживающие усилие 150 кН (15 тс) соответствующие ГОСТу 3634-99» (порядковый номер в заявке 25).

В соответствии с данными приведёнными в таблице 1 ГОСТа 3634-99 «Люки смотровых колодцев и дождеприёмники ливневосточных колодцев» люков с номинальной нагрузкой 150 кН (15 тс) не существует».

20.10.2015г. (вх.№5530) Общество с ограниченной ответственностью «Специализированное монтажное управление-17» (далее – ООО «СМУ-17», Общество) обратилось в Курское УФАС России с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона №0144300044115000001, выразившиеся по мнению ООО «СМУ-17» в принятии необоснованного решения об отказе Обществу (порядковый номер заявки - 601913) в допуске к участию в электронном аукционе.

При рассмотрении 26.10.2015г. дела №248/2015 по жалобе ООО «СМУ-17» (вх. №5530 от 20.10.2015г.) Комиссией Курского УФАС России была дана правовая оценка действиям единой комиссии Заказчика – решением Комиссии действия единой комиссии Заказчика были признаны незаконными, а именно, Комиссией было указано:

«В силу ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На стр.8 и стр.22 документации об электронном аукционе в разделах «испытание и сдача трубопроводов в эксплуатацию» заказчиком установлены следующие значения: *«На колодцах должны быть установлены люки крышки которых должны выдерживать усилие не менее 150 кН (15 тс) соответствующие ГОСТу 3634-99.»*

При этом, *«Документация электронного аукциона...», согласно содержанию разъяснения положений документации об электронном аукционе от 25.09.2015г. №РД1, «...дополнена схемами и локально сметными расчётами.»*

В локально-сметном расчете №02-03 на сети водопровода В1 на стр.8 в столбце «наименование работ и затрат, единица измерения» позиции №61 указано: «Люки

чугунные легкие».

Далее на листе 2 таблицы под номером «45/04-09.14-ТКР.НВ.С» указана по позиции 31 «Люк «Л»» ссылка на ГОСТ 3634-99.

То есть заказчику, в соответствии с ГОСТ 3634-99 требуются люки легкие, у которых нагрузка номинальная составляет 15 кН, что вступает в противоречия с описанием закупки документации об электронном аукционе.

В этой связи описание объекта закупки аукционной документации не носит объективный характер в части установления требования к люкам. При таких обстоятельствах, оценив содержание первых частей заявок участников с порядковыми номерами 601913 и 601977, учитывая противоречия к описанию люков в аукционной документации, Комиссия пришла к выводу о соответствии первых частей заявок участников с порядковыми номерами 601913 и 601977 требованиям документации о закупке №0144300044115000001 и действующему законодательству.

При таких обстоятельствах, отказ в допуске участникам аукциона с порядковыми номерами 601913 (ООО «Специализированное монтажное управление-17») и 601977 (Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственной компании «Титан») к участию в электронном аукционе №0144300044115000001 являлся неправомерным.»

На основании решения Комиссии от 26.10.2015г. по делу №248/2015, единой комиссии Заказчика было выдано предписание об устранении допущенного нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...») – о проведении повторной процедуры рассмотрения первых частей аукционных заявок с учетом решения от 26.10.2015г. по делу №248/2015.

Решение и предписание Комиссии Курского УФАС России от 26.10.2015г. по делу №248/2015 были обжалованы Заказчиком и решением Арбитражного суда Курской области по делу №А35-297/2016 оставлены в силе.

Во исполнение предписания Комиссии Курского УФАС России единой комиссией Заказчика 18.11.2015г. были повторно рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе.

23.11.2015г. (вх.№6110), ООО «СМУ-17» обратилось в Курское УФАС России с жалобой на неправомерный отказ единой комиссией Заказчика в составе (председатель единой комиссии заказчика – ..., члены единой комиссии - ..., ...) заявке с порядковым номером 601913 в допуске к участию в электронном аукционе при повторном рассмотрении первых частей аукционных заявок участников закупки №0144300044115000001.

Согласно протокола №02 от 18.11.2015г. повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0144300044115000001, единой комиссией Заказчика было отказано заявке ООО «СМУ-17» в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям:

- первое основание: «Не соответствие представленной информации требованиям документации электронного аукциона подпункт 1 пункта 2.2.2 части 2.2 раздела 2 документации электронного аукциона (пункт 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...»).

Требованиями раздела описание объекта закупки, документации электронного аукциона установлено, что на колодцах должны быть установлены люки крышки которых должны выдерживать усилие не менее 150 кН (15 тс) соответствующие ГОСТу 3634-99.

- в первой части заявки участником закупки предложен товар «крышки люков выдерживающие усилие 150 кН (15 тс) соответствующие ГОСТу 3634-99» (порядковый номер в заявке 25) как составной части люка без указания самого люка. ...»,

- второе основание: «...- в первой части участником закупки предложен товар труба ПЭ100 SDR 17-63x3.8 мм «питьевая» по ГОСТ 18599-2001. Максимальное уменьшение диаметра – 5% от номинального диаметра. Максимальная глубина надреза и царапин на трубах – 0,7 мм.

В соответствии с пунктом 5.3.1. ГОСТа 18599-2001 глубина клеймения должна быть не более 0,3 мм для труб номинальной толщиной стенки до 6 мм и не более 0,7 мм для труб номинальной толщиной более 6 мм.

Таким образом труба ПЭ 100 SDR 17 диаметром 63 мм и толщиной стенки 3,8 мм должна иметь глубину клеймения (надреза и царапин) не более 0,3 мм.»

По итогам рассмотрения жалобы ООО «СМУ-17» (вх.№6110 от 23.11.2015г.) Комиссией 30.11.2015г. было вынесено решение по делу №284/2015 и выдано единой комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено Комиссией, первое из оснований отказа в допуске ООО «СМУ-17» уже являлось предметом обжалования ранее.

Таким образом, единой комиссией Заказчика, вопреки предписанию по делу №248/2015 от 26.10.2015г. в протоколе №02 от 18.11.2015г. повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, вновь было указано об отказе заявке ООО «СМУ-17» в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе по причине (первое основание), содержащейся в протоколе 01 от 16.10.2016г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, признанной Комиссией, Арбитражным судом Курской области по делу №А35-297/2016 незаконной.

При таких обстоятельствах, действия членов единой комиссии Заказчика, не исполнивших в соответствии с п.2 ч.22 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...» обязательное для исполнения предписание по делу №248/2015 от 26.10.2015г. в отношении участника закупки - ООО «СМУ-17», нарушают ч.25 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-

правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в ч.7.1 и ч.7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях *под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несут административную ответственность как должностные лица.*

Протокол 01 от 16.10.2015г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, предметом которого является «Реконструкция сетей водоснабжения сл. Пригородня Щигровского района Курской области (1-я очередь строительства)» и протокол №02 от 18.11.2015г. повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, предметом которого является «Реконструкция сетей водоснабжения сл. Пригородня Щигровского района Курской области (1-я очередь строительства)», имеющих в материалах дел №248/2015 от 26.10.2015г. и №284/2015 от 30.11.2015г., подписан председателем единой комиссии Заказчика –

... .

Постановлением Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области от 19.06.2015г. №60 «О внесении в Постановление Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков

муниципального образования «Пригородненский сельсовет»» утвержден состав единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет» (Приложение 1).

В соответствии с Приложением 1 к Постановлению Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области от 19.06.2015г. №60 ... является председателем единой комиссии заказчика - Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области.

Таким образом, в соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ... является должностным лицом муниципального заказчика.

Постановлением Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет» и определение порядка ее деятельности» утверждено Положение о единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет».

Пунктом 5.11 раздела 5 «Порядок создания и работы Единой комиссии» Приложения 2 Положения о единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет», утвержденного Постановлением Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 установлено: *«Решение единой комиссии, принятое в нарушение требований Закона о контрактной системе и настоящего Положения, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном Законом о контрактной системе, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.»*

Согласно раздела 6 «Ответственность членов Единой комиссии» Приложения 2 Положения о единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет», утвержденного Постановлением Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 *«Члены Единой комиссии за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей, предусмотренных настоящим порядком, Федеральным законом №44-ФЗ, несут дисциплинарную, административную, материальную и уголовную ответственность в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.»*

При таких обстоятельствах, не исполнив предписание по делу №248/2015 от 26.10.2015г., председатель единой комиссии Заказчика – ... , подписавший протокол №02 от 18.11.2015г. повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, нарушил требования действующего законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика - 306515, Курская обл., Щигровский р-н, Пригородняя сл.

Доказательствами административного правонарушения являются:

- копия протокола 01 от 16.10.2015г. рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, предметом которого является «Реконструкция сетей водоснабжения сл. Пригородная Щигровского района Курской области (1-я очередь строительства)»;
- копия протокола №02 от 18.11.2015г. повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе предметом которого является «Реконструкция сетей водоснабжения сл. Пригородная Щигровского района Курской области (1-я очередь строительства)»;
- копия решения и предписания Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 26.10.2015г. по делу №248/2015;
- копия определения от 03.11.2015г. об исправлении опечатки в решении от 26.10.2015г. по делу №248/2015 Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- копия решения и предписания Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 30.11.2015г. по делу №284/2015;
- копия решения Арбитражного суда Курской области от 25.08.2016г. по делу №А35-297/2016;
- копия Постановления Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет» и определение порядка ее деятельности»;
- копия Приложения 1 «Состав единой комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области», утвержденного Постановлением Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области от 20.03.2014г. №28 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет» и определение порядка ее деятельности»;
- копия Приложения 2 «Положение о единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет», утвержденного Постановлением Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет» и определение порядка ее деятельности»;
- копия Постановления Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области от 19.06.2015г. №60 «О внесении в Постановление Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет»»;
- копия Приложения 1 «Состав единой комиссии Администрации Пригородненского сельсовета по осуществлению закупок», утвержденного Постановлением Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области от 19.06.2015г. №60 «О внесении в Постановление Администрации Пригородненского сельсовета от 20.03.2014г. №28 «О

создании единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков муниципального образования «Пригородненский сельсовет»;

- копия договора возмездного оказания услуг от 01.09.2015г.

С вменяемым правонарушением, изложенным в протоколе №07-05-108-16 об административном правонарушении ... не согласился, вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснив, что при формировании протокола №02 от 18.11.2015г. повторного рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, предметом которого является «Реконструкция сетей водоснабжения сл. Пригородня Щигровского района Курской области (1-я очередь строительства)», была допущена техническая ошибка. Умысла на совершение административного правонарушения, как пояснил ..., у него не было. В представленных письменных возражениях, представленных при составлении протокола 28.10.2016г., также указал, что с протоколом №07-05-108-16 об административном правонарушении не согласен.

Вместе с тем, как подтверждается материалами дела, нарушив требования ч.25 ст.99 ФЗ «О контрактной системе», председатель единой комиссии заказчика – Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области при проведении электронного аукциона №0144300044115000001 ... совершил административное правонарушение, направленное против установленного законодательством порядка управления, выраженного в обязательности исполнения норм законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

... как должностное лицо заказчика имел возможность для соблюдения норм законодательства о контрактной системе, за нарушение которых частью ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях, совершенных должностным лицом.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 22.04.2014 №13-П, одной из задач законодательства об административных правонарушениях является, как следует из ст.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение административных правонарушений, а целью административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение

административного правонарушения – предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. ст.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Реализация указанной цели в аспекте общей и частной превенции обеспечивается посредством неотвратимости наказания и за счет введения таких мер юридической ответственности, которые, будучи соразмерными и справедливыми, позволяют в конкретных обстоятельствах стимулировать участников правовых отношений к правомерному поведению.

Согласно пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судами необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч.2 и ч.3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в ч.7.1 и ч.7.2 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч.2.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При этом в силу, ч.2.3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с [ч.2.2](#) ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи

[раздела II](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В этой связи, оценив представленные доказательства, конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности, принимая во внимание, что в рассматриваемом случае правонарушение не повлекло наступления опасности для жизни людей, животных и окружающей среды, в действиях должностного лица отсутствуют признаки пренебрежительного отношения к исполнению возложенных на него действующим законодательством обязанностей, учитывая соразмерность наказания совершенному деянию, руководствуясь ч.2.3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководитель Курского УФАС России Комов Ю.А. полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа установленного ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.1, ч.1 ст.4.5, ч.7 ст.19.5, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо заказчика – председателя единой комиссии заказчика – Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области при проведении электронного аукциона №0144300044115000001 ... , виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо заказчика – председателя единой комиссии заказчика – Администрации Пригородненского сельсовета Щигровского района Курской области при проведении электронного аукциона №0144300044115000001 ... , к административной ответственности в виде штрафа в размере **25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.**

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход муниципального бюджета по КБК 161 1 16 33050 10 6000 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 401018106000000010001 в ОТДЕЛЕНИИ КУРСКА г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38650444).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 (тридцати) дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ (-ы), подтверждающий (-ие) уплату штрафа можно направить по факсу: 8 (4712) 708-702 или по электронной почте: to46@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у Курского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Курское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Руководитель Курского УФАС России,
государственный советник РФ 2 класса

...

