

Решение антимонопольного органа по делу № 077/07/00-8447/2022 признано недействительным на основании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 по делу № А40-133509/22 (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/caa1def1-06a8-4e2d-b183-aaa16708c937/62a511d6-387f-4d72-a4f4-1cbb2d946f52/A40-133509-2022_20221122_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) и решения Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2022 по делу № А40-133509/22-148-680 (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/caa1def1-06a8-4e2d-b183-aaa16708c937/74487cb0-3853-4a85-b42e-565c91ab9af0/A40-133509-2022_20220912_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True).

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8447/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «СтикРолл», АО «Почта России»,

рассмотрев жалобу ООО «СтикРолл» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку клейкой ленты с логотипом УФПС для нужд МР Дальний Восток (реестровый № 32211356587, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Так, в соответствии с Протоколом заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов открытого аукциона в электронной форме № RAD000-22000254000152/ 32211356587 (120 ОА/2022-2) заявку Заявителя отклонили на основании того, что в предоставленном участником решении об одобрении (о совершении) крупной сделки отсутствует решение учредителя, имеющего размер доли (в простых дробях) 100/101.

Заявитель с указанным отклонением не согласен ввиду того, что собрание участников ООО «СтикРолл» было проведено 22.12.2021г. с кворумом 100%, по результатам которого участники общества решили одобрить крупные сделки, заключаемые по результатам проведения процедур закупок товаров, работ, услуг, проводимых, в том числе, в соответствии с Законом о закупках на сумму не свыше 150 000 000 руб. каждая.

При этом, срок действия протокола об одобрении крупной сделки установлен до

22.12.2022г.

В свою очередь, на момент подачи заявки на участие в Закупке состав участников общества изменился, при этом законом, а также уставом общества не установлено требование о повторном подтверждении согласия на совершение крупной сделки в случае изменения состава участников.

Таким образом, согласно позиции Заявителя, лица, являвшиеся участниками на момент принятия решения общим собранием ООО «СтикРолл», обладали правом принимать решение об одобрении крупной сделки, в связи с чем, на момент подачи заявки решение об одобрении крупной сделки соответствовало действующему законодательству и требованиям закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 3.4. Информационной карты закупочной документации установлены требования к документам и сведениям, входящих в состав заявки на участие в аукционе.

В соответствии с п. 3.4.2 ч. II. Информационной карты закупочной документации

вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о закупке) является крупной сделкой.

Пунктом 3.1.2. закупочной документации установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать информацию и документы, указанные в п. 3.4.2 Информационной карты закупочной документации.

Согласно пункту 8.4. закупочной документации Комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным настоящей документацией. По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе комиссия в отношении каждого участника аукциона, вторая часть заявки которого рассматривалась, принимает решение о соответствии такого участника и его заявки требованиям документации либо отклонении его заявки.

Пунктом 8.10.1. закупочной документации установлено, что Заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным настоящей документацией, и подлежит отклонению в случае:

- непредоставления документов, информации, сведений, предоставление которых предусмотрено извещением и(или) документацией, либо наличия в таких документах и информации недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, услугах;

- несоответствия участника закупки требованиям, установленным в документации и(или) извещении;

- несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации и(или) извещения, оформление заявки с нарушением требований извещения и(или) документации, несоответствие предлагаемой продукции требованиям извещения и(или) документации;

- наличия иных оснований, предусмотренных Положением о закупке.

Комиссией установлено, что в составе своей заявки Заявитель представил Протокол внеочередного общего собрания участников ООО «СтикРолл» от 22.12.2021 со следующими участниками: Селеверстова Т.А. и Селеверстов Я.С. В данном протоколе участники одобрили заключение крупной сделки.

При этом, согласно выписке из ЕГРЮЛ, участниками общества ООО «СтикРолл» являются: Лобанова Н.А. с размером доли **100/101** уставного капитала, Селеверстова Т.А. с долей 1/100 уставного капитала.

В силу статьи 32, 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об Обществах с ограниченной

ответственностью), высшим органом общества является общее собрание участников общества, его компетенция определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 46 Закона об Обществах с ограниченной ответственностью крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества. В решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В свою очередь Комиссия отмечает, что согласно пункту 3 статьи 157.1 ГК РФ согласие на совершение сделки может быть как предварительным, так и последующим (одобрение).

Таким образом контрагент мог приложить соответствующий документ либо иным образом объективировать согласие Лобановой Н.А. на заключение крупной сделки, порождающей определенные последствия, в том числе и для нового участника общества.

Согласно части 1, 2 статьи 43 Закона об Обществах с ограниченной ответственностью решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований законодательства, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 173.1 ГК РФ оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

Таким образом, представленное в составе заявки решение об одобрении крупной сделки, в связи с отсутствием согласия Лобановой Н.А. с размером доли 100/101 уставного капитала может быть оспорено в судебном порядке, что может привести

к неблагоприятному последствию для Заказчика.

Пунктом 3 части 1 статьи 3 установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципам целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Требования Закона о закупках об экономически эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои издержки при сохранении требуемого уровня качества, то есть обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки.

Как пояснил Заказчик, отклонение заявки участника в связи с представлением в составе заявки решения об одобрении крупной сделки без согласия всех участников Общества позволяет избежать существенных убытков заказчика, связанных с возможным оспариванием данного решения в судебном порядке.

Учитывая, что на момент подачи заявки учредителем ООО «СтикРолл» также является Лобанова Н.А. с размером доли **100/101**, а в решении об одобрении крупной сделки данное лицо отсутствует.

Таким образом, действующие учредители ООО «СтикРолл» не выражали своего волеизъявления на совершение крупных сделок, в связи с чем фактически у Заявителя отсутствует спорное решение.

При таких обстоятельствах, учитывая, что реальные учредители не давали согласия на совершение ООО «СтикРолл» крупных сделок, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтикРолл» (ИНН: 7204204750, ОГРН: 1147232020946) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2022 № НП/29330/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.