

Государственному заказчику –  
ГОКУ «Новгородавтодор»

e-mail: [torgi@novgorodavtodor.ru](mailto:torgi@novgorodavtodor.ru)

Уполномоченному органу –  
Администрации Губернатора  
Новгородской области

e-mail: [zakupki@novreg.ru](mailto:zakupki@novreg.ru)

Оператору электронной  
площадки –

ООО ЭТП ГПБ

e-mail: [info@etpgpb.ru](mailto:info@etpgpb.ru)

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «НПФ «Регулятор»

e-mail: [ooonpf@inbox.ru](mailto:ooonpf@inbox.ru)

## РЕШЕНИЕ

№ 053/06/32-210/2023

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

04 мая 2023 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

....

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – ...;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Регулятор» – ...;

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения, своих представителей не направил, каких-либо ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Регулятор» (197227, г. Санкт-Петербург, пр. Комендатский, д. 4, лит. А, оф. 625; далее – ООО «НПФ «Регулятор») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ в рамках содержания по элементам обустройства на автомобильных дорогах общего пользования регионального и

межмуниципального значения Новгородской области, извещение № 0150200003923000384 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 10.04.2023, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

#### УСТАНОВИЛА:

26.04.2023 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «НПФ «Регулятор» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ в рамках содержания по элементам обустройства на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области, извещение № 0150200003923000384 о проведении которого было размещено на официальном сайте 10.04.2023 (вх. № 2126-ЭП/23 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В разделе 3 Приложения № 4 к извещению о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Приложение № 4; Извещение) государственным заказчиком в нарушение требований утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 (далее – Постановление № 2604) Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение) установлено неправомерное условие, согласно которому в рамках детализирующего показателя «общее количество исполненных участником закупки договоров» показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «квалификация

участников закупки») «оценивается договор (договоры), предмет которого сопоставим с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя)».

2. В пунктах 22.1.1, 23.1.1, 23.1.2, 24.1.1, 25.1.1, 26.1.1, 26.1.2, 27.1.1, 28.1.1, 29.1.1, 29.1.2, 30.1.1, 31.1.1, 32.1.1, 32.1.2, 33.1.1 входящей в состав Приложения № 1 «Описание объекта закупки» к Извещению (далее – Приложение № 1) Ведомости объемов работ № 166 (далее – ВОР № 166) государственным заказчиком указана одинаковая масса одного погонного метра (17,76 кг) для разных конструкций барьерного ограждения – 11ДО/190 и 11ДО/250.

В то же время, в пунктах 1.1.1 и 1.1.2 ВОР № 166 государственным заказчиком указана масса одного погонного метра барьерного ограждения 11ДО/190 как 25,4 кг, а также масса одного погонного метра барьерного ограждения 11ДО/250 как 33,6 кг.

Таким образом, по мнению подателя Жалобы, Приложение № 1 содержит противоречивую информацию относительно описания объекта закупки.

Также податель Жалобы считает, что в пунктах 22.1.1, 23.1.1, 23.1.2, 24.1.1, 25.1.1, 26.1.1, 26.1.2, 27.1.1, 28.1.1, 29.1.1, 29.1.2, 30.1.1, 31.1.1, 32.1.1, 32.1.2, 33.1.1 ВОР № 166 отсутствует информация необходимая для выполнения работ, а именно сведения относительно шага стойки и величины динамического прогиба барьерного ограждения.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии представитель подателя Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме, а также дополнительно указал, что у ООО «НПФ «Регулятор» имеется опыт выполнения работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильных дорог, **однако по состоянию на настоящее время документы, подтверждающие наличие такого опыта и необходимые для принятия участия в закупках с дополнительными требованиями к участникам согласно позиции 18 приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571** (далее – Постановление № 2571), **подателем Жалобы на электронных площадках не размещены.**

Согласно представленным ГОКУ «Новгородавтодор» возражениям на Жалобу (вх. № 2223-ЭП/23 от 02.05.2023 Новгородского УФАС России) государственный заказчик считает ее доводы необоснованными в связи со следующим.

1. В пункте 9.2 Извещения указано, что порядок рассмотрения и оценки заявок в рамках критерия «квалификация участников закупки» установлен в соответствии с Постановлением № 2604.

2. Масса металлического барьерного ограждения необходима для расчета стоимости перевозки грузов.

В пунктах 22-33 ВОР № 166 указана масса для металлического барьерного ограждения 11ДО/190 и 11ДО/250 согласно данным из коммерческого предложения организации, полученного в ходе проведения конъюнктурного анализа по выбору поставщиков материалов и оборудования. Замена металлического барьерного ограждения рассчитывается на основании отраслевых сметных нормативов, применяемых при проведении работ по содержанию автомобильных дорог и дорожных сооружений на территории Новгородской области, утвержденных Приказом Минтранса России от 04.12.2013 № 426.

В свою очередь, в пунктах 1-21 ВОР № 166 указана масса для конкретных комплектов металлоконструкций барьерного ограждения, устройство которых рассчитывается по федеральным единичным расценкам, так как в вышеуказанных отраслевых сметных нормативах расценки на устройство металлического барьерного ограждения отсутствуют.

Помимо указанного, государственный заказчик отмечает, что за запросом разъяснений положений Извещения податель Жалобы не обращался, в связи с чем оспариваемые положения Извещения ему были понятны.

На заседании Комиссии представители государственного заказчика поддержали возражения на Жалобу в полном объеме, а также дополнительно указали, что согласны с тем, что раздел 3 Приложения № 4 в части оспариваемого ООО «НПФ «Регулятор» условия относительно сопоставимости оцениваемого договора составлен некорректно.

Относительно указанных возражений государственного заказчика присутствовавший на заседании Комиссии представитель подателя Жалобы отметил, что в Приложении № 2 «Обоснование НМЦК» к Извещению какие-либо упоминания о коммерческих предложениях поставщиков отсутствуют.

Каких-либо письменных возражений относительно доводов Жалобы Администрация не представила.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В апреле-мае 2023 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» совместно с уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ в рамках содержания по элементам обустройства на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта – 745 889 988, 22 рублей).

Представленное в уполномоченный орган Извещение для его последующего размещения на официальном сайте было утверждено первым заместителем начальника ГОКУ «Новгородавтодор» ... 10.04.2023.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию относительно наименования объекта закупки.

Согласно пункту 3.1 Извещения объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ в рамках содержания по элементам обустройства на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В развитие данной нормы Постановлением № 2604 утверждено вышеупомянутое Положение.

Согласно пункту 2 Положения оценка заявок – действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются

следующие критерии оценки (пункт 3 Положения):

а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) расходы;

в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 5 Положения при проведении конкурсов:

- с учетом настоящего Положения применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться критерий оценки, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 настоящего Положения;

- критерии оценки, предусмотренные подпунктами «а» и «б» пункта 3 настоящего Положения, могут не применяться при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы).

Таким образом, на законодательном уровне закреплено требование о применении при проведении конкурсов не менее 2 критериев оценки, одним из которых в обязательном порядке должен являться «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», следовательно, оставшиеся критерии оценки заявок участников конкурса определяются заказчиком самостоятельно.

Воспользовавшись своим правом, государственный заказчик в разделе 9 Извещения установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

«цена контракта» - величина значимости 60 % (пункт 9.1 Извещения);

«квалификация участников закупки» - величина значимости 40 % (пункт 9.2 Извещения).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать электронный документ, устанавливающий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме государственным заказчиком определен в Приложении № 4.

Согласно пункту 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не

предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно сформированной средствами официального сайта экранной форме извещения о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Экранная форма извещения) в качестве показателя оценки в рамках критерия «квалификация участников закупки» государственным заказчиком установлен показатель, **предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 Положения**, а именно «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (значимость 100 %).

В силу пункта 25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно подпункту «а» пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, **предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения**, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Согласно Экранной форме извещения в качестве детализирующего показателя государственным заказчиком установлен предусмотренный абзацем 3 подпункта «а» пункта 28 Положения – «общее количество исполненных участником закупки договоров» (значимость 100 %).

Раздел 6 Положения устанавливает особенности оценки заявок при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг.

В частности, пунктом 32 Положения предусмотрены **особенности оценки заявок при осуществлении закупки, по результатам проведения которой**

закключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги.

Согласно подпункту «в» пункта 32 Положения документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Приложением № 1 к Положению является Форма порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее – Форма).

В разделе 3 Формы подлежат указанию отдельные положения о применении установленных в извещении о закупке критериев, показателей и детализирующих показателей оценки.

Приложение № 4 государственным заказчиком составлено в соответствии с Формой.

Учитывая объект рассматриваемой закупки (выполнение работ по содержанию автомобильных дорог), а также вышеуказанные требования подпункта «в» пункта 32 Положения, государственный заказчик в Приложении № 4 должен был установить условие, согласно которому в рамках детализирующего показателя «общее количество исполненных участником закупки договоров» предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки» **к оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.**

Однако в нарушение требований подпункта «в» пункта 32 Положения в разделе 3 Приложения № 4 государственным заказчиком неправомерно установлено, что «оценивается договор (договоры), предмет которого сопоставим с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя)».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме ненадлежащего порядка оценки заявок в рамках детализирующего показателя «общее количество исполненных участником закупки договоров» показателя «наличие

у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки».

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

2. Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 3.2 Извещения описание объекта закупки содержится в Приложении № 1.

В состав Приложения № 1 среди прочего входит и вышеупомянутая ВОР № 166.

По мнению подателя Жалобы, содержащееся в ВОР № 166 описание объекта закупки содержит противоречивую информацию относительно массы одного погонного метра конструкций металлического барьерного ограждения 11ДО/190 и 11ДО/250, и при этом не содержит необходимых для выполнения работ сведений относительно шага стойки и величины динамического прогиба барьерного ограждения.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы письменных возражений государственного заказчика, включенная в ВОР № 166 информация относительно массы одного погонного метра конструкций металлического барьерного ограждения необходима для расчета стоимости перевозки грузов, а разночтения в значениях массы одних и тех же конструкций обусловлены применением в пунктах 1-21 (устройство металлического барьерного ограждения) ВОР № 166 федеральных единичных расценок, а в пунктах 22-33 (замена металлического барьерного ограждения) ВОР № 166 – отраслевых сметных нормативов.

Дополнительно Комиссия обращает внимание подателя Жалобы на то, что в пунктах 1.1.1 и 1.1.2 ВОР № 166 государственным заказчиком описываются не металлические барьерные ограждения 11ДО/190 и 11ДО/250, а иные конструкции (21ДО/190 и 21ДО/250 соответственно).

Доказательств того, что отсутствие в пунктах 22.1.1, 23.1.1, 23.1.2, 24.1.1, 25.1.1, 26.1.1, 26.1.2, 27.1.1, 28.1.1, 29.1.1, 29.1.2, 30.1.1, 31.1.1, 32.1.1, 32.1.2, 33.1.1 ВОР №

166 сведений относительно шага стойки и величины динамического прогиба барьерного ограждения непосредственным образом препятствует выполнению работ и делает невозможным замену барьерного ограждения, ООО «НПФ «Регулятор» в составе Жалобы не приведено.

При этом, каких-либо запросов о даче разъяснений положений Извещения, в том числе в части установленных в Приложении № 1 (ВОР № 166) требований к конструкциям металлического барьерного ограждения, от участников рассматриваемой закупки, включая потенциальных, в адрес государственного заказчика не поступало, а на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме поступили заявки от 5 хозяйствующих субъектов (протокол от 28.04.2023 рассмотрения и оценки вторых частей заявок).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о достаточности содержащихся в описании объекта закупки характеристик металлического барьерного ограждения для их уяснения участниками закупки и принятия ими решения об участии в конкурсе.

Также необходимо отметить, что формирование объекта закупки является безусловным правом заказчика, который самостоятельно определяет с учетом собственных потребностей требующиеся ему характеристики закупаемых товаров, работ, услуг.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Предусмотренное частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе требование к участникам рассматриваемой закупки государственным заказчиком приведено в пункте 5.2 Извещения.

Согласно части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из

числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе одним из электронных документов, включаемых в извещение об осуществлении закупки, является проект контракта.

Проект государственного контракта в данном случае является Приложением № 5 к Извещению.

Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере 25 % от цены контракта государственным заказчиком приведено в разделе 7 Проекта государственного контракта (пункты 7.4.17-7.4.17.7).

В соответствии с частью 7 статьи 30 Закона о контрактной системе типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций условия утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2016 № 1466 (далее – Типовые условия).

Необходимо отметить, что Типовые условия включают в себя 2 раздела:

- условия об обязанностях поставщика (подрядчика, исполнителя) (раздел 1);
- условие о правах поставщика (подрядчика, исполнителя) (раздел 2).

Разделом 2 Типовых условий предусмотрено право поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения субподрядчиком, соисполнителем обязательств, предусмотренных договором, заключенным с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), осуществлять замену субподрядчика, соисполнителя, с которым ранее был заключен договор, на другого субподрядчика, соисполнителя.

Однако пунктом 7.4.17.3 Проекта государственного контракта замена субподрядчика, соисполнителя, с которым ранее был заключен договор, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения такими субподрядчиком, соисполнителем обязательств, предусмотренных данным

договором, на другого субподрядчика, соисполнителя определена в качестве обязанности подрядчика.

Так, в соответствии с пунктом 7.4.17.3 Проекта государственного контракта, «в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения субподрядчиком, соисполнителем обязательств, предусмотренных договором, заключенным с Подрядчиком, Подрядчик **должен** осуществить замену субподрядчика, соисполнителя, с которым ранее был заключен договор, на другого субподрядчика, соисполнителя».

Присутствовавшие на заседании Комиссии представители государственного заказчика наличие указанного несоответствия в пункте 7.4.17.3 Проекта государственного контракта не признали, указали, что, по их мнению, в Типовых условиях замена субподрядчика, соисполнителя названа именно в качестве обязанности подрядчика.

Вместе с тем, указанные выводы представителей государственного заказчика не основаны на положениях разделов 1 и 2 Типовых условий и непосредственным образом противоречат им.

Учитывая изложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем применении Типовых условий при установлении в проекте контракта условия о привлечении подрядчиком к его исполнению субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Установленные в результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях должностного лица государственного заказчика, утвердившего Извещение, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса об устранении допущенных нарушений Комиссия учитывает следующее.

Доказательства того, что приведение государственным заказчиком в Приложении № 4 ненадлежащего порядка оценки заявок в части условия о сопоставимости оцениваемого договора каким-либо образом повлияло на итоги рассматриваемой закупки, в материалах Жалобы отсутствуют, представленные участниками закупки в составе заявок документы об их квалификации требованиям подпункта «в» пункта 32 Положения соответствовали и конкурсной комиссией уполномоченного органа были оценены.

При этом, как указывалось выше, каких-либо запросов о даче разъяснений положений Извещения в адрес государственного заказчика не поступало, а на участие в закупке поступили заявки от 5 хозяйствующих субъектов.

Кроме того, при осуществлении рассматриваемой закупки государственным заказчиком было установлено дополнительное требование к ее участникам согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и позиции 18 приложения к Постановлению № 2571 о наличии у них опыта выполнения работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги (пункт 7.3 Извещения).

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе при проведении электронных процедур документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частью 2 или 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и предусмотренные подпунктом «н» пункта 1 части 1 настоящей статьи, не включаются участником закупки в заявку на участие в закупке. Такие документы в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, направляются (по состоянию на дату и время их направления) заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Податель Жалобы участником рассматриваемой закупки не являлся и не мог быть таковым в связи с отсутствием, как следует из устных пояснений представителя ООО «НПФ «Регулятор», на электронной площадке, на которой проводился настоящий открытый конкурс в электронной форме (ЭТП Газпромбанк), документов в отношении опыта выполнения работ, подтверждающих его соответствие дополнительным требованиям к участникам закупки в соответствии с позицией 18 приложения к Постановлению № 2571.

Таким образом, права подателя Жалобы установлением ненадлежащего порядка оценки заявок также нарушены не были.

В связи с изложенным, необходимость устранения указанного нарушения у Комиссии отсутствует.

Вместе с тем, наличие в Проекте государственного контракта незаконного требования к подрядчику об обязанности замены им субподрядчика, соисполнителя, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения такими субподрядчиком, соисполнителем обязательств, предусмотренных договором субподряда, соисполнения, способно привести к заключению государственного контракта по итогам закупки, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе, а также к нарушению прав самого подрядчика.

Указанные обстоятельства требуют от Комиссии выдачи обязательного для

исполнения предписания об устранении указанного нарушения путем внесения государственным заказчиком соответствующих изменений в Проект государственного контракта при его направлении на подписание победителю закупки.

Иных нарушений при проведении внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки Комиссией не установлено, действия конкурсной комиссии уполномоченного органа по рассмотрению заявок соответствовали требованиям Закона о контрактной системе, а отклонение заявки с идентификационным номером 15 (Общество с ограниченной ответственностью «Дор Технологии») было правомерным, поскольку направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе документы в отношении опыта указанного участника из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в силу цены исполненного им договора его соответствие дополнительным требованиям к участникам закупки в виде наличия необходимого опыта (пункт 7.3 Извещения, позиция 18 приложения к Постановлению № 2571) в действительности не подтверждали (цена выполненных работ по договору составляла менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта рассматриваемой закупки), при этом документы непосредственно из самой заявки участника конкурсной комиссией уполномоченного органа для подтверждения его соответствия дополнительным требованиям к участникам закупки использованы быть не могли.

В силу положений части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, рассмотрение жалобы контрольным органом в сфере закупок не осуществляется.

Руководствуясь статьями 30, 32, 33, 42, 43, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Регулятор» (197227, г. Санкт-Петербург, пр. Комендатский, д. 4, лит. А, оф. 625) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им совместно с

уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ в рамках содержания по элементам обустройства на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области, извещение № 0150200003923000384 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.04.2023, частично обоснованной в части довода относительно установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки в рамках детализирующего показателя «общее количество исполненных участником закупки договоров» показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки».

2. Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения части 7 статьи 30, части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор», оператору электронной площадки – Обществу с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор».

...

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.