

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21337/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о дате, времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № ЕО/69215/20,

рассмотрев жалобу<... >(далее также - Заявитель) на действия АО «Военторг» (далее - Заявитель) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бутилированной питьевой воды (реестровый № 32009683204) (далее – Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы подателя жалобы в части допущения Заказчиком дискриминационного подхода к порядку рассмотрения заявки Заявителя на участие в конкурентной процедуре, выразившегося в неправомерном отказе в допуске на участие в Запросе котировок, отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Запроса котировок выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Согласно протоколу № 86/2020/2 от 25.11.2020 заявка Заявителя отклонена, так как в пункте № 1 ценового предложения участника закупки (Приложение № 1.3 к форме заявки) цена за единицу товара (цена участника за единицу 103,00 руб. без учета НДС) превышает цену за единицу товара указанную в извещении о проведении запроса котировок (цена в извещении за единицу 96,66 руб. без учета НДС).

В соответствии с пунктом 25.4 Закупочной документации Заказчик не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если участник запроса котировок или заявка такого участника не соответствуют требованиям, установленным в извещении о закупке, или ценовое предложение участника закупки превышает начальную максимальную цену, либо цена за единицу товара превышает цену за единицу указанную в извещении о проведении запроса котировок или не соответствует установленным нормам Положения о закупках.

Согласно п. 5 Извещения начальная (максимальная) цена договора 274 860,20 руб. (двести семьдесят четыре тысячи восемьсот шестьдесят рублей) 20 коп. с учетом НДС.

Одновременно, в Техническом задании Заказчиком приведены единичные расценки товаров, подлежащих поставке по результатам Запроса котировок, в частности по товару «Вода питьевая, артезианская или родниковая (ключевая), негазированная, бутилированная, для кулеров, в многооборотной таре - поликарбонатных бутылках вместимостью не менее восемнадцати литров и не более девятнадцати литров в количестве 1 980 бут.» (цена за единицу, включая НДС – 115,99 руб.).

Вода минеральная питьевая природная столовая, негазированная, соответствует ГОСТ Р 51074-2003, 54316-2011, СанПиН 2.3.2.1078-01. Номинальный объем не менее 0,5 литров и не более 0,7 литров, количество поставки 2 500 бут. (Цена за единицу, включая НДС – 18,08 руб.).

Как следует из материалов дела, Заявитель подал заявку на участие в Запросе котировок с ценовым предложением в размере 224 190, 00руб., при этом предложение за единицу товара «Вода питьевая, артезианская, негазированная, бутилированная, для кулеров, в многооборотной таре - поликарбонатных бутылках вместимостью 19 литров» в соответствии с заявкой Заявителя составило 103,00 руб. без учета НДС.

В свою очередь, Заказчик отклонил Заявителя от участия в конкурентной процедуре, поскольку его ценовое предложение за единицу вышеуказанного товара, ввиду того, что предприниматель находится на упрощенной системе налогообложения, превысило цену за единицу спорного товара без учета НДС, установленную Техническим заданием.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает необходимым отметить, что фактически условие, предусмотренное пунктом 25.4 Извещения, является дискриминационным, поскольку участник, находящийся на упрощенной системе налогообложения, вынужден занижать свое ценовое предложение на размер НДС.

Лицо, находящееся на упрощенной системе налогообложения, фактически вынуждено заключить договор по более низкой цене, чем лица, находящиеся на общей системе налогообложения. Кроме того, лицу, находящемуся на упрощенной системе налогообложения, также необходимо занижать каждую единицу, предлагаемого к поставке товара.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения, «очищенного» от НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление плательщикам НДС преимуществ при участии в закупках. Напротив, Закон о закупках в статье 3 определил базовые принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок, а именно равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчик, осуществляя закупки, обремененные публичным элементом, не может ставить претендентов на участие в закупке в неравное положение, только, исходя из невозможности, в дальнейшем принять к вычету названный налог. По сути, Заказчик, устанавливая названное спорное требование в Извещении, в первую очередь, стремится получить собственную налоговую выгоду за счет последующего получения вычета, уменьшив собственную налогооблагаемую базу.

Вместе с тем, преследование названной цели заказчиком в целях минимизации налогового бремени не должно порождать негативные последствия для участников конкурентной процедуры, поскольку в настоящем случае Заказчиком отказано Заявителю в праве на участие в Запросе котировок по причине указания предпринимателем в заявке ценового предложения за единицу одного из двух, предлагаемых товаров, превышающего НМЦ без НДС.

В свою очередь, само ценовое предложение не превышало начальную (максимальную) цену, указанную заказчиком в извещении о проведении Закупки.

Более того, Комиссия обращает внимание, что итоговое ценовое предложение Заявителя также не превышало установленную начальную (максимальную) цену договора.

Тот факт, что изначально Заказчиком сформирована НМЦ с учетом косвенного налога свидетельствует, что Заказчик исходил из готовности уплатить названную сумму будущему контрагенту, ввиду чего невозможность последующего вычета суммы НДС по итогам налогового периода в случае заключения договора с лицом, использующим упрощенную систему налогообложения, не может расцениваться как обстоятельство, позволяющее Заказчику дискриминировать участника Закупки

и фактически устанавливать для него иную начальную (максимальную) цену исключительно лишь потому, что лицо использует иную систему налогообложения, право применения которой ему предоставлено налоговым законодательством.

Комиссия отмечает, что действующим законодательством осуществления закупок отдельными видами юридических лиц не предусмотрена возможность установления для лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, отдельной начальной (максимальной) цены договора без НДС.

В этой связи Комиссия не находит оснований для применения Заказчиком различных условий участия в процедуре по отношению к лицам, находящимся на разных системах налогообложения, а также не усматривает негативных последствий для Заказчика в названном правовом подходе. В свою очередь, все последующие налоговые последствия обусловлены особенностью налогообложения отдельных юридических лиц и допущены системой публично-правового порядка, определенного законодательством Российской Федерации.

Таким образом, предложенный Заказчиком порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участников Запроса котировок, применяющих разные режимы налогообложения, привел к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников и, соответственно, ограничил конкуренцию.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что как было указано ранее,

фактически цена за единицу спорного товара, предложенная Заявителем, ниже начальной цены за единицу такого товара, установленной Техническим заданием, при этом итоговое ценовое предложение Заявителя меньше, изначально заявленной Заказчиком в Извещении цены договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя от участия в Запросе котировок является следствием установления Заказчиком в Извещении неравноправных условий участия в процедуре, а равно заявка Заявителя отклонена незаконно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «Военторг» (ИНН: 7704726183, ОГРН: 1097746264186) при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.