

ООО «Мехколонна 62»

ул. Седина, 79, п. Энем, Тахтамукайский район, 385132

Государственному казенному учреждению
«Управление автомобильных дорог
Республики Адыгея «Адыгеяавтодор»

ул. Жуковского, 86, г. Майкоп, 385000

Уполномоченному органу - Министерству
финансов Республики Адыгея

ул. Пионерская, 199, г. Майкоп, 385000

Оператору электронной площадки ЗАО
«Сбербанк –АСТ»

Милютинский пер., д. 10 стр., г. Москва, 101000

РЕШЕНИЕ

по делу №К-95/14 о нарушении законодательства о закупках

Резолютивная часть оглашена 03.10.2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 06.10.2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю. и Хачемизовой З.К., в присутствии представителей: ООО «Мехколонна 62» - <...> (доверенность от 24.09.2014 года), Уполномоченного органа - Министерства финансов Республики Адыгея <...> (доверенность от 16.06.2014 г.), Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Адыгея «Адыгеяавтодор» (далее – Заказчик) - <...> (доверенность от 14.04.2014 года) и <...> (доверенность от 02.10.2014 года №10), рассмотрев жалобу ООО «Мехколонна 62» (далее – Заявитель) от 29.09.2014 года на действия единой

комиссии Уполномоченного органа (Министерства финансов Республики Адыгея) на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к селу Красногвардейское км 4+096 - 4+566, км 4+566 -5+036, км 5+0,36 – 5+506, км 5+506-5+ 976, км 5+976 – 6-446, км 6+446 -6+916, км 6+916 – 7 +380 в границах МО «Красногвардейский район» Республики Адыгея (реестровый номер закупки 0176200000114001590), в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 29.09.2014 года поступила жалоба Заявителя, в которой указано, что его заявка не допущена единой комиссией Уполномоченного органа к участию в аукционе: «На основании п. 1 части 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ; пункты 1, 1.1, 1.4.1, пп.3, 4 пункта 1.4.1, 1.4.2, 2.1, 2.4.1, пп. 4 пункта 2.4.1, 2.4.2, пп.7 пункта 2.4.2, 4.3, 4.5 первой части заявки не соответствуют пункту б подп. 3 пункта 3.5.1.1., пункту 4 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» части I, п. 23 части II документации об аукционе (не представлены конкретные показатели размера зерен асфальтобетонной смеси, фракции щебня, группы щебня, песка II класса, содержание зерен в асфальтобетонной крупнозернистой смеси и др. (с учетом п. 4 «Инструкция по заполнению первой части заявки»)). На основании п. 2 части 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ; п.2, пп.2 пункта 2.4.1 первой части заявки не соответствуют п.2, пп.2 пункта 2.4.1 Раздела «Требования к основным материалам» части IV «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» (содержание щебня в асфальтобетонной крупнозернистой смеси, содержание зерен слабых пород в щебне)».

Заявитель считает, что единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе, т.к. по его мнению им представлены все сведения о материалах (товарах), используемых при выполнении работ, исходя из требований аукционной документации и Закона о закупках.

Заявитель просит приостановить дальнейшую процедуру определения поставщика и провести проверку правомерности действий единой комиссии, выдать предписание об устранении нарушений Закона о закупках.

Заказчиком в Адыгейское УФАС России направлено письмо от 02.10.2014 №728, в котором содержатся возражения на жалобу Заявителя и указано о том, что пп.1, 1.1, 1.4.1, 4.3, 2,2.3, пп.3 п.1.4.1 (пп.8 п.1.4.2, пп.3 п. 1.4.2, пп.8 п. 2.4.2, пп.3 п. 2.4.3, п.4.4, п. 4.5.3) первой части заявки Заявителя не соответствуют требованиям документации об аукционе, утвержденной Заказчиком.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

Уполномоченным органом (Министерством финансов Республики Адыгея) 28.08.2014 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещены извещение и документация электронного аукциона № 0176200000114001590 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Подъезд к селу Красногвардейское км 4+096 - 4+566, км 4+566 -5+036, км 5+0,36 – 5+506, км 5+506-5+ 976, км 5+976 – 6-446, км 6+446+916, км 6+916 – 7 +380 в границах МО «Красногвардейский район»

Республики Адыгея (далее – аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 999 764 (восемнадцать миллионов девятьсот девяносто девять тысяч семьсот шестьдесят четыре) руб. 00 коп.

Документация аукциона утверждена Заказчиком в лице начальника Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Адыгея «Адыгеяавтодор» <...>.

В соответствии с пп.1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе: «Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии **со статьей 33** настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и **инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком... ».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки **необходимо использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами** и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено: **«Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться».**

Согласно п. 23 части 11 документации об аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна соответствовать требованиям, указанным в пункте б. пп. 3 п. 3.5.1.1. части I. «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» настоящей документации».

В пункте «б» пп. 3 п. 3.5.1.1 документации об аукционе установлено, что первая часть заявки должна содержать: «согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

Согласно части 1 статьи 67 «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе»: «Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг».

В соответствии с частями 3 и 4 вышеуказанной статьи Закона о закупках: «3. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

4. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе».

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о закупках: «По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.09.2014 №1298/1-А (далее – протокол) поступило 4 заявки, при этом заявки с защищенными номерами 8754485 и 8754840 допущены к участию в аукционе, а заявки с защищенными номерами 8756242 и 8758046 (заявка Заявителя) не допущены единой комиссией к участию в аукционе. Заявка Заявителя не допущена единой комиссией к участию в аукционе: «На основании п. 1 части 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ; пункты 1, 1.1, 1.4.1, пп.3, 4 пункта 1.4.1, 1.4.2, 2.1, 2.4.1, пп. 4 пункта 2.4.1, 2.4.2, пп.7 пункта 2.4.2, 4.3, 4.5 первой части заявки не соответствуют пункту б подп. 3 пункта 3.5.1.1., пункту 4 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» части I, п. 23 части II документации об аукционе (не представлены конкретные показатели размера зерен асфальтобетонной смеси, фракции щебня, группы щебня, песка II класса, содержание зерен в асфальтобетонной крупнозернистой смеси и др. (с учетом п. 4 «Инструкция по заполнению первой части заявки»)). На основании п. 2 части 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ; п.2, пп.2 пункта 2.4.1 первой части заявки не соответствуют п.2, пп.2 пункта 2.4.1 Раздела «Требования к основным материалам» части IV «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» (содержание щебня в асфальтобетонной крупнозернистой смеси, содержание зерен слабых пород в щебне)».

Представитель Заявителя в ходе рассмотрения жалобы указал, что первая часть заявки ООО «Мехколонна 62» соответствует установленным Заказчиком требованиям, в связи с чем единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе.

Представитель Уполномоченного органа заявила, что единая комиссия Уполномоченного органа, исходя из требований к товарам, используемых при выполнении работ, установленных Заказчиком, и положений Инструкции по заполнению заявки, содержащейся в документации аукциона, подробно указала в протоколе все положения заявки, которые не соответствуют документации

аукциона, также сведения, которые не представлены Заявителем в заявке.

Анализ заявки Заявителя Комиссией показал, что Заявитель при заполнении заявки не учел положения Инструкции по заполнению заявки, в которых указано: «В случае, если в Техническом задании **после перечисления нескольких показателей через запятую значения показателей сопровождаются словом «или», участник закупки должен выбрать один из предложенных показателей, между которыми указано слово «или» и далее в своей заявке указывать характеристики, относящиеся к указанным показателям.** В случае, если в Техническом задании значения показателей сопровождаются словом «или», участник закупки должен выбрать один из предложенных показателей и далее в своей заявке указывать характеристики относящиеся к указанному показателю».

Так, в **пп. 4 п. 1.4.1** указано: «...щебень из гравия содержит дробленые зерна в количестве 88,6 % по массе; по содержанию зерен пластинчатой и игловатой формы **щебень группы 1**, содержание зерен пластинчатой и игловатой формы в щебне 8,5 % по массе...», при этом в техническом задании при описании характеристик товаров, используемых при выполнении работ Заказчик указал: «в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы щебень **должен быть группы 1, группы 2 или группы 3**, содержание зерен пластинчатой и игловатой формы в щебне при этом должно быть не более 25% по массе...», т.е. исходя из содержания Инструкции по заполнению заявки, Заявитель должен был в заявке указать щебень **группы 1, группы 2 или группы 3.**

Аналогично в **п. 1.4.2** характеристик товаров Заказчиком указано: «...песок должен иметь истинную плотность от 2,0 до 2,8 г/см³, песок должен быть или I класса с содержанием песка повышенной крупности, крупного, среднего или мелкого **или II класса с содержанием песка повышенной крупности, крупного, среднего, мелкого, очень мелкого, тонкого или очень тонкого**», при этом в заявке Заявителя указано: «песок имеет истинную плотность **от 2,54 г/см³; песок II класса крупный**», а также в **п. 2.4.2** Заказчик установил требования: «...песок должен быть или I класса с содержанием песка повышенной крупности, крупного, среднего **или мелкого или II класса с содержанием песка повышенной крупности, крупного, среднего, мелкого, очень мелкого, тонкого или очень тонкого**», а в заявке Заявителя указано: «... **песок II класса крупный**».

В п 4.5 Заказчиком указано: «...песок должен быть II класса **и должен соответствовать по группе крупным, средним или мелким пескам**», а в заявке Заявителя : «... **песок II класса и соответствует по группе крупным пескам**».

В **пп. 4 п. 2.4.1.** Заказчиком указано: «... в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы щебень **должен быть группы 1, группы 2 или группы 3**, содержание зерен пластинчатой и игловатой формы в щебне при этом должно быть не более 25% по массе;...», при этом в заявке Заявителя: «...по содержанию зерен пластинчатой и игловатой формы **щебень группы 1**, содержание зерен пластинчатой и игловатой формы в щебне 9,5 % по массе...».

В **п. 4.3** Заказчиком указаны характеристики товара: «...песчано-гравийная смесь должна иметь зерна гравия, наибольшая крупность которых должна **быть 10, 20, 40**

или **70 мм**», а в заявке Заявителя указано: «...песчано-гравийная смесь имеет зерна гравия, наибольшая крупность **которых 40 мм**».

Ряд характеристик товаров, указанных в заявке Заявителя не соответствует установленным Заказчиком требованиям, либо вообще не указаны.

Так, в **п.2** «Требования к основным материалам» Заказчиком установлено требование, что в асфальтобетонной смеси должно содержаться «щебня **свыше 50 до 60 %...**», а Заявитель в первой части заявки указал содержание «**щебня 44,5%**»,

В **п. 2.3** характеристик товаров, указанных Заказчиком: «Смесь должна выдерживать испытание на сцепление битумов с поверхностью минеральной части; смесь должна быть однородная; максимальный коэффициент 7 вариации предела прочности смеси при сжатии при температуре 50 С должен быть не более 0,16; **максимальный коэффициент вариации водонасыщения должен быть не более 0,15...**», при этом в заявке Заявителя указано: «2.3 Смесь испытание на сцепление битума с поверхностью минеральной части выдерживает; смесь однородна; максимальный коэффициент вариации предела прочности смеси при сжатии при температуре 50 0С 0,15; средневзвешенное содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в смеси фракций щебня 8,9 % по массе», т.е. Заявителем в заявке не указан максимальный коэффициент вариации водонасыщения.

В **пп.7 п. 2.4.2** Заказчиком указано: «содержание глины в комках в песке I класса повышенной крупности, крупном и среднем должно быть не более 0,25% по массе, мелком – не более 0,35% по массе; содержание глины в комках в песке II класса повышенной крупности, крупном, среднем, мелком и очень мелком должно быть не более 0,5% по массе, тонком и очень тонком – не более 1,0% по массе», а в заявке Заявителя: «природный песок не применяется», т.е. не указаны требуемые сведения.

В **пп. 2 п. 2.4.1** Заказчиком установлено: «...содержание зерен слабых пород в щебне должно быть **не более 5% по массе**», а в заявке Заявителя указано: «... содержание зерен слабых пород **в щебне 6,3 % по массе**», т.е. содержание зерен слабых пород в щебне более допустимого в требованиях Заказчика, установленным в документации аукциона.

В **пп. 3 п. 2.4.3** Заказчиком установлено требование, что «минеральный порошок должен быть упакован в многослойные бумажные или полиэтиленовые мешки», при этом в заявке Заявителя отсутствуют указанные сведения.

В **п. 2.4.1** Заказчиком указано: «**по генетическому типу щебень должен быть или из осадочных, или из метаморфических, или из магматических пород...**», при этом заявке Заявителя **отсутствуют сведения о генетическом типе щебня.**

Кроме того, в Инструкции по заполнению заявки указано, что: «Значения показателей (технические характеристики) не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и **сопровождаться словами «должно», «не менее», «не более», «менее», «более», «не ниже», «не выше», «ниже», «выше» «от», «до», «или» и т.п., то есть должны быть конкретными**».

При этом в заявке Заявителя не конкретизированы характеристики в **п.1**: «...смесь по виду минеральной составляющей щебеночная, наибольший размер минеральных зерен **до 20 мм**», **п. 1.4.1**: «для приготовления смеси применен щебень соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93 фракции **от 5 мм до 10 мм** и фракции **св. 10 мм до 20 мм**», **пп.4 п.1.4.1**: «...полные остатки на контрольных ситах при расसेве щебня соответствуют следующим значениям: при расसेве щебня фракции **от 5 до 10 мм**», в **п. 2.4.1**: «...Применен щебень фракций **от 5 до 10 мм, свыше 10 до 20 мм** и свыше 20 до 40 мм», в **пп.4 п. 2.4.1**: «...полные остатки на контрольных ситах при рассеве щебня соответствуют следующим значениям: при рассеве щебня фракции **от 5 до 10 мм** на сите с диаметром отверстий 2,5 мм полный остаток 98,7 % по массе» и.т.п.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что ряд показателей товаров не могут быть конкретизированы и в ГОСТах также указываются их диапазонные значения, тем не менее Заказчик в Инструкции по заполнению заявки указал, что все показатели, сопровождающиеся словами «менее», «более», «от», «до» и.т.п. должны быть конкретизированы и указанные слова не должны содержаться в заявке на участие в аукционе

Так, в **п.1.1, пп.3 п.1.4.1, п.2.1** заявки Заявителя значения показателей сопровождаются словами «менее», которые согласно инструкции по заполнению заявки не должны содержаться в заявке, однако, указанные характеристики не могут быть конкретизированы, при этом в двух других заявках, поданных для участия в аукционе, и допущенных к участию в аукционе, в **п.1.1, пп.3 п.1.4.1, п. 2.1** слова «не менее» заменены на знак<, т.е. этими участниками закупки были формально соблюдены требования Инструкции по заполнению заявки (об исключении из заявки слов «менее», «более» и.т.п.).

Представитель Заказчика признала наличие ошибок в Инструкции по заполнению заявки и пояснила, что кроме характеристик, указанных в **пп. п.1.1, пп.3 п.1.4.1, п.2.1**, показатели, характеризующие фракции щебня также не могут быть конкретными (указаны одной цифрой) и представила членам Комиссии выписку из ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия», в которой фракции щебня указаны в диапазонных значениях, а также отметила, что Заказчику необходимо было их выделить соответствующими знаками или словами, а также прописать в Инструкции по заполнению заявки порядок указания этих характеристик в заявках участников закупки.

Таким образом, Заказчик при указании характеристик товаров, используемых при выполнении работ, в **п.1.1, пп.3 п.1.4.1, п.2.1** и др. значения показателей которых не должны быть конкретизированы, указал их со словами «менее», «от» и «до», при этом в инструкции по заполнению заявки установил требование о необходимости исключения из заявки слов «менее», «более», «от» и «до», что не позволяет однозначно трактовать требования к содержанию заявки, установленные Заказчиком.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что в требованиях к характеристикам товаров, используемых при выполнении работ, Заказчик допустил опечатки, неточности, которые также не позволяют определить какие характеристики товаров соответствуют требованиям, установленным Заказчиком. Так, в **пп. 3 п.1.4.4** указано: «**битум марки БНД 90/130** должен иметь следующие

физико-химические показатели: глубина проникания иглы при 25С должна быть **от 9,1 до 13,0 мм**, при 0С – **не менее 2,8 мм**», в пп. 1 п. 2.4.4: «**битум марки БНД 90/130** должен иметь следующие физико-химические показатели: глубина проникания иглы при 25С должна быть **от 91 до 130 0,1 мм**, при 0 С – **не менее 28 0,1мм**», в пп. 4 п.1.4.4 указано: «**битум марки БНД 60/90** должен иметь следующие физико-химические показатели: глубина проникания иглы при 25С должна быть **от 6,1 до 9,0 мм**, пп. 2 п.2.4.4: «**битум марки БНД 40/60** должен иметь следующие физико-химические показатели: глубина проникания иглы при 25 С должна быть **от 40 до 60 0,1мм**, при 0С – **не менее 13 0,1мм**», в пп.3 п. 2.4.4: «**битум марки БНД 60/90** должен иметь следующие физико-химические показатели: глубина проникания иглы при 25С должна быть **от 61 до 90 0,1мм**, при 0С – **не менее 20 0,1мм**» и.т.д., при этом Заявитель в пп. 4 п. 1.4.4, пп. 4 п. 2.4.4 заявки указал «**битум марки БНД 40/60** имеет следующие физико-химические свойства: глубина проникания иглы при 25 С **7,1мм**, при 0С – **2,1мм**»

Представитель Уполномоченного органа отметила, что в этой части несоответствие заявки Заявителя требованиям Заказчика не учитывалось единой комиссией при рассмотрении заявок и не отражено в протоколе, поскольку в техническом задании допущена техническая ошибка (опечатка), а представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы также признала, что при подготовке технического задания Заказчиком были допущены ошибки при указании характеристик битума - глубины проникания иглы (в ряде случаев не проставлена запятая).

Кроме того, в пп 3 п. 1.4.1, пп. 8 п. 1.4.2, пп. 8 п. 2.4.2, п. 4.4 Заказчиком в требованиях к товарам установлено, что : «...суммарная удельная эффективность активности естественных радионуклидов щебня (песка) **допускается свыше 370 Бк/кг, но должна быть не более 740 Бк/кг;**...», а в пп. 3 п. 1.4.3, п. 4.5.3, 5.1.5 указано, что «суммарная удельная эффективность активности естественных радионуклидов минерального порошка **должна быть не более 740 Бк/кг**», при этом в заявке Заявителя во всех указанных случаях в заявке указана «суммарная удельная эффективность активности естественных радионуклидов щебня **75 Бк/кг...**».

Заказчик в возражении на жалобу указал, что поскольку в вышеуказанных пунктах Заказчиком было указано требование «...суммарная удельная эффективность активности естественных радионуклидов щебня (песка) **допускается свыше 370 Бк/кг, но должна быть не более 740 Бк/кг;**...», то в заявке необходимо было Заявителю указать значения удельной эффективности активности естественных радионуклидов в пределах, установленных Заказчиком, но в ходе обсуждения установленных Заказчиком требований признала, что при указании этих требований допущена ошибка, поскольку чем меньше показатель активности естественных радионуклидов, тем лучше.

Представитель Уполномоченного органа отметила, что указанное несоответствие заявки Заявителя показателям активности естественных радионуклидов, установленным Заказчиком, единой комиссией Уполномоченного органа при рассмотрении заявки Заявителя также не учитывалось и не отражалось в протоколе, т.к. требования к одному и тому же показателю (характеристике) товара неодинаково изложены Заказчиком в разных пунктах, т.е. допущена ошибка, которая не позволяет однозначно трактовать требования Заказчика к товару.

Таким образом, содержание технической части документации аукциона, а именно, в разделе «Основные сведения о материалах, применяемых для производства работ по объекту...» в части указания характеристик некоторых товаров, используемых при выполнении работ, а также требований, изложенных в инструкции по заполнению заявки не позволяют однозначно определить какие из характеристик товаров, соответствуют требованиям Заказчика, что является нарушением пп. 1 и 2 части 1 статьи 64 (частей 1 и 2 статьи 33) Закона о закупках, согласно которым документация должна содержать требования к содержанию заявки в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению, при этом описание объекта закупки в документации о закупках должно носить объективный характер, содержать показатели, позволяющие определить соответствие товаров, требованиям, установленным Заказчиком.

Вместе с тем, анализ заявки Заявителя и другого участника закупки заявки с защищенным номером заявки 8756242, не допущенных к участию в аукционе, показывает, что они не соответствуют требованиям, установленным Заказчиком (помимо выявленных в ходе рассмотрения жалобы спорных характеристик товаров, установленных Заказчиком), а, кроме того, не содержит ряд сведений, требуемых Заказчиком, в связи с чем они обоснованно не допущены единой комиссией Уполномоченного органа к участию в аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Заявителя по существу и проведения внеплановой проверки документов закупки Комиссия пришла к выводу о том, что нарушения Закона о закупках, допущенные Заказчиком при подготовке документации об аукционе, не повлияли на итоги определения поставщика, т.к. участники закупки с защищенными номерами заявок 8756242 и 8758046 (заявка Заявителя) правомерно не допущены единой комиссией Уполномоченного органа к участию в аукционе, поскольку первая часть их заявок не соответствует требованиям документации об аукционе.

В связи с вышеизложенным, жалоба Заявителя необоснованна и не содержит конкретных доводов.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Межколонна 62» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пп. 1 и 2 части 1 статьи 64 (частей 1 и 2 статьи 33) Закона о закупках.

В связи с тем, что указанные нарушения Закона о закупках не повлияли на итоги определения поставщика предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать.

3. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.