

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России), рассмотрев 17.03.2017 протокол и материалы дела № 40А/06-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью «МЦ «Мечников+» (ИНН/КПП 2536270468/253601001, ОГРН 1142536001827) (далее – ООО «МЦ «Мечников+») по факту нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В результате рассмотрения дела № 109/07-2014, возбужденного Приморским УФАС России в отношении ООО «МЦ «Мечников+» Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «МЦ «Мечников+» пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в регистрации компании с фирменным наименованием, имеющим сходное до степени смешения наименование с ранее зарегистрированным фирменным наименованием ООО «АДЦ «Мечников», а также путем использования коммерческого обозначения (фирменного наименования) на английском языке MC Mechnikov+, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением (фирменным наименованием) на английском языке LDC Metchnikoff, и использование в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», доменного имени MECHNIKOFF.RU, сходного до степени смешения с доменное именем METCHNIKOFF.RU и адреса электронной почты metchnikoff@yandex.ru, сходного до степени смешения с адресом электронной почты metchnikof@yandex.ru.

ООО «АДЦ «Мечников» (далее также Заявитель) зарегистрировано 09.12.2002. ООО «МЦ «Мечников+» (далее также Ответчик) зарегистрировано 28.02.2014. Общества имеют аналогичные виды экономической деятельности по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (85.12 – врачебная практика).

14.12.2012 Заявитель получил лицензию № ЛО-25-01-001548 на осуществление медицинской деятельности. Срок действия указанной лицензии досрочно прекращен 22.12.2014. Ответчик получил лицензию на осуществление аналогичных видов деятельности 13.08.2014 (№ ЛО-25-01-002359).

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

В соответствии со статьей 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Согласно статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

Распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается (пункт 2 статьи 1474 ГК РФ).

При этом не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица (пункт 3 статьи 1474 ГК РФ).

Юридическое лицо, нарушившее указанное правило, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки (пункт 4 статьи 1474 ГК РФ).

Согласно статье 1475 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц.

Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Приморским УФАС России в адрес Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» было направлено письмо о предоставлении информации (справки) (исх. № 9475/07 от 30.09.2014, исх. № 9491/06 от 25.12.2015):

- Является ли коммерческое обозначение (фирменное наименование) ООО «МЦ «Мечников+», сходным до степени смешения с коммерческим обозначением (фирменным наименованием) ООО «ЛДЦ «Мечников»;
- Является ли коммерческое обозначение (фирменное наименование) на английском языке MC Mechnikov+, сходным до степени смешения с коммерческим обозначением (фирменным наименованием) на английском языке LDC Metchnikoff;
- Является ли доменное имя MECHNIKOFF.RU, сходным до степени смешения с доменным именем METCHNIKOFF.RU;
- Является ли адрес электронной почты metchnikoff@yandex.ru, сходным до степени смешения с адресом электронной почты metchnikof@yandex.ru.

В ответе на вышеуказанные письма, поступившие в адрес Приморского УФАС России (10.10.2014 вх. № 10603, 08.02.2016 вх. № 868), сообщается, что в результате проведенного

исследования установлено, что представленные обозначения являются сходными до степени смешения в силу наличия в них фонетического сходства словесных элементов.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

На основании вышеизложенного, Комиссия усмотрела в действиях ООО «МЦ «Мечников+» нарушение пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» в период с 13.08.2014 по 22.12.2014, выразившееся в регистрации компании с фирменным наименованием, имеющим сходное до степени смешения наименование с ранее зарегистрированным фирменным наименованием ООО «АДЦ «Мечников», а также путем использования коммерческого обозначения (фирменного наименования) на английском языке MC Mechnikov+, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением (фирменным наименованием) на английском языке LDC Metchnikoff, и использование в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», доменного имя MECHNIKOFF.RU, сходного до степени смешения с доменное именем METCHNIKOFF.RU и адреса электронной почты metchnikoff@yandex.ru, сходного до степени смешения с адресом электронной почты metchnikof@yandex.ru.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных (в том числе) статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

ФЗ «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати

сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

По данному факту Приморским УФАС России 03.02.2017 в отношении юридического лица ООО «МЦ «Мечников+» было возбуждено дело № 40А/06-2017 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Определение о возбуждении дела (исх. № 824/06) было направлено заказным письмом с простым уведомлением по адресу регистрации ООО «МЦ «Мечников+». Письмо вручено адресату 13.02.2017 (почтовая карточка-уведомление № 69000708002293).

27.02.2017 в Приморское УФАС России от ООО «МЦ «Мечников+» поступили письменные пояснения (вх. № 1502) из которых следует, что общество с нарушением не согласно.

03.03.2017 на составление протокола об административном правонарушении № 40А/06-2017 представитель ООО «МЦ «Мечников+» не явился.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для соблюдения законных прав ООО «МЦ «Мечников+» и его надлежащего уведомления, протокол составлен в отсутствие представителя ООО «МЦ «Мечников+». На рассмотрение дела об административном правонарушении определено явиться 17.03.2017.

17.03.2017 на рассмотрение дела об административном правонарушении № 40А/06-2017 представитель ООО «МЦ «Мечников+» не явился директор.

Протокол № 40А/06-2017 об административном правонарушении (исх. № 1526/06 от 03.03.2017) вручен ООО «МЦ «Мечников+» 14.03.2017 (почтовая карточка-уведомление № 69000709004364), что свидетельствует о надлежащем уведомлении ООО «МЦ «Мечников+» о времени и месте рассмотрения дела.

17.03.2017 в Приморское УФАС России от ООО «МЦ «Мечников+» поступили письменные пояснения (вх. № 2043) из которых следует, что по мнению общества, основания для привлечения ООО «МЦ «Мечников+» к административной ответственности отсутствуют.

Так же установлено, что решение № 109/07-2014 обжаловалось в судебном порядке. Так решением арбитражного суда Приморского края от 19.10.2016 (дело № А51-8585/2016) решение № 109/07-2014 отставлено в силу. Постановлением пятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 решение арбитражного суда Приморского края от 19.10.2016 оставлено без изменения.

Статьей 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «МЦ «Мечников+» за совершенное административное правонарушение, не установлено.

Малозначительность в совершенном ООО «МЦ «Мечников+» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «МЦ «Мечников+» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «МЦ «Мечников+» (ИНН/КПП 2536270468/253601001, ОГРН 1142536001827, дата присвоения ОГРН 28.02.2014, ул. Капитана Шефнера, д. 2а, г. Владивосток, 690001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в совершении ООО «МЦ «Мечников+» действий, являющихся недобросовестной конкуренцией в нарушение требований пункта 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

