

## РЕШЕНИЕ № 121с/123с/10

21 сентября 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, О.Н. Новикова, О.Г. Богданова

в присутствии представителей:

- ООО «Комп-сервис» — Кучер К.Е. <...>;

- Управление по размещению госзаказа Липецкой области <...>;

- Управление делами администрации Липецкой области <...>

рассмотрела жалобы ООО «Комп-сервис» и ЗАО «Метмашпроект» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление по размещению госзаказа Липецкой области (далее — уполномоченный орган) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №687-УД-10) на поставку оборудования, экземпляров программ для ЭВМ и выполнение работ по модернизации инфраструктуры единой системы электронного документооборота администрации Липецкой области (далее — открытый аукцион) (государственный заказчик – Управление делами администрации Липецкой области)

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалобы ООО «Комп-сервис» (вх. № 4168 от 14.09.2010) и ЗАО «Метмашпроект» (вх. № 4265 от 20.09.2010) на действия уполномоченного органа при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и поданы в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес государственного заказчика, уполномоченного органа, заявителей были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

ООО «Комп-сервис» обжалует действия аукционной комиссии уполномоченного органа при отклонении аукционной заявки ООО «Комп-сервис». Представитель участника размещения заказа пояснил, что заказчик в документации об аукционе одним из требований указал – «максимальная емкость логического диска – более 2 Тб». Данная организация предложила к поставке сервер именно с такой характеристикой, что не противоречит требованию уполномоченного органа, так как данный показатель характеризует способность оборудование работать с логическими дисками большого объема и является переменным (зависит от количества и емкости физических дисков, установленных, установленных в сервер, наличия или отсутствия системы хранения данных, максимальной емкости выпускаемых на данный момент дисков и используемой системы). Таким образом, установить конкретный показатель возможно только для конкретных условий использования сервера и в конкретный момент времени, но это будет означать, что с появлением дисков большей емкости для этого сервера, этот показатель увеличится.

ЗАО «Метмашпроект» обжалует действия аукционной комиссии уполномоченного органа при отклонении аукционной заявки ЗАО «Метмашпроект». Согласно протокола рассмотрения аукционных заявок от 10.09.2010, заявка ЗАО «Метмашпроект» не соответствует требованиям пп.2.1, пп.14.4 документации об аукционе: максимальная емкость логического диска более 2 Тб, не имеет конкретного показателя и сопровождается словом «более». ЗАО «Метмашпроект» в своей жалобе считает, что при размещении документации об аукционе и проведении рассмотрения заявок нарушены требования ст.ст.11-12 Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

При принятии решения аукционной комиссией о том, что заявка ЗАО «Метмашпроект» не соответствует требованиям аукционной документации, было прямо указано на нарушение требований пп.2.1, пп.14.4 документации об аукционе, где говорится о том, что параметры и характеристики поставляемого товара, выражаемые числовыми значениями, должны иметь конкретные показатели без сопровождения их словами «более» или «менее», «не хуже» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями). Указав в пп.2.1 документации об аукционе параметры и характеристики низкопрофильного контроллера накопителей на жестких магнитных дисках с поддержкой RAID-массивов с характеристикой не хуже «максимальная емкость логического диска – более 2 Тб», заказчик тем самым прямо указал на то, что максимальная емкость логического диска не может быть описана точными значениями.

По мнению ЗАО «Метмашпроект» в данном случае «логический диск» не является физическим носителем, он формируется непосредственно пользователем в зависимости от его потребностей на имеющихся жестких магнитных дисках с поддержкой RAID-массивов, исходя из их общей емкости (что, в своей очередь, также исключает саму возможность указания на точное значение максимальной емкости логического диска в своей заявке победителем данного аукциона ООО «Интеллектуальные системы»). В данном случае параметр «максимальная емкость логического диска – более 2 Тб» описывает функциональные

возможности данного контроллера, а именно его возможность работы в 64-х разрядных системах, поскольку при работе в 32-х разрядных системах максимальная емкость логического дичка не может быть больше 2 Тб. Соответственно, заказчик в документации об аукционе не имел реальный возможности установить конкретный показатель емкости логического диска (что подтверждается пп.2.1 документации об аукционе). Данное обстоятельство, с другой стороны, исключает саму возможность для участника аукциона в своей заявке установить конкретный показатель емкости логического диска.

В своей заявке ЗАО «Метмашпроект» указало на конкретную модель низкопрофильного контроллера накопителей на жестких дисках с поддержкой RAID-массивов производства фирмы HP (Hewlett-Packard) с максимальной емкостью логического диска – более 2 Тб. Данная техническая характеристика указана непосредственно его производителем и не может быть изменены каким-либо образом.

Соответственно, по мнению ЗАО «Метмашпроект», в случае установления в документации об аукционе конкретного показателя емкости логического диска применительно к техническим показателям низкопрофильного контроллера накопителей на жестких магнитных дисках с поддержкой RAID-массивов, необходимо признать, что заказчик тем самым установил заведомо неисполнимые требования к заявкам участников.

В связи с вышеизложенным, ЗАО «Метмашпроект» считает, что решение аукционной комиссии от 10.09.2010 вынесено с нарушением требований ст.ст.11-12 Закона о размещении заказов, что привело к незаконному и необоснованному решению об отказе в допуске ЗАО «Метмашпроект» и признании данного аукциона несостоявшимся.

Относительно жалобы ООО «Комп-сервис» представитель уполномоченного органа пояснила, что документация об открытом аукционе № 687-УД-10 содержит требования к качеству, техническим характеристикам товара, его безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Участник размещения заказа в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара должен таким образом описать товар, его функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики, чтобы аукционная комиссия смогла определить его соответствия характеристикам, установленным вв.2.1 настоящей документации. При этом параметры и характеристики поставляемого товара, выражаемые числовыми значениями, должны иметь конкретные показатели без сопровождения их словами «более» или «менее», «не хуже» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями). ООО «Комп-сервис» в сведениях о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара указал максимальную емкость логического диска более 2 Тб, которая не имеет конкретного показателя. В связи с этим, представитель уполномоченного органа считает жалобу необоснованной.

Аналогичное пояснение предлагает уполномоченный орган и по поводу отклонения аукционной заявки ЗАО «Метмашпроект».

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные уполномоченным органом, заявителем, выслушав пояснения заказчика, уполномоченного органа, заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (извещение № 687-УД-10) на право заключения государственного контракта на поставку оборудования, экземпляров программ для ЭВМ и выполнение работ по модернизации инфраструктуры единой системы электронного документооборота администрации Липецкой области размещено на официальном сайте администрации Липецкой области <http://tpl.admlr.lipetsk.ru>

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом начальника Управления по размещению госзаказа Липецкой области № 724 от 29.07.2010 принято решение о размещении заказа на поставку оборудования, экземпляров программ для ЭВМ и выполнение работ по модернизации инфраструктуры единой системы электронного документооборота администрации Липецкой области и утвержден состав аукционной комиссии.

Согласно п.2.1 документации об аукционе «Требования к качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к размерам, упаковке, отгрузке товара» содержится подробное описание необходимого к поставке товара. К подобным характеристикам в том числе относятся:

- максимальная емкость логического диска — более 2 Тб.

Положение п.14.4 документации говорит о том, что параметры и характеристики поставляемого товара, выражаемые числовыми значениями, должны иметь конкретные показатели без сопровождения их словами «более» или «менее», «не хуже» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями).

В соответствии со словарем по естественным наукам, логический диск - область хранения информации на жестком диске, обозначаемая латинскими буквами, то есть величина емкости логического диска может изменяться в процессе использования и не может быть постоянной. Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа при рассмотрении аукционных заявок не могла требовать указание конкретного показателя данной характеристики сервера.

Согласно Протокола рассмотрения аукционных заявок № 687-УД/р от 10.09.2010, аукционные заявки ООО «Комп-сервис» и ЗАО «Метмашпроект» не допущены до участия в открытом аукционе в связи с несоответствием требованиям пп.2.1, пп.14.4 документации об аукционе: максимальная емкость логического диска более 2 Тб не имеет конкретного показателя и сопровождается словом «более».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу, что при рассмотрении аукционных заявок в части

характеристик поставляемого товара, а именно показателя «максимальная емкость логического диска», должна руководствоваться исключением в положении пп.14.4 документации об аукционе: параметры и характеристики поставляемого товара, выражаемые числовыми значениями, должны иметь конкретные показатели без сопровождения их словами «более» или «менее», «не хуже» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями). Данный показатель не может быть описан точным значением.

Таким образом, отклонение аукционных заявок ООО «Комп-сервис» и ЗАО «Метмашпроект» по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок от 10.09.2010, является нарушением ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШ И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Комп-сервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление по размещению госзаказа Липецкой области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №687-УД-10) на поставку оборудования, экземпляров программ для ЭВМ и выполнение работ по модернизации инфраструктуры единой системы электронного документооборота администрации Липецкой области обоснованной.

2. Признать жалобу ЗАО «Метмашпроект» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управление по размещению госзаказа Липецкой области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение №687-УД-10) на поставку оборудования, экземпляров программ для ЭВМ и выполнение работ по модернизации инфраструктуры единой системы электронного документооборота администрации Липецкой области обоснованной.

3. Выдать предписание уполномоченному органу Управлению по размещению госзаказа Липецкой области и аукционной комиссии уполномоченному органу Управлению по размещению госзаказа Липецкой области об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 121с/123с/10**

#### **О НЕДОПУЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ**

21 сентября 2010 г.

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, А.Г. Ларшин.

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и на основании Решения № 121с/123с/10 от 21.09.2010 в соответствии с ч.9 ст. 17 Закона о размещении заказов,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии уполномоченного органа Управления по размещению госзаказа Липецкой области отменить протокол рассмотрения аукционных заявок от 10.09.2010 и вернуться на этап рассмотрения аукционных заявок в связи с нарушением ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов в части незаконного отклонения аукционных заявок ООО «Комп-сервис» и ЗАО «Метмашпроект» в срок до 01.10.2010.

2. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.