Дело № 54мз-20

029/06/34-139/2020

Заказчик:

МКУ "Управление по капитальному строительству"

163000 г. Архангельск, ул. Шабалина, д. 6.

E-mail: pruks@primadm.ru

Уполномоченный орган:

Управление экономики и прогнозирования администрации МО «Приморский муниципальный район»

163002, г. Архангельск, проспект Ломоносова, д.30, каб. 23

E-mail: zakupki@primadm.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "МОНОЛИТ"

109202, Москва, шоссеФрезер, дом 5/1, э подвал, пом.I, к.1, оф.15

E-mail: monolitsd@mail.ru

РЕШЕНИЕ

11 февраля 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Пшиншев А.Г. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Малышева О.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05

апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Бородиной С.В. (приказ №31лс от 01.04.2019, паспорт гражданина РФ);

Уполномоченного органа: Анисимовой М.Н. (доверенность от 10.02.2020);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

04 февраля 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "МОНОЛИТ" (далее – Заявитель) на действия заказчика – МКУ "Управление по капитальному строительству" (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Управления экономики и прогнозирования администрации МО «Приморский муниципальный район» (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Катунинского сельского Дома культуры в пос. Катунино МО «Катунинское» Приморского района Архангельской области (извещение №0124300013020000002).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе»

Уполномоченный орган представил пояснения по жалобе от 10.02.2020 №03-7/1.

Заказчик письменных объяснений по жалобе в адрес Архангельского УФАС России не представил.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

28.01.2020 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение №0124300013020000002 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Катунинского сельского Дома культуры в пос. Катунино МО «Катунинское» Приморского района Архангельской области (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 91 711 100,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

По мнению Заявителя положения пункта 9.6 проекта контракта установлены не в соответствии с нормами и требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени **ключевой** ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (часть 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе»).

Пунктом 9.6 проекта контракта документации об аукционе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, определенном правилами, но не менее чем одна трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки **рефинансирования** Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Следовательно, размер пени, предусмотренных за нарушение Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, установлен заказчиком в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом Заказчик нарушил часть 7 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По мнению Заявителя положения пункта 9.8 проекта контракта установлены не в соответствии с действующей редакцией Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

Частью 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В пункте 9.8 проекта контракта документации об аукционе установлено, что «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, которое не имеет стоимостного выражения, подлежит начислению штраф, который устанавливается в соответствии с Правилами **в виде фиксированной суммы** в размере _____».

В соответствии с указанными Правилами на момент размещения закупки 28.01.2020 действующая редакция ФЗ «О контрактной системе» не содержала указание на установление размера штрафа в виде фиксированной суммы.

Следовательно, положения пункта 9.8 проекта контракта противоречат Правилам.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "МОНОЛИТ" обоснованной.

2. Признать Заказчика - МКУ "Управление по капитальному строительству", нарушившим части 7 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику, оператору электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии А.Г. Пшиншев

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

О.С. Малышева