

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3526/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.03.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя конкурсного управляющего Потаповой Н.Ю. (далее - КУ),

в отсутствие ИП Шевцовой Е.И., извещенной надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.03.2023 № НП/11835/23,

рассмотрев жалобу ИП Шевцовой Е.И. (далее — Заявитель) на действия ООО «ЭкстраИнком» (далее — Организатор торгов), действующего по поручению конкурсного управляющего Потаповой Натальи Юрьевны при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 10162701, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов по реализации имущества должника, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 14.03.2023 №КИ/4399/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота).

В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.11.2019 г. по делу № А41-7572/2019 ООО «ИНВЕСТСТРОЙ» признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества юридического лица.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 24.11.2022 (далее — Сообщение).

Предметом Торгов являлось следующее имущество: дебиторская задолженность право требования к 10 дебиторам.

Начальная цена составляет 127 433 100,00 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 28.11.2022 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 02.02.2023 17:00.

В период с 28.11.2022 г. до 30.12.2022г. включительно действует начальная цена продажи.

По истечении указанного срока цена на торгах в форме публичного предложения понижается на 9 % (величина снижения) каждые 2 календарных дня (этап снижения, период проведения), а именно:

С 31.12.2022г. по 01.01.2023г. – 115 964 121,00 руб. – 1 этап; с 02.01.2023г. по 03.01.2023г.- 104 495 142,00 – 2 этап; с 04.01.2023г. по 05.01.2023г.- 93 026 163,00 руб. – 3 этап; с 06.01.2023г. по 07.01.2023г. – 81 557 184,00 руб.– 4 этап, с 08.01.2023г. по 09.01.2023г.-70 088 205,00 руб. – 5 этап, с 10.01.2023г. по 11.01.2023г. – 58 619 226,00 руб. – 6 этап, с 12.01.2023г. по 13.01.2023г.- 47 150 247,00 руб. – 7 этап, с 14.01.2023г. по 15.01.2023г. – 35 681 268,00 руб.– 8 этап, с 16.01.2023г. по 17.01.2023г. -24 212 289,00 руб.– 9 этап, с 18.01.2023г. по 19.01.2023г.-12 743 310,00 руб. – 10 этап, с 20.01.2023г. по 21.01.2023 г. -1 274 331,00 руб. – 11 этап.

Затем срок падения – каждые два календарных дня, величина снижения цены - в твердой форме, равна 200 000,00 рублей.

С 22.01.2023г. по 23.01.2023г. -1 074 331,00 руб.– 12 этап; с 24.01.2023г. по 25.01.2023г. – 874 331,00 руб.– 13 этап; с 26.01.2023г. по 27.01.2023г.- 674 331,00 руб. – 14 этап, с 28.01.2023г. по 29.01.2023г. - 474 331,00 руб.– 15 этап, с 30.01.2023г. по 31.01.2023г.- 274 331,00 руб. – 16 этап, с 01.02.2023г. по 02.02.2023г.- 74 331,00 руб. – 17 этап.

Согласно доводам Жалобы Заявителем оспаривается отсутствие возможности принять участие в Торгах в связи с их приостановкой.

Заявитель отмечает, что непредвиденное ограничение числа участников по времени, возникнувшее на основании препятствия в виде приостановки торгов и приема заявок до дня, указанного в сообщении, может негативно повлиять на результат Торгов.

Таким образом, по мнению Заявителя, оспариваемые Торги должны быть отменены.

КУ с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с Законом о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

В соответствии с Протоколом о результатах очного собрания кредиторов ООО «Инвестстрой», кредиторы большинством голосов приняли решение утвердить порядок продажи имущества ООО «Инвестстрой» и приступить к продаже имущества.

Результаты собрания кредиторов от 20.10.2022г. в установленном порядке и в установленные сроки никем не обжаловались.

При этом, Определением Арбитражного суда Московской области от 13.01.2023г. по делу № А41-7572/19 было удовлетворено заявление Конечного Сергея Николаевича о принятии обеспечительных мер.

На основании указанного определения 21.01.2023 Торги были приостановлены.

Комиссия также отмечает, что суд определил приостановить проведение открытых торгов по реализации имущества должника ООО «ИНВЕСТРОЙ», сведения о проведении которых опубликованы в ЕФРСБ сообщением № 10162701 от 24.11.2022.

Согласно указанному определению обеспечительные меры действуют до

вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения итогов удовлетворения требований кредиторов по заявлению Конецкого Сергея Николаевича о намерении удовлетворить требования кредиторов.

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023г. Определение Арбитражного суда Московской области от 13.01.2023 по делу № А41- 7572/19 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Таким образом, Комиссией была установлена правомерность приостановления оспариваемых Торгов.

Пунктом 9 ст. 110 Закона о банкротстве установлена обязанность Организатора торгов опубликовать не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном ст. 28 данного Закона.

Срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов (п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве).

Закон о банкротстве не содержит иного, отличного от указанного в статье 110 Закона о банкротстве срока для публикации сообщения о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

При этом, на заседании Комиссии КУ отметил, что права неопределённого круга лиц не нарушены, поскольку торговая процедура не завершена. После снятия обеспечительных мер торги будут продолжены в соответствии с действующим законодательством и иные лица получат возможность участвовать в торгах.

В соответствии с п. 14 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах.

Установленный п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве тридцатидневный срок опубликования сообщения о торгах является важной гарантией, направленной на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения по цене продажи.

Следовательно, процедура проведения торгов не нарушена ввиду отсутствия проведения мероприятий по торгам в период действия обеспечительных мер и будет возобновлена после их снятия.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для отмены Торгов.

Комиссия также отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился, заявку на участие в оспариваемых Торгах не подавал. Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии также не представлено. Ограничение конкуренции не доказано. Также Заявителем не представлено доказательств необходимости отмены Торгов.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего

законодательства в действиях Организатора торгов, так как последний действовал в строгом соответствии с законом и исполнял определение суда.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Относительно доводов Заявителя о наличии аффилированности Комиссия отмечает, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в данной части по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.03.2023 № НП/11835/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.