

<.....>

Исходящий № 760/02 от 17.02.2014

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

17 февраля 2014 года

Великий Новгород

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило обращение (вх. № 9848 от 12.12.2013) <.....> (далее – заявитель) о нарушении Новгородским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» (далее – БТИ, Филиал) антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом

УСТАНОВЛЕНО:

Как следует из указанного обращения, 13.11.2013 <.....> обратилась в Новгородский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» с заявлением об изготовлении технического паспорта на квартиру. 15.11.2013 она узнала, что необходим технический план, который может быть изготовлен совместно с техническим паспортом в составе комплексной услуги, и в этот же день проинформировала об этом сотрудников БТИ. 30.11.2013 ею по требованию БТИ было написано заявление о подготовке и выдаче вместе с техническим паспортом технического плана. В результате 12.12.2013 заявителю позвонили из БТИ и предложили забрать технический паспорт без технического плана. <.....> предполагает, что целью затягивания процесса оформления технического плана является оформление данного документа по отдельному заявлению, что почти в 3 раза дороже.

Из ответа Новгородского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 15.01.2014 № Ф-53-19 усматривается, что 13.11.2013 в отделение по городу Великий Новгород Филиала поступило заявление <.....> на выполнение работ по изготовлению технического паспорта на квартиру <.....> в целях оформления ипотеки. Срок исполнения работ по заявлению – 28.11.2013. Технический паспорт на указанную квартиру был изготовлен 27.11.2013. 30.11.2013 после окончания выполнения исполнителем работ по изготовлению технического паспорта поступило заявление <.....> с просьбой о включении в объем выполненных работ по заявлению от 13.11.2013 работ по изготовлению технического плана и декларации на указанное жилое помещение. Поскольку Филиал исполнил свои обязательства в установленный срок в соответствии с условиями первого

заявления <.....>, выполнение технического плана и декларации в рамках исполнения заявления на изготовление технического паспорта в данной ситуации было невозможно.

Представленная копия заявления, принятая Филиалом 13.11.2013 (№ заказа 5313/2013/012/5647), свидетельствует о том, что срок исполнения работ составляет 15 дней после даты поступления на счет предварительной оплаты, предварительная дата выдачи изготовленного технического паспорта - 28 ноября 2013 года.

В изготовленном техническом паспорте на указанное выше жилое помещение указано дата, по состоянию на которую он составлен – 27.11.2013.

Заявление о включении в заказ от 13.11.2013 работ по изготовлению технического плана и декларации на квартиру <.....> датировано 30.11.2013.

Таким образом, технический паспорт на квартиру <.....> был изготовлен до подачи заявления об изготовлении технического плана и декларации в составе комплексной услуги.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением надлежит иметь в виду, что, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Управление с целью выяснения обстоятельств и даты обращения заявителя в Филиал с просьбой оказания комплексной услуги направило запрос в Управление Роспотребнадзора по Новгородской области.

Документальные доказательства, свидетельствующие о том, что Новгородский филиал ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» получил заявление <.....> об изготовлении технического паспорта и декларации в составе комплексной услуги до даты изготовления технического паспорта по первоначальной заявке и, следовательно, отказывая в выполнении комплексной услуги, совершил злоупотребление доминирующим положением, отсутствуют.

Таким образом, следует признать отсутствие в действиях Новгородского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению <.....> отказать, в связи с тем, что в действиях Новгородского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Руководитель Управления

О.С. Виниченко

Попович Л.И.

73-88-51