

1. АО «БДО Юникон»

107061, Москва, пл. Преображенская,
д. 8

2. ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

125993, Москва, пр-кт Ленинградский,
д. 37, к. 7

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-176/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

АО «БДО Юникон»

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

ООО «РСМ РУСЬ»

рассмотрев жалобу АО «БДО Юникон» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» за 2017 г., 2018 г., консолидированной финансовой отчетности ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», подготовленной в соответствии с МСФО, за год, заканчивающийся 31.12.2016 г., включающий сравнительные показатели за 2015 г. и первое применение МСФО по состоянию на 01.01.2015 г., и консолидированной финансовой отчетности ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», подготовленной в соответствии с МСФО, за годы, заканчивающиеся 31.12.2017 г., 31.12.2018 г. (реестровый № 0573100004916000001) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение в действиях Заказчика выразилось в утверждении Извещения и Конкурсной документации с нарушением действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (на объявления о проведении конкурсной процедуры) осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), устанавливающим общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Однако согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках Закон о закупках не регулирует отношения, в том числе связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

Согласно части 4 статьи 5 Закон об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС 29.12.2016. Дата окончания подачи заявок - 27.01.2017, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе — 27.01.2017.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.02.2017 №0573100004916000001-02 Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе ввиду нарушения подпункта «л» пункта 11 информационной карты конкурсной документации и пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, отсутствует документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе). В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о контрактной системе обеспечение заявки на

участие в открытом конкурсе не представлено, так как на момент рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе не поступили на счет, который указан в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции с соответствующими средствами.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1.

1. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заявителем в Извещении о проведении Конкурса не установлены исчерпывающий перечень документов и требования к участникам Конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, согласно действующему законодательству Заказчик должен в извещении установить исчерпывающий перечень документов, а также требования, предъявляемые к участникам.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, Заказчиком размещено Извещение о проведении Конкурса, однако в данном Извещении отсутствует исчерпывающий перечень документов, а также, отсутствуют полный перечень требований, предъявляемых к участникам. Кроме того, в пункте 8.2 Извещения отсутствует полный перечень требований, предъявляемых к участникам.

Согласно письму Минэкономразвития от 07.04.2016 № ОГ-Д28-4315 запрет на использование при опубликовании извещения об осуществлении закупки отсылочных фраз на соответствующие положения документации о закупке, указывающих на содержание информации, которая должна содержаться в извещении об осуществлении закупки в соответствии со статьей 42 Закона о контрактной системе, Законом о контрактной системе не предусмотрен.

Вместе с тем, в Извещении о проведении Конкурса также отсутствуют и отсылочные фразы на положения Конкурсной документации, в которых содержится исчерпывающий перечень документов.

Одновременно, непосредственно в Конкурсной документации (пункт 3.1, 9.3 Конкурсной документации) содержится как перечень документов, так и требования к участникам Конкурса, кроме того, требования к участникам Конкурса установлены Заказчиком в пункте 7 Информационной карты, перечень документов - пункт 12 Информационной карты.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания,

указание в Извещении о проведении Конкурса вышеуказанных требований является технически невозможным ввиду ограниченного количества размещаемых символов при формировании извещения в ЕИС. Кроме того, Заказчиком установлены все вышеуказанные требования в Разделе 1.1 Конкурсной документации («Извещение о проведении открытого конкурса»).

Однако вышеуказанный довод Заказчика Комиссией отклонен, ввиду того, что Заказчиком в ЕИС размещен отдельный документ — Извещение о проведении конкурса, в котором отсутствуют, требуемые действующим законодательством, сведения (исчерпывающие требования к участникам, перечень документов).

Таким образом, ввиду отсутствия в Извещении о проведении Конкурса исчерпывающего перечня документов, а также установления требований к участникам Конкурса, не указанных в Извещении, отсутствия в Извещении отсылочных фраз на положения Конкурсной документации Заказчиком нарушен пункт 2 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Следовательно, на основании вышеизложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части вышеуказанного довода.

2. Кроме того, Заявитель также ссылается на то, что Заказчиком в Конкурсной документации установлены иные требования к участникам Конкурса, не установленные в Извещении.

Однако, Комиссия отмечает, что требования, установленные Заказчиком как в Извещении так и в документации не являются противоречащими, т.к. дополняют друг друга, что не является нарушением действующего законодательства. Кроме того, Заказчиком в Информационной карте установлено, что при возникновении противоречия положения настоящего документа (Информационной карты) имеют приоритет над положениями Раздела 1.2. Общие условия проведения конкурса.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части данного довода Заявителя необоснованной.

3. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Извещении о проведении Конкурса, а именно в пунктах 3.4 «Порядок подачи заявок», 9.2 «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, условия банковской гарантии», 9.3 «Платежные реквизиты», 10.2 (ошибочно указан как 7.2) «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта», 10.3 (ошибочно указан как 7.3) «Платежные реквизиты» Извещения не содержится требуемая законодателем информация, кроме того, отсылка на пункты документации указана также неверно.

В соответствии с пунктами 6-8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе, следующая информация: срок, место и порядок подачи заявок участников закупки;

размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом); размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В ходе заседания Комиссией было установлено следующее.

Заказчиком в пункте 3.4 «Порядок подачи заявок» Извещения содержится отсылка, согласно которой порядок подачи заявок должен быть осуществлен участниками в соответствии с пунктом 10 Части I Раздела I.1 Конкурсной документации. Вместе с тем, пунктом 10 Части I Раздела I.1 Конкурсной документации содержит информацию об источниках финансирования.

Пункт 9.2 «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, условия банковской гарантии», а также пункт 9.3 «Платежные реквизиты» Извещения содержат отсылку на пункт 12 Раздела I.1 Конкурсной документации, однако данный пункт содержит информацию относительно срока, места и порядка подачи заявок участников конкурса.

Кроме того, Заявитель также отмечает, что Заказчиком неверно даты отсылки на Конкурсную документацию в пунктах 10.2 (ошибочно указан как 7.2) «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта», 10.3 (ошибочно указан как 7.3) «Платежные реквизиты» Извещения.

Согласно данным пунктам, Заказчиком дана отсылка на пункт 13 Раздела I.1 Конкурсной документации, к котором содержится отсылка на обеспечение заявки, а не обеспечение контракта.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе Заседания, вышеуказанные отсылки даны неверно ввиду технической ошибки.

Таким образом, ввиду того, что Заказчиком в Извещении неверно указаны отсылки, Заказчиком нарушен пункты 6-8 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части данного довода.

Вместе с тем, стоит отметить, что Заказчиком в Конкурсной документации установлена вся необходимая информация, в соответствии с требованиями действующего законодательства.

1.

4. Также, согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Извещении и Конкурсной документации содержатся

противоречивая информация относительно места оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

Заказчиком в пункте 6.1 Извещения установлено, что место оказания услуг: местонахождение Генеральной дирекции Заказчика и его филиалов.

Согласно пункту 4 Информационной карты Заказчиком установлено, что место выполнения работ: Российская Федерация, 125993, Москва, Ленинградский проспект, д. 37, корп. 7, а также по месту расположения филиалов, дочерних и зависимых обществ.

Таким образом, Заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства установлены требования к месту и сроку выполнения работ.

Одновременно, Комиссия отмечает, что указанная Заказчиком информация места поставки товара в Информационной карте является дополняющей, а не противоречивой.

Кроме того, место поставки, аналогичное установленному в Информационной карте, установлено также в Техническом задании, являющемся неотъемлемой частью как Конкурсной документации, так и непосредственно в проекте договора.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя, в части данного довода, необоснованной.

1.

5. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчик неправомерно установлено требование о предоставлении документов, вводящих в заблуждение потенциальных участников, установленных Заказчиком в подпунктах «ж», «з» пункта 9.3 раздела I . 2 Конкурсной документации.

Согласно вышеуказанным пунктам Конкурсной документации, Заказчиком указано, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную Заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, документы, подтверждающие право участника открытого конкурса на получение преимуществ, предоставляемых по условиям конкурса учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, организациям инвалидов, субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям или заверенные копии таких документов; документы, подтверждающие соответствие

участника открытого конкурса и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям в соответствии с Информационной картой Конкурсной документации в отношении применения национального режима закупок, или заверенные копии таких документов.

Одновременно, согласно пункту 8.1 Извещения, а также согласно пункту 10 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлено, что преимущества (преференции) отсутствуют (не предусмотрены). Кроме того, как было отмечено ранее при возникновении противоречия положения настоящего документа (Информационной карты) имеют приоритет над положениями Раздела I.2. Общие условия проведения конкурса.

Следовательно, положения Информационной карты являются приоритетными.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части данного довода.

6. Кроме того, согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации установлены противоречивые требования относительно обеспечения заявки на участие в Конкурсе, установленные в пункте 13 раздела I.1 и пунктах 19, 20 Информационной карты.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Закона о контрактной системе при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

Так, согласно пункту 13 раздела I.1 Конкурсной документации размер внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке: 10 165 000,00 руб. (Десять миллионов сто шестьдесят пять тысяч рублей 00 копеек), НДС не облагается (5% начальной (максимальной) цены контракта).

Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке: *обеспечение заявки на участие в конкурсе предоставляется участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией*, при этом выбор способа обеспечения заявки осуществляется участником закупки.

Таким образом, Заказчиком в вышеуказанном пункте установлено, что участник Конкурса в качестве обеспечения заявки должен внести денежные средства на счет Заказчика или представить банковскую гарантию.

Согласно подпункту «л» пункта 12 Информационной карты заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена по формам, представленным в Разделе 1.4 настоящей Конкурсной документации, и содержать сведения и документы, указанные в п. 9.3. Раздела 1.2 «Общие условия проведения конкурса», в том числе документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Таким образом, в Информационной карте также установлено требование, согласно которому, участник должен представить обеспечение в виде внесения денежных средств либо банковской гарантии, что не противоречит пункту 13 раздела I.1 Конкурсной документации.

Одновременно, относительно пунктов (пункты 19, 20 Информационной карты), на которые ссылается Заявитель, Комиссия, в том числе, согласно пояснениям Заказчика, отмечает, что требования установленные в данных пунктах, а также в пункте 21 Информационной карты, относятся только к порядку внесения денежных средств на счет Заказчика, а не указывает вид предоставления банковской гарантии.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя, в части данного довода, необоснованной.

1.

7. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком установлены требования, которые вводят потенциальных участников в заблуждение относительно лиц, которые имеют право участвовать в открытом конкурсе. В том числе, Заказчик нарушает требования, установленные Заказчиком в пункте 4 статьи 3 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2.1 раздела I.2 Конкурсной документации участником настоящего конкурса может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника конкурса, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, которые соответствуют требованиям и ограничениям, установленным настоящей Конкурсной документацией в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 7 Информационной документации в конкурсе может принимать участие любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

Как было отмечено ранее, приоритетными являются правила, установленные Заказчиком в Информационной карте. Следовательно, в

Конкурсе могут принимать участия лица, установленные Заказчиком в пункте 7 Информационной карты.

Кроме того, относительно нарушения Заказчиком пункта 4 статьи 3 Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает следующее.

Согласно письму Минэкономразвития России от 07.08.2015 №Д28и-2343 при проведении закупки по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчику следует применять лишь процедурные нормы Закона о контрактной системе, регулирующие порядок проведения открытого конкурса. Порядок определения исполнителей путем проведения конкурса установлен в § 2 Закона о контрактной системе.

Следовательно, согласно письму Минэкономразвития России положения статьи 3 не распространяются на проведение конкурса на проведение обязательного аудита.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части данного довода.

1.

8. Согласно пункту 5 раздела I.1 Конкурсной документации услуга должна быть оказана Участником – победителем конкурса лично в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ, Международными стандартами аудита, введенными в действие на территории Российской Федерации, заключенным по итогам настоящего конкурса Контрактом. Иные требования к оказанию услуги содержатся в Техническом задании.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в разделе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта...».

Согласно пункту 9 Информационной карты в ходе исполнения Контракта Исполнитель вправе привлечь к оказанию услуг соисполнителей по согласованию с Заказчиком.

Заказчик в ходе заседания, относительно разногласий в вышеуказанных пунктах документации пояснил следующее.

В соответствии со статьей 780 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством договор должен быть оказан лично, если Заказчиком не предусмотрена возможность привлечения субподрядчика. Кроме того, Заказчик отметил, что требования, установленные в Информационной карте являются приоритетными.

Вместе с тем, Комиссия отклонила вышеуказанные доводы Заказчика, т. к. пункт 5 раздела I.1 Конкурсной документации и пункт 9 Информационной

карты вводит потенциальных участников в заблуждение ввиду того, что из документации невозможно установить предусмотрена ли Заказчиком возможность привлечения субподрядчиков. Кроме того, стоит отметить, что Информационная карта имеет приоритет над положениями раздела 1.2 Конкурсной документации, однако требование о личном исполнении договора без привлечения субподрядных организаций установлена Заказчиком в разделе 1.1 Конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части довода о том, что Заказчиком установлены противоречивые требования о возможности привлечения субподрядчиков.

Заказчиком нарушена часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

1.

9. Кроме того, согласно доводам жалобы Заявителя, установленный Заказчиком в пункте 14 раздела 1.1 Конкурсной документации размер обеспечения исполнения контракта противоречит требованиям части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 9 раздела 1.1 Конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта: 203 300 000 (Двести три миллиона триста тысяч) рублей 00 копеек за весь период и объем оказания услуг.

Согласно пункту 14 раздела 1.1 Конкурсной документации размер обеспечения исполнения контракта: 40 660 000,00 руб. (Сорок миллионов шестьсот шестьдесят тысяч рублей 00 копеек), НДС не облагается (20 % начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с пунктом 4.2.1 Проекта договора за проведение

обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, за 2017 г., 2018 г. Заказчик выплачивает Исполнителю аванс в размере 30% стоимости услуг Исполнителя в течение 10 дней с даты подписания Контракта. Окончательная оплата оказанных услуг Исполнителю и принятых Заказчиком услуг за проведение обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности, подготовленной в соответствии с РСБУ, за 2017 г (2018 г.) осуществляется Заказчиком на основании подписанных Сторонами Актов сдачи-приемки услуг с приложением документов, указанных в п. 1.2 Контракта, в течение 10 (десяти) дней со дня получения счета на оплату, выставленного Исполнителем.

В ходе заседания Комиссии, а также согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания, Комиссией установлено следующее.

Согласно методическим рекомендациям по организации и проведении обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, утвержденным приказом Росимущества от 21.01.2016 №12 «Об утверждении методических рекомендаций по организации и проведении обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности» порядок подготовки документации и проведения конкурса по выбору аудиторской организации регулируют только нормы, установленные в ст. 48-58 параграфа 2 Закона о контрактной системе.

Следовательно, при проведении Заказчиком данной процедуры неприменимы статьи 37, 98 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчиком правомерно установлено обеспечение исполнения договора, равное 40 660 000,00 руб. (Сорок миллионов шестьсот шестьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Кроме того, Заказчик также отметил, что под «авансами» в рамках договора понимается осуществление выплат денежных средств исполнителю по итогам выполнения определенного (установленного в договоре) этапа оказания услуг.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части данного довода.

10. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Проекте контракта не установлено положение о размере обеспечения исполнения контракта.

Заказчиком в пункте 14 раздела I.1 Конкурсной документации установлен размер обеспечения исполнения договора. Однако, Заказчиком в пункте 7 Проекта контракта не указана сумма обеспечения исполнения контракта.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным в ходе заседания, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля

государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, по результатам проведения данной процедуры заключается гражданско-правовой договор, а не контракт.

Кроме того, в примерном договоре на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, одобренном Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014, у Заказчика отсутствием обязанности по указанию и заполнению обеспечения исполнения договора (контракта).

Также, как было отмечено, в соответствии с письмом Минэкономразвития России от 07.08.2015 №Д28и-2343 при проведении закупки по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчику следует применять лишь процедурные нормы Закона о контрактной системе, регулирующие порядок проведения открытого конкурса, установленный в § 2 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части вышеуказанного довода, необоснованной.

1.

11. Кроме того, Заявитель также указывает, что Заказчиком в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе не указана информация о контрактной службе, контрактном управляющем.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что у Заказчика на момент объявления данной процедуры (29.12.2016) не было обязанности иметь контрактную службу и контрактного управляющего, установленной законодателем в статье 38 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной в части данного довода.

Кроме того, следует отметить, что Заявителем в адрес Заказчика не направлялись запросы на разъяснение положений Конкурсной документации ни по одному из обжалуемых Заявителем доводов.

12. Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной

документации установлены показатели неценового критерия оценки, которые приводят к нарушению антимонопольного законодательства ввиду того, что под установленные Заказчиком критерии подходит только определенный круг участников.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным относительно данного довода жалобы Заявителя, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе, нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Следовательно, Заказчик имеет право установления в Конкурсной документации нестоимостные критерии.

Кроме того, Заказчиком, в ходе заседания представлен список организаций, соответствующих требованиям (стоимостным показателям), установленным Заказчиком в Конкурсной документации.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Вместе с тем, на основании изложенного, Комиссией принято решение о передаче материалов данного дела в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможном наличии признаков нарушения антимонопольных требований к торгам, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части отсутствия в Извещении о проведении Конкурса исчерпывающего перечня документов; представления информации противоречивой информации относительно возможности привлечения субподрядчика, а также установления требований к участникам Конкурса, не указанных в

Извещении, а также в части неверного указания отсылок на пункты документации; в остальной части — необоснованной.

2. Признать в действия Заказчика нарушение части 3 статьи 7, пункта 2 части 3 статьи 49, пунктов 6-8 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, т. к. вышеуказанные нарушения не повлияли на права Заявителя, т. к. участник не допущен до участия в Конкурсе.
4. Передать материалы дела в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для рассмотрения на предмет соответствия статье 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.