

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дезресурс» на действия аукционной комиссии - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области

(дело № 331-з)

14.07.2016г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>,

представители ООО «ДезРесурс» на заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу ООО «Дезресурс» на действия аукционной комиссии - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области на 2 полугодие 2016 года (№ извещения 0131200001016002415), **установила:**

04.07.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Дезресурс» на действия аукционной комиссии - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области на 2 полугодие 2016 года (№ извещения 0131200001016002415).

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе по указанным в протоколе основаниям, в связи с тем, что поданная им заявка соответствует всем требованиям документации.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131200001016002415 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации об осуществлении закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.05.2016.

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка дезинфицирующих средств.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.06.2016 на участие в процедуре подано две заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

23.06.2016 в отношении заявки №2 (ООО «Дезресурс») аукционной комиссией принято решение, оформленное протоколом подведения итогов электронного аукциона, о признании ее несоответствующей требованиям документации по

причине наличия в документах и информации, которые предусмотрены ч.3 ст.66 44ФЗ недостоверных сведений (п.1 ч.6 ст.69, п.п.б п.1, ч.3 ст.66 44ФЗ, пп.13.2 п.13 раздела 1.1 документации об электронном аукционе, п. «18,19» раздела 1.2 Информационная карта: участник указал недостоверную информацию по составу действующих веществ.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ установлено, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

При этом согласно части 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, по смыслу процитированных норм Закона N 44-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им, исходя из своих потребностей.

Техническим заданием документации об аукционе предусмотрена поставка дезинфицирующего средства на основе ЧАС в качестве действующих веществ должно содержать комплекс четвертичных аммониевых соединений (алкилдиметилбензиламмоний хлорида, дидецилдиметиламмоний хлорида, диоктилдиметиламмоний хлорида и октилдецилдиметиламмоний хлорида) - не более 0,65 %, а также вспомогательные компоненты (в том числе неионогенные ПАВ и отдушку); pH средства нейтральный.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, участником в первой части заявки предложено дезинфицирующее средство «Бонацид», производитель АО НПО «Новодез», страна происхождения Россия.

Согласно инструкции № 038-2\2010 по применению дезинфицирующего средства «Бонацид», а также письма АО НПО «Новодез» от 02.06.2016 № 002, представленного в материалы дела со стороны заявителя, в состав средства в качестве действующих веществ включено алкилдиметилбензиламмоний хлорида- 0,1% и изопропиловый спирт, тогда как заказчиком требовался в составе средства комплекс ЧАС.

Согласно п.1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе, одним из оснований для признания заявки участника несоответствующей требованиям документации является непредставление документов и информации, которые предусмотрены частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком

аукционе.

В силу ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки участника закупки при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В этой связи, учитывая вышеприведенные нормы Закона о контрактной системе, аукционная комиссия правомерно приняла решение в отношении заявки №2 (ООО «Дезресурс») о признании ее несоответствующей требованиям документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

Признать жалобу ООО «Дезресурс» на действия аукционной комиссии - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку дезинфицирующих средств субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями для учреждений здравоохранения Воронежской области на 2 полугодие 2016 года (№ извещения 0131200001016002415) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 11.07.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 14.07.2016г.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин  
Ю.В. Рощупкина  
Т.В. Артемьева