

№ \_\_\_\_\_

**Заявитель:**

ООО «ИНСТРОЙ-СЕРВИС»

160031, г. Вологда, ул. Челюскинцев, д. 62, оф.  
1

тел.: 750111, 89218242132

pravo-vologda@yandex.ru

**Заказчик:**

ФГКУ комбинат «Заречье» Управления ФА по  
государственным резервам по СЗФО

160010, г. Вологда, ул. Вологодская, д.2а

zarechye@nor.rosreserv.ru

zarechie-zakupki2017@yandex.ru

**Оператор электронной площадки:**

**ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

**119435, г. Москва, ул. Большой Саввинский  
переулок, д. 12, стр. 9**

**факс 8 (495) 7872998**

ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ № 035/06/65-530/2019**

«01» октября 2019 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС)  
в составе:

<...> – председатель комиссии, начальник заместитель руководителя  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля  
органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Вологодской области,

<...> - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов  
власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «ИНСТРОЙ-СЕРВИС» (далее – Заявитель) на  
действия Заказчика электронного аукциона, в отсутствие представителей от  
Заказчика и Заявителя (уведомлены надлежащим способом о времени и  
месте рассмотрения жалобы),

### **УСТАНОВИЛА:**

25.09.2019 г. Заявитель направил в Управление Федеральной  
антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалобу на  
положения документации электронного аукциона, противоречащие  
Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере  
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и  
муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует  
требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, Заказчик разместил в единой информационной  
системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС)  
разъяснения положений документации об аукционе, не соответствующие  
требованиям Закона о контрактной системе, а именно: 23.09.2019 г. был  
подан запрос на разъяснение ситуации, касающейся компенсации затрат  
на проведение государственной экспертизы локального сметного расчета  
(п. 2.6 Технического задания Приложение № 1 к аукционной докуметации). На  
данный запрос 24.09.2019 г. от Заказчика поступило разъяснение положений  
документации аукциона о том, что стоимость прохождения государственной  
экспертизы локального сметного расчета учтены сметной документацией. По  
мнению Заявителя, в локальном сметном расчете (Приложение № 2 к  
документации об электронном аукционе) не учтены затраты по прохождению  
государственной экспертизы сметы, т.е. разъяснение не соответствует  
запросу.

На основании п. 3.32 административного регламента Федеральной  
антимонопольной службы по исполнению государственной функции по

рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту – Административный регламент), утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, председатель Комиссии УФАС объявил перерыв рассмотрения жалобы с 30.09.2019 г. 15 час. 00 мин. до 01.10.2019 г. 13 час. 00 мин. для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по данному делу.

Жалоба рассмотрена 01.10.2019 г. в 13 час. 00 мин. по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. № 129.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе «Выборочный капитальный ремонт склада №14 в части благоустройства прилегающей территории»:

1) извещение о проведении аукциона № 0330100005919000051 размещено в единой информационной системе в ЕИС - 17.09.2019 г.;

2) начальная (максимальная) цена контракта - **10 882 069,20** руб.;

3) дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 25.09.2019 г. 09:30;

4) дата проведения аукциона - 27.09.2019 г.;

5) на основании ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что на участие в закупке подана только одна заявка.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос.

Ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Пунктом 4.4 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации электронного аукциона, указано, что Подрядчик передает Заказчику для согласования Смету, прошедшую в установленном порядке государственную экспертизу достоверности сметной стоимости работ, и один оригинал положительного экспертного заключения на бумажном носителе с синей печатью. Экспертиза Сметы проводится Подрядчиком в счет указанной в п. 3.1. настоящего контракта общей стоимости выполняемых по настоящему контракту работ и дополнительной оплате не подлежит. Смета должна учитывать непредвиденные затраты, учтенные сметным расчётом при определении начальной максимальной цены настоящего контракта. Перед направлением на экспертизу Подрядчик обязан предоставить Смету Заказчику и учесть замечания Заказчика по Смете. Подрядчик должен представить обоснование применения в Смете цен поставщика на материалы, оборудование, работы и непредвиденные затраты. Отсутствие положительного экспертного заключения достоверности сметной стоимости работ не снимает с Подрядчика обязанности начать производство работ по настоящему контракту. Датой сдачи Подрядчиком работ, предусмотренных контрактом, считается дата подписания сторонами «Акта об окончательной приёмке выполненных работ» по форме № КС-14.

Пунктом 2.6 Приложения 1 к документации об электронном аукционе «Описание объекта закупки (Техническое задание)» установлен перечень документов при приемке выполненных работ, а именно: 1) Смета, разработанная подрядчиком, и прошедшая в установленном порядке государственную экспертизу на достоверность и правильность применения расценок; 2) Акт о приемке выполненных работ (унифицированная форма КС-2); 3) Справка о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма КС-3); 4) Исполнительная документация на выполненный объем работ; 5) Общий журнал работ, журнал производства земляных работ, журнал укладки асфальтобетонной смеси, журнал испытаний образцов, взятых из асфальтобетонных покрытий; 6) Журнал входного учета и контроля качества применяемых материалов и оборудования;

7) Акт рабочей комиссии о приемке в эксплуатацию законченного ремонта здания, сооружения (унифицированная форма КС-11); 8) Акт приемки законченного строительством (ремонт) объекта приемочной комиссией (унифицированная форма КС-14).

В ЕИС размещены разъяснения положений документации:

1) РД 1 от 23.09.2019 г. Запрос на разъяснение по следующему вопросу: в

локальном сметном расчете № 1 отсутствует пункт «Устройство подстилающего и выравнивающего слоя под бортовые камни». Заказчиком предоставлен развернутый ответ участнику закупки;

2) РД 2 от 24.09.2019 г. Текст запроса: в п. 2.6 Технического задания указано обязательное прохождение государственной экспертизы сметной документации перед приемкой выполненных работ. Учтены ли стоимость прохождения государственной экспертизы сметной документацией, сроки, которые потребуют указанная процедура, а также способ компенсации затрат Подрядчика на её прохождение. Ответ Заказчика: Стоимость прохождения государственной экспертизы сметной документацией, сроки, которые потребует указанная процедура, учтены сметной документацией.

3) РД 3 от 24.09.2019 г. Текст запроса: просим дать разъяснение, как будет компенсирована государственная экспертиза локального сметного расчета, которую должен сделать Подрядчик, чтобы у него приняли выполненные работы. Заложенные 3 % на непредвиденные расходы, не могут покрыть затрат на прохождение государственной экспертизы, так как указанная процедура не может быть отнесена к непредвиденным расходам. Ответ Заказчика: Стоимость прохождения государственной экспертизы локального сметного расчета учтены сметной документацией.

Указанные разъяснения даны в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, не противоречат документации об электронном аукционе и не изменяют её суть.

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИНСТРОЙ-СЕРВИС» необоснованной.
2. Передать материалы дела в части осуществления проверки законности обоснованием начальной максимальной цены контракта в Управление Федерального казначейства Вологодской области для проведения соответствующих контрольных мероприятий.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...>

<...>