

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства

07 мая 2024 года город Сыктывкар

Статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет, в том числе следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 23, части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции, пункту 6.4 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу положений части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении, в том числе статьи 14.3 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Коми УФАС России был произведен осмотр страниц сообществ в социальной сети

«ВКонтакте» на предмет соблюдения, в том числе антимонопольного законодательства.

В ходе осмотра выявлено размещение в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в сообществе «Депиляция и лазерная эпиляция г.Инта.» (<https://vk.com/sugarroominta>) следующей информации:

1) 07.03.2024 в 15:58:

«Без боли.

Без раздражения.

Без вросших.

В любой момент можно воспользоваться бритвой и при этом никаких жестких волос!

ЛУЧШИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ТОЛЬКО У НАС»;

2) 07.03.2024 в 16:34:

«МОЩЬ НА РЫНКЕ ДИОДНЫХ ЛАЗЕРОВ В ИНТЕ

Только у нас новый, САМЫЙ мощный и нацеленный на результат лазер!

Мощный не только в Инте, но и в регионе! Такой аппарат будет только у нас и лучше Вы не найдете!

Высокомерно? Сегодня можно!

Больше у вас никогда не будет

Щетины

Раздражения

Вросших волос.

У нашего лазера:

Мощная энергия импульса;

Не ограниченный ресурс вспышек, поэтому никакой экономии;

5-ступенчатая система охлаждения SmartCool;

Ручная регулировка параметров. Мы настраиваем аппарат индивидуально под чувствительность каждого клиента;

Лучшие диоды от ведущей немецкой компании.

Вам понадобится меньше сеансов для достижения идеальной гладкости!

Выбирайте только лучшее для себя»;

3) 08.03.2024 в 22:09:

«ЛАЗЕРНАЯ ЭПИЛЯЦИЯ В ИНТЕ

Новый, САМЫЙ мощный и нацеленный на результат лазер!

Мощный не только в Инте, но и в регионе! Такой аппарат будет только у нас и лучше Вы не найдете!

Больше у Вас никогда не будет

Щетины

Раздражения

Вросших волос.

У нашего лазера:

Мощная энергия импульса;

Не ограниченный ресурс вспышек, поэтому никакой экономии;

5-ступенчатая система охлаждения SmartCool;

Ручная регулировка параметров. Мы настраиваем аппарат индивидуально под чувствительность каждого клиента;

Лучшие диоды от ведущей немецкой компании.

Вам понадобится меньше сеансов для достижения идеальной гладкости!

Запись ведут Анна Скиба и Анна Будасова.

Мы подготовим Вас к незабываемому лету

Выбирайте только лучшее для себя»;

4) 27.03.2024 в 11:40

«ЛУЧШИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ТОЛЬКО У НАС

У нас высокоэффективный и самый мощный диодный лазер на рынке без преувеличения! Это аппарат, который дает видимый результат даже после первой процедуры, а после полного курса процедур - долгосрочный результат.

У этого лазера нет аналогов и конкурентов по технической части!

Высокая энергия импульсов - до 220Дж, позволяет быстро достигать отличных результатов;

Мощность 1500Вт для кого-то имеет огромное значение. Хотя важнее именно энергия импульса энергии;

Длина волны 808nm - является эффективной и при этом безопасной для организма

человека. Это ИК излучение. Можно применять ко всем фототипам кожи, главное, чтобы волос был темнее;

Диоды в аппарате от ведущей немецкой компании Jenoptik - мирового лидера в производстве диодов;

Размер окна манипулы 12x18мм позволяет охватить большой участок кожи и проработать все зоны максимально эффективно;

Встроенная CRM-система хранит все данные клиента и индивидуальные параметры прямо в аппарате. Ни в одном другом лазере такого нет!

С помощью этой системы фиксируется периодичность посещений процедур, отслеживаются все сеансы клиента, динамика работы;

Возможность ручной регулировки параметров излучателя, мы индивидуально подбираем те параметры, которые будут максимально эффективны именно для Вас;

5-ступенчатая (охлаждение пельтье, водяное, фреоновое, воздушное, пассивное) система охлаждения манипулы предотвращает перегрев кожи, что гарантированно оберегает Вас от ожогов и дает минимум неприятных ощущений;

неограниченный ресурс вспышек - самое главное! Мы их не экономим!

Качество лазерного модуля и гарантия от производителя позволяют забыть об ограничениях на количество вспышек!

С таким идеальным лазером эффект будет у каждой!

Записаться или задать вопросы можете по телефону, Viber, Whats App:
8 (912) 185 46 96 Анна.

VK: <https://vk.com/sugarroominta1>

DIKIDI Online: <https://dikidi.net/147615>».

5) 01.05.2024 в 12:13:

«ЛУЧШИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ТОЛЬКО У НАС

На ПЕРВОЕ посещение СКИДКА 20%

Подмышечные впадины + глубокое бикини + ноги до колена
ВСЕГО 3 200 вместо 4 000

Подмышечные впадины + глубокое бикини + ноги полностью
ВСЕГО 4 200 вместо 5 300

Предложение действует только для новых клиентов до 18 мая. Количество мест ограничено.

Есть мастер МУЖСКОЙ эпиляции. На комплексы до 18 мая тоже скидки. Комплексы подбираются индивидуально.

Записаться или задать вопросы можете по телефону, Viber, Whats App:
8 (912) 185 46 96 Анна.

VK: <https://vk.com/sugarroominta1>
DIKIDI Online: <https://dikidi.net/147615>».

В соответствии с положениями ст. 4 Закона о защите конкуренции:

- конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

- хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности - конкуренты могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Из имеющихся материалов усматривается, что указанную деятельность по депиляции и лазерной эпиляции в г. Инте осуществляет индивидуальный предприниматель <...>.

Согласно данным ЕГРИП основной вид деятельности ИП <...> – предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты.

В силу п. 1 ст. 14.3 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о

превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Из пункта 9.3 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 следует, что использование слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» относится к виду некорректного сравнения, который имеет отношение к неограниченному кругу хозяйствующих субъектов-конкурентов и (или) их товаров. Таким образом, необходимость установления непосредственного конкурента, с которым или с товаром которого было проведено сравнение, в общем случае отсутствует.

Рассматриваемая норма запрещает совершать действия, направленные на получение необоснованного преимущества в отношении самого хозяйствующего субъекта или его товара, путем использования некорректного сравнения, то есть такого сравнения, которое построено с использованием неправильных логических операций таким образом, что его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута.

При этом законодатель выделил специальные признаки, которые позволяют считать ту или иную информацию некорректным сравнением, в частности использование определенных слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», то есть презюмировал, что использование таких слов создает (может создать) впечатление о товаре или его продавце в необоснованно превосходной степени без наличия к тому объективных предпосылок.

При этом в настоящем случае применимо толкование, которое дано в п. 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» применительно к использованию подобного рода информации в рекламе, из которого следует, что употребление слов «лучший», «первый», «номер один» должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Использование в информации приведенных слов фактически означает наличие иных лиц (товаров), которые хуже (не являются первыми, не могут характеризовать себя в качестве «номера один», не самые, не только, не единственные), чем само лицо, распространившее данную информацию, или его товар. То есть образует форму обезличенного сравнения с превосходством такого лица (товара) по сравнению с любым лицом, действующим на данном товарном рынке.

В связи с этим для пресечения подобного рода действий на этапе, когда отсутствуют достоверные сведения о правдивости утверждения с использованием названных слов, но без указания критериев и оснований, по которым такая правдивость может быть установлена, прежде всего потребителем товара, нарушение антимонопольного запрета считается окончательным правонарушением безотносительно наступления негативных последствий, однако данный факт подлежит установлению в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, если лицо, которому выдано предупреждение, требования такого предупреждения не исполнены.

Наличие (установление) определенного конкурента или лица, которому подобная информация причиняет (может причинить) определенный вред, не является квалифицирующим признаком для признания лица нарушившим положения п. 1 ст. 14.3 Закона о защите конкуренции.

Аналогичные выводы содержатся в судебных актах по делу № А40-223476/17.

На странице сообщества «Депиляция и лазерная эпиляция г.Инта.» (<https://vk.com/sugarroominta>) размещена информация об оказании услуг по лазерной эпиляции в г. Инте. При этом заявляется: «лучшие результаты только у нас», «только у нас новый, самый мощный и нацеленный на результат лазер! Мощный не только в Инте, но и в регионе! Такой аппарат будет только у нас и лучше Вы не найдете!», «у нас высокоэффективный и самый мощный диодный лазер на рынке без преувеличения!», «ни в одном другом лазере такого нет!», «выбирайте только лучшее для себя».

Использование вышеприведенных фраз указывает на то, что предлагаемые услуги по лазерной эпиляции проводятся с использованием лазера, который является самым мощным не только в Инте, но и в регионе. При этом заявляется, что «такой аппарат будет только у нас и лучше Вы не найдете». Из рассматриваемой информации следует, что лучшие результаты по лазерной эпиляции можно получить только воспользовавшись услугами указанной студии.

Из содержания приведенной информации усматривается, что предлагаемые услуги по лазерной эпиляции сравниваются с аналогичными услугами, оказываемыми не только на территории г. Инты, но и на территории всей Республики Коми.

В связи с чем, из содержания рассматриваемой информации усматривается, что она содержит признаки некорректного сравнения товара (услуг) одного хозяйствующего субъекта с товарами (услугами) других хозяйствующих субъектов-конкурентов путем использования слов «самый», «только», «лучший», создающих впечатление о превосходстве услуги и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

В вышеуказанной информации, размещенной в сообществе «Депиляция и лазерная эпиляция г.Инта.», имеет место использование определенных слов, размещение которых в составе информации о деятельности хозяйствующего субъекта, направленной на создание привлекательного образа перед другими субъектами, осуществляющими подобную деятельность, без указания конкретных критериев и параметров является недопустимым.

Из информации, размещенной в открытых источниках, следует, что на территории г. Инты имеются также иные салоны, оказывающие, в том числе услуги по эпиляции и депиляции.

Кроме того, в приведенных сообщениях идет речь о регионе в целом. Из информации, размещенной в открытых источниках, следует, что на территории Республики Коми имеется множество салонов, оказывающих, в том числе услуги по эпиляции и депиляции.

Указанные хозяйствующие субъекты и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке услуг салонов красоты, в том числе услуг по эпиляции на территории Республики Коми, в том числе г. Инты.

Из имеющихся материалов усматривается, что лицом, разместившим рассматриваемую информацию является ИП <...>.

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции. При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 2 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883 (далее – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883) актом недобросовестной

конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подписана от имени СССР 12.10.1967 и ратифицирована 19.09.1968.

Из имеющихся материалов усматривается, что действия ИП <...> по некорректному сравнению услуг рассматриваемого салона с услугами других хозяйствующих субъектов-конкурентов путем размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на странице сообщества «Депиляция и лазерная эпиляция г.Инта.» (<https://vk.com/sugarroominta>) в социальной сети «ВКонтакте» информации о лучших результатах только в указанной студии, о самом мощном лазере не только в Инте, но и в регионе, о том, что такой аппарат будет только в этой студии, и лучше потребители не найдут, о самом мощном диодном лазере на рынке, содержат следующие признаки недобросовестной конкуренции:

- противоречат законодательству Российской Федерации, а именно, Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности: оспариваемое поведение способствует созданию условий для увеличения доходов ИП <...>;

- в результате указанных действий хозяйствующие субъекты-конкуренты могут нести убытки в виде неполученных доходов.

При таких обстоятельствах в рассматриваемых действиях ИП <...> содержатся признаки нарушения п. 1 ст. 14.3 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по

устранению последствий такого нарушения (далее – предупреждение).

В силу положений ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В связи с чем, Коми УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции **предупреждает** индивидуального предпринимателя <...> о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно, недобросовестной конкуренции, путем прекращения распространения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на странице сообщества «Депиляция и лазерная эпиляция г.Инта.» (<https://vk.com/sugarroominta>) в социальной сети «ВКонтакте» информации о лучших результатах только в указанной студии, о самом мощном лазере не только в Инте, но и в регионе, о том, что такой аппарат будет только в этой студии, и лучше потребители не найдут, о самом мощном диодном лазере на рынке.

Данное предупреждение подлежит исполнению в месячный срок с даты получения настоящего предупреждения.

О выполнении предупреждения сообщить в Коми УФАС России **в течение трех дней** со дня окончания срока, установленного для его выполнения, с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение.

<...>

<...>