

Информация о принятом решении по жалобе:

Рассмотрев жалобу ЗАО Предприятие «Уралкадастрсъемка» от 27.05.2009 № 29 (вх. от 02.06.2009 № 2619) на действия конкурсной комиссии Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Республике Коми по размещению государственного заказа путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по теме: «Проведение землеустроительных и кадастровых работ на землях особо охраняемых территорий федерального значения – Печоро-Ильчский государственный природный биосферный заповедник» (далее – жалоба, заказ, открытый конкурс, конкурсная комиссия), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Коми УФАС России)

УСТАНОВИЛА:

1. Довод заказчика о том, что жалоба подана ЗАО Предприятие «Уралкадастрсъемка» с нарушением десятидневного срока на обжалование действий конкурсной комиссии, установленного ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов, не соответствует действительности в связи со следующим.

По результатам просмотра официального сайта установлено, что протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе размещен на официальном сайте 22.05.2009. Жалоба, согласно почтовому штемпелю, поступила в отделение почтовой связи 27.05.2009.

Таким образом, установленный ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов срок подачи жалобы ЗАО Предприятие «Уралкадастрсъемка» не нарушен.

2. Комиссией Коми УФАС России на рассмотрении жалобы установлено, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, установленные в конкурсной документации, соответствуют требованиям ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в п.п. 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28, п.п. 1, 2 и 4 ч. 3 ст. 31.6 настоящего Федерального закона.

В связи с тем, что предметом жалобы является, в том числе, обжалование решения конкурсной комиссии по определению победителя в открытом конкурсе по критерию, указанному в п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы в указанной части не относится к компетенции Комиссии Коми УФАС России.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе при оценке календарного плана ЗАО Предприятие «Уралкадастрсъемка» получило средний балл – 1.

Исходя из формулы, указанной в подп. 5.1 п. 5 раздела 1.3 «Общие условия проведения конкурса» конкурсной документации, и протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, члены конкурсной комиссии в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, установленным в конкурсной документации, индивидуально выставляли баллы, в связи с чем оценка содержания календарного плана является мнением каждого члена конкурсной комиссии, что соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что в заявке ОАО «НИПИИ «Комимелиоводхозпроект» на участие в конкурсе срок гарантийных обязательств указан с нарушением требований подп. 5.1 п. 5 раздела 1.3 «Общие условия проведения конкурса» конкурсной документации необоснован в связи со следующим.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в столбце «Критерий 4 (Срок и объем предоставления гарантии) ОАО «НИПИИ «Комимелиоводхозпроект» предложено «Гарантия без ограничения гарантийного срока, исправление брака незамедлительно не позднее 1 мес.».

В конкурсной документации, в частности в подп. 5.1 п. 5 раздела 1.3 «Общие условия проведения конкурса», требования к участникам размещения заказа о предоставлении информации о сроке действия гарантийных обязательств в месяцах не содержится.

Таким образом, действия конкурсной комиссии в части оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не противоречат требованиям ст. 28 Закона о размещении.

Комиссия Коми УФАС России решила:

1. Рассмотрение жалобы ЗАО Предприятие «Уралкадастрсъемка» в части обжалования решения конкурсной комиссии по определению победителя в открытом конкурсе по критерию, указанному в п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, не относится к компетенции Комиссии Коми УФАС России.

2. Признать жалобу ЗАО Предприятие «Уралкадастрсъемка» в остальной части необоснованной.