

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «9» сентября 2010 года

В полном объеме решение изготовлено «17» сентября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Л.Н. Галичиной, заместителя руководителя- начальника отдела контроля за рекламой

и недобросовестной конкуренцией;

Членов Комиссии: А.П. Пивоваровой, главного специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

Е.Ю. Скобиной, специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 5-2010 по признакам нарушения ЗАО «Южноуральская изоляторная компания, (г. Южноуральск, ул. Заводская,1, далее — ЗАО «ЮИК», также Ответчик) статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителей ОАО «Южноуральский арматурно-изоляционный завод» <...>, <...>;

представителя ЗАО «Южноуральская изоляторная компания» <...>;

представителя ООО «ЮНАКО» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области с заявлением обратилось ОАО «Южноуральский арматурно-изоляционный завод» (далее также – ОАО «ЮАИЗ», Заявитель) о распространении ЗАО «Южноуральская изоляторная компания» (далее также – ЗАО «ЮИК», Ответчик) недостоверных сведений об ОАО «ЮАИЗ».

Из заявления следует, что ЗАО «ЮИК» в ноябре 2009 года направило по факсу в адрес партнера Заявителя – ЗАО «Ю.М.Э.К» письмо с коммерческим предложением на поставку продукции – подвесные стеклянные изоляторы, в котором содержались сведения об уменьшении себестоимости продукции, реализуемой ЗАО «ЮИК», на 5-10 % в сравнении с себестоимостью продукции ОАО «ЮАИЗ», а также о монополизации последним рынка подвесных стеклянных изоляторов. По мнению Заявителя, данные сведения не соответствуют действительности, а их распространение является актом недобросовестной конкуренции.

В качестве доказательства факта распространения ЗАО «ЮИК» ложных сведений Заявителем представлена копия письма ЗАО «ЮИК» с коммерческим предложением и копия письма ООО «ЮНАКО» о получении данного предложения.

В подтверждение ложности высказывания относительно более низкой себестоимости продукции, реализуемой ЗАО «ЮИК» в сравнении с себестоимостью продукции ОАО «ЮАИЗ», Заявителем

представлена справка о себестоимости производимых им изоляторов. Данная информация составляет коммерческую тайну ОАО «ЮАИЗ».

В письменном объяснении ЗАО «ЮИК» опровергает факт рассылки письма с указанной информацией и поясняет следующее.

ЗАО «ЮИК» не осуществляет производство подвесных стеклянных изоляторов, а лишь реализует продукцию электротехнического назначения, продукция приобретается у ЗАО «Ю.М.Э.К». По мнению ЗАО «ЮИК», представленная Заявителем копия письма не может являться доказательством нарушения ЗАО «ЮИК» антимонопольного законодательства, поскольку письмо не содержит подписи генерального директора ЗАО «ЮИК», а также не содержит наименования адресата. ЗАО «ЮИК» распространяет всю информацию о своей продукции, в том числе рекламного характера, только на своем официальном сайте.

В целях выяснения обстоятельств распространения Ответчиком указанного письма к участию в рассмотрении дела привлечено ООО «ЮНАКО».

На заседании Комиссии представитель ООО «ЮНАКО» подтвердил факт получения письма ЗАО «ЮИК» и пояснил, что данное письмо было получено посредством факсимильной связи в ноябре 2010 года с телефонного номера (343) 381-51-08 на один из номеров мини АТС ООО «ЮНАКО».

Представитель Ответчика на заседании Комиссии настаивал на доводах, изложенных в письменном объяснении, считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о распространении письма именно ЗАО «ЮИК» и именно в таком содержании. По мнению представителя ЗАО «ЮИК», присутствующая в материалах дела детализация исходящих соединений с телефонного номера (343) 381-51-08, установленного по адресу ранее занимаемого ЗАО «ЮИК» офиса, свидетельствует об отсутствии каких-либо соединений в ноябре 2009 года на номера мини АТС ООО «ЮНАКО».

Представитель Заявителя на Заседаниях Комиссии поддержал доводы, изложенные в заявлении и заявил ходатайство о прекращении производства по делу № 5-2010. Представитель Заявителя пояснил, что иные доказательства, помимо уже представленных в материалы дела, подтверждающие факт распространения ЗАО «ЮИК» письма с ложными сведениями, у ОАО «ЮАИЗ» отсутствуют.

Изучив материалы дела и заслушав мнение представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести вред его деловой репутации.

ОАО «ЮАИЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица 7 июня 2005 года Инспекцией МНС России по Ленинскому району г. Ростова-на-Дону и осуществляет деятельность по производству и реализации стеклянных изоляторов.

ЗАО «ЮИК» зарегистрировано в качестве юридического лица 25 апреля 2003 года Инспекцией МНС России по г. Южноуральску Челябинской области и осуществляет деятельность по реализации стеклянных изоляторов.

ОАО «ЮАИЗ» и ЗАО «ЮИК» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность

на одном товарном рынке по реализации стеклянных изоляторов, следовательно, являются конкурентами.

Из сообщения ООО «ЮНАКО» следует, что 11 ноября 2009 года на один из его телефонных номеров, составляющих мини АТС, а именно: (343) 217-84-90, 217-84-93, 217-84-94, 217-84-94, 217-84-95, 217-84-96, 217-84-97, 217-84-98, 217-84-99, с телефонного номера (343) 381-51-08, поступило письмо с коммерческим предложением ЗАО «ЮИК», подписанное директором обособленного подразделения в г. Екатеринбурге <...>.

Письмо содержало в том числе сведения: «...Запуск ЗАО «Ю.М.Э.К» сделал рынок подвесных стеклянных изоляторов России конкурентным. Прежде он был полностью монополизирован Южноуральским арматурно-изоляторным заводом...Использование более современного оборудования и технологий позволили уменьшить себестоимость продукции на 5-10 % в сравнении с ЮАИЗ...Предлагаем Вам рассмотреть ЗАО «Южноуральская изоляторная компания» в качестве поставщика подвесных стеклянных изоляторов...».

В целях установления владельца телефонного номера, с которого в адрес ООО «ЮНАКО» поступило письмо с коммерческим предложением ЗАО «ЮИК» (343) 381-51-08), Челябинское УФАС России обратилось в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Свердловской области, которое сообщило о принадлежности данного телефонного номера к ресурсу нумерации, выделенному ЗАО «Телефонная компания-Урал».

ЗАО «Телефонная компания-Урал» в письменных пояснениях указало, что данный телефонный номер был передан ООО Резонанс», а также представило детализацию исходящих соединений с телефонного номера (343) 381-51-08 за период с 9 ноября 2009 года по 13 ноября 2009 года.

Таким образом, лицом осуществляющим пользование телефонным номером (343) 381-51-08, является ООО «Резонанс», которое также могло передать данный телефонный номер в пользование иным лицам.

Вместе с тем, истребовать документы и письменные объяснения у ООО «Резонанс» относительно передачи ООО «Резонанс» своего телефонного номера в пользование третьим лицам Челябинскому УФАС России не представилось возможным, поскольку запросы, направляемые в адрес данной организации посредством почтовой связи, адресатом не были получены.

В связи с изложенным, факт использования телефонного номера (343) 381-51-08 в ноябре 2009 года именно ЗАО «ЮИК» не установлен.

Представленная ЗАО «Телефонная компания-Урал» детализация исходящих соединений отражает все соединения, производимые с указанного телефонного номера с 9 по 13 ноября 2009 года.

Анализ сведений, содержащихся в детализации соединений, показал, что в данный период с телефонного номера (343) 381-51-08 на телефонные номера мини АТС ООО «ЮНАКО» соединений не было.

Поскольку не подтвержден факт использования ЗАО «ЮИК» в ноябре 2009 года телефонного номера (343) 381-51-08, а также с учетом детализации исходящих соединений, свидетельствующей об отсутствии каких-либо соединений с данного телефонного номера на телефонные номера мини АТС ООО «ЮНАКО», сделать вывод о распространении письма именно ЗАО «ЮИК» не представляется возможным.

Таким образом, анализ имеющихся в материалах дела доказательств, объяснений и сведений приводит к выводу об отсутствии в действиях ЗАО «ЮИК» признаков недобросовестной конкуренцией.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 5-2010 в связи с отсутствием в действиях ЗАО «ЮИК» нарушения антимонопольного законодательства: пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Основанием для прекращения дела № 5-2010 в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» является отсутствие в действиях ЗАО «ЮИК» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

3. Основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии Л.Н. Галичина

Члены Комиссии А.П. Пивоварова

Е.Ю. Скобина