

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «07» апреля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено «21» апреля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 19-08нк/2018 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя <...> -
Комиссии: > - руководителя Челябинского УФАС России;
Членов <...> - заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: > - антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
<...> - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного
> - контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 19-08нк/2018 по признакам нарушения <...> статьи 14.5
Федерального закона «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ООО «Агентство интеллектуальной собственности»,

в присутствии представителя ООО «ПК Царь – Упаковка»,

в отсутствие представителей ООО «Интерпластик», гр. <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство интеллектуальной собственности» (далее – ООО «Агентство интеллектуальной собственности») о недобросовестных конкурентных действиях общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Царь – Упаковка» (далее – ООО «ПК Царь – Упаковка», Ответчик), выразившихся во введении в оборот крышек контейнера для пищевых продуктов (ПКР-15) с использованием полезной модели по патенту № 130592 правообладателя ООО «Агентство интеллектуальной собственности».

В заявлении указано, что <...> являются патентообладателями полезной модели «Крышка контейнера для пищевых продуктов», защищенной патентом РФ № 130592 от 23.04.2013.

В период с 24.04.2014 по 10.05.2016 действие патента было приостановлено.

С 07.09.2016 между патентообладателями и ООО «Агентство интеллектуальной собственности» был заключен лицензионный договор № 008-2016/ИЛ/ПМ130592 на

использование полезной модели (исключительная лицензия).

ООО «Агентство интеллектуальной собственности» входит в одну группу лиц с ООО «Интерпластик».

Так, ООО «Интерпластик» осуществляет предпринимательскую деятельность по производству и реализации на территории всей Российской Федерации различных пластиковых упаковок, а ООО «Агентство интеллектуальной собственности» является лицензиатом исключительной лицензии, выданной на полезную модель по патенту № 130592, объединяют этих субъектов предпринимательской деятельности родственные связи.

Заявителю стало известно, что Ответчиком введена в гражданский оборот универсальная крышка для упаковки контейнеров ПКР-15 с использованием патента Заявителя. Так, предложение о продаже размещено на Интернет-сайта kingrask.ru, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра доказательств от **06.03.2017**. Крышка для упаковки контейнеров ПКР-15 реализуется неограниченному кругу лицу, что подтверждается договорами купли-продажи № 50 от 26.09.2016, спецификацией к нему, универсальным передаточным документом, счетом на оплату № 683 от 26.09.2016 и декларацией о соответствии, которые получены Заявителем при осуществлении контрольной закупки.

ООО ПК «Царь-Упаковка» в письменных пояснениях указало следующее.

ООО ПК «Царь-Упаковка» зарегистрировано в ЕРГЮЛ 23.09.2014, является правопреемником ЗАО ПК «Царь-Упаковка». ООО ПК «Царь-Упаковка» осуществляет следующий вид деятельности: 22.22. Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров. География осуществления деятельности по всем видам выпускаемой продукции – территория Российской Федерации.

ООО ПК «Царь-Упаковка» произвело и реализовало крышки для упаковки контейнеров ПКР-15 в адрес ООО «Маревен Фуд Сэнтрал» за период с 23.01.2015 по 10.05.2015 в количестве 28 982 574 штук.

ООО ПК «Царь –Упаковка» 26.09.2016 заключило с ИП <...> договор купли продажи № 50 **на поставку крышек 172x137x9** в количестве 576 штук на сумму 1 728 рублей. 28.09.2018 ИП <...> получила на складе ООО ПК «Царь-Упаковка» по УПД № 16092805 **крышки 172x137x9** в количестве 576 шт.

ООО ПК «Царь-Упаковка» 25.11.2010 заключен в электронном виде (путем акцепта) договор 1020719/NIC-D с АО «Региональный сетевой информационный центр» (АО "РСИЦ") по регистрации и администрированию доменного имени kingrask.ru. ООО ПК «Царь-Упаковка» размещало на интернет-ресурсе kingrask.ru, предложение о продаже товара - крышка для упаковки контейнеров ПКР-15, так как является производителем товара. ООО ПК «Царь-Упаковка» не использовало патент Заявителя.

Определением исх. № 17686/08 от 17.12.2018 Челябинское УФАС России возбудило дело № 19-08нк/2018 в отношении ООО ПК «Царь –Упаковка» по признакам нарушения статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции».

К участию в рассмотрении дела № 19-08нк/2018 в качестве заинтересованных лиц

привлечены ООО «Интерпластик», гр. <...>

При рассмотрении дела установлено, что в Арбитражном суде Челябинской области рассматривается дело № А76-8501/2017 по иску ООО «Агентство интеллектуальной собственности» к ООО «ПК Царь – Упаковка» (далее также Ответчик) о прекращении производства и реализации изделий ПКР-15.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением исх. № 9569/08 от 18.07.2019 рассмотрение дела № 19-08нк/2018 приостановлено до рассмотрения дела № А76-8501/2017 в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде и в Суде по Интеллектуальным правам.

Определением от 23 декабря 2020 года Челябинское УФАС России возобновило рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 19-08нк/2018.

Определением исх. № АК/2219/21 от 25.02.2021 дело о нарушении антимонопольного законодательства № 19-08нк/2018 назначено к рассмотрению на 07 апреля 2021 года.

ООО «Агентство интеллектуальной собственности» в письменных пояснениях указало, что категорически не согласно с судебными актами по делу № А76-8501/2017 и подало жалобу в Европейский суд по правам Человека (г. Страсбург). ООО «Агентство интеллектуальной собственности» считает, что вышеуказанные судебные акты не могут влиять на решение антимонопольного органа в рамках дела № 19-08нк/2018.

ООО ПК «Царь – Упаковка» в письменных пояснениях указало, судебными актами по делу № А76-8501/2017 сделаны однозначные выводы о том, что факт нарушения обществом исключительных прав ООО «Агентство интеллектуальной собственности» на полезную модель путем изготовления крышек ПКР-15 и введения спорных товаров в хозяйственный оборот не установлен. Доказательств того, что контрафактная продукция вводилась и вводится в гражданский оборот ООО ПК «Царь-Упаковка» не имеется.

ООО «Интерпластик», гр. <...>, на рассмотрение дела не явились, каких-либо дополнительных материалов, ходатайств не направили. С учетом изложенного, Комиссия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ООО «Интерпластик», гр. <...>

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон Комиссия пришла к следующим выводам.

<...> являются патентообладателями полезной модели «КРЫШКА КОНТЕЙНЕРА ДЛЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» по патенту по свидетельству №130592.

Дата прекращения действия патента: 24.04.2014. Дата, с которой действие патента

восстановлено: 10.05.2016.

Лицо, которому предоставлено право использования: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство интеллектуальной собственности».

При подаче заявления в антимонопольный орган ООО «Агентство интеллектуальной собственности» обосновывало факт наличия конкурентных отношений с ООО ПК «Царь –Упаковка» аналогичной деятельностью группы лиц: ООО «Агентство интеллектуальной собственности» и ООО «Интерпластик». Указывало, что ООО «Интерпластик» осуществляет предпринимательскую деятельность по производству и реализации на территории всей Российской Федерации различных пластиковых упаковок, а ООО «Агентство интеллектуальной собственности» является лицензиатом исключительной лицензии, выданной на полезную модель по патенту № 130592, объединяют этих субъектов предпринимательской деятельности родственные связи.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Агентство интеллектуальной собственности» (ОГРН 1167746619325 ИНН/КПП 7730206952/773001001) дата регистрации 01.07.2016, зарегистрировано по адресу: 121601, г. Москва, бульвар Филевский, д. 39, этаж 1, помещение 1, комната 5.

Основной вид деятельности 69.10 Деятельность в области права.

Дополнительные виды деятельности:

70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления;

82.92 Деятельность по упаковыванию товаров;

82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки;

84.23 Деятельность в области юстиции и правосудия.

ООО «Интерпластик» (ОГРН 5087746487373, ИНН/КПП 7730593162/773001001) дата регистрации 26.11.2008, зарегистрировано по адресу: г. Москва, 121601, Бульвар Филевский, д. 39, этаж 1 помещение 1, комната 4.

Основной вид деятельности: 22.22 Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров.

Дополнительные виды деятельности:

22.29.2 Производство прочих изделий из пластмасс, не включенных в другие группировки, кроме устройств пломбировочных из пластика;

46.49.4 Торговля оптовая прочими потребительскими товарами;

46.90 Торговля оптовая неспециализированная;

47.9 Торговля розничная вне магазинов, палаток, рынков;

52.24.1 Транспортная обработка контейнеров;

52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

По состоянию на дату возбуждения дела 14.12.2018 директор ООО «Агентство интеллектуальной собственности» <...>, учредитель <...>

По состоянию на 14.12.2018 и до настоящего времени директор ООО «Интерпластик» <...>, учредитель <...>

Согласно свидетельству о рождении <...> её родителями является <...>. Согласно свидетельству о заключении брака <...> 08.06.2018 заключили брак.

Однако с 17.09.2020 и по настоящее время генеральным директором ООО «Агентство интеллектуальной собственности» и его учредителем является <...> , что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что по состоянию на 07.04.2021 **ООО «Агентство интеллектуальной собственности» и ООО «Интерпластик» не могут быть признаны группой лиц** в соответствии со статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Каких-либо дополнительных доказательств от ООО «Агентство интеллектуальной собственности», подтверждающих доводы общества о группе лиц ООО «Агентство интеллектуальной собственности» и ООО «Интерпластик» по состоянию на 07.04.2021 не поступило.

От ООО «Агентство интеллектуальной собственности» также не поступило каких-либо доказательств того, что по состоянию на 07.04.2021 общество осуществляет предпринимательскую деятельность аналогичную деятельности ООО ПК «Царь – Упаковка» (договоры, соглашения и т.п.) и в настоящее время находится в конкурентных отношениях с Ответчиком.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО Производственная компания «Царь-Упаковка» (ОГРН 1147451016745, ИНН/КПП 7451378951/745101001) дата регистрации 23.09.2014 (создание юридического лица путем реорганизации), зарегистрировано по адресу: 454053, г. Челябинск, тракт Троицкий, д. 25 А, офис 2.

Основной вид деятельности 22.22 Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров.

Дополнительные виды деятельности:

20.13 Производство прочих основных неорганических химических веществ;

20.14.7 Производство прочих химических органических основных веществ;

22.29.2 Производство прочих изделий из пластмасс, не включенных в другие

группировки, кроме устройств пломбировочных их пластика;

25.11 Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей;

25.12 Производство металлических дверей и окон;

27.12 Производство электрической распределительной и регулирующей аппаратуры;

32.99.9 Производство прочих изделий, не включенных в другие группировки;

33.12 Ремонт машин и оборудования;

33.14 Ремонт электрического оборудования;

33.20 Монтаж промышленных машин и оборудования;

35.11.1 Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций;

35.11.2 Производство электроэнергии гидроэлектростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций;

46.72.21 Торговля оптовая черными металлами в первичных формах;

46.72.22 Торговля оптовая цветными металлами в первичных формах, кроме драгоценных;

46.73.6 Торговля оптовая прочими строительными материалами и изделиями;

46.75.2 Торговля оптовая промышленными химикатами;

46.90 Торговля оптовая неспециализированная;

47.52.73 Торговля розничная металлическими и неметаллическими конструкциями в специализированных магазинах;

47.78.9 Торговля розничная непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах;

49.4 Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам;

52.21.2 Деятельность вспомогательная, связанная с автомобильным транспортом;

52.24 Транспортная обработка грузов.

ООО Производственная компания «Царь-Упаковка» является патентообладателем полезной модели «СТОПКА КРЫШЕК КОНТЕЙНЕРОВ ДЛЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» по патенту № 155995.

Как следует из описания в реферате полезная модель относится к жесткой таре из полимерных материалов, а именно, к конструкции укладываемых при изготовлении в стопу полимерных крышек контейнеров для пищевых продуктов и может использоваться в пищевой промышленности. Стопа крышек, каждая из которых выполнена из тонколистового полимерного материала в плане прямоугольной

формы с закругленными углами имеет центральную часть прямоугольной формы и отформованный по ее периферии поясок П-образного сечения. Известно укладываемое при изготовлении в стопу изделие в виде крышки для контейнера для пищевых продуктов, описанное в **патенте РФ №130592** по кл. В65D 43/08, и **выбранное в качестве прототипа**. В сравнении с прототипом заявляемая стопа крышек обеспечивает возможность **автоматической укладки крышек** в стопу без их залипания и их последующего легкого разделения.

Общество с ограниченной ответственностью «Агентство интеллектуальной собственности» на основании исключительной лицензии обладает правом использования полезной модели «КРЫШКА КОНТЕЙНЕРА ДЛЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» по патенту по свидетельству **№130592**.

Как следует из описания в реферате полезная модель относится к жесткой таре из полимерных материалов, а именно, к конструкции полимерных контейнеров для пищевых продуктов. В частности, полезная модель рассматривает конструкцию крышки, используемую для закрывания лотка, в который засыпается или помещается пищевой продукт. Особенностью рассматриваемой крышки является то, что она используется для применения на линиях автоматической упаковки, на которых крышки захватываются манипулятором из угла накопления и подаются на лоток. В таких узлах накопления крышки расположены собранными в пачки с размещением одна над другой.

Практическая реализация полезной модели показала высокую ее эффективность и позволила снизить контроль за операцией по укладке крышек манипулятором на автоматической линии упаковки и повысить процент выхода годного продукта. Настоящая полезная модель промышленно применима и может быть изготовлена с использованием современных технологий полимерного формования.

Согласно части 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В соответствии со статьей 1345 ГК РФ интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.

В силу частей 1, 2 статьи 1345 ГК РФ охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

В соответствии с частью 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно части 2 статьи 1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

В силу частей 3.4 статьи 1358 ГК РФ изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

В силу пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, **само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.**

В соответствии со статьей 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом **незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности**, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; **полезные модели**; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау).

Для целей применения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции подлежит доказыванию следующее:

- наличие конкурентных отношений между правообладателем (лицом, входящим с ним в одну группу лиц и использующим принадлежащий ему результат интеллектуальной деятельности) и потенциальным ответчиком;
- факт введения ответчиком в гражданский оборот товара, взаимозаменяемого с товаром правообладателя, **с незаконным использованием принадлежащего правообладателю результата интеллектуальной деятельности;**
- направленность действий ответчика на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способность причинить убытки/вред деловой репутации конкуренту-правообладателю.

В силу части 1 статья 45.1. Федерального закона «О защите конкуренции» под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В материалы дела сторонами представлены судебные акты по делу № А76-8501/2017.

Решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-8501/2017 от 29 апреля 2019 года в удовлетворении исковых требований ООО «Агентство интеллектуальной собственности» к ООО ПК «Царь-Упаковка» о прекращении производства и реализации изделий Пкр-15, об обязанности Ответчика изъять все имеющиеся в наличии экземпляры Пкр-15 из оборота и уничтожить их, отказано полностью.

В решении Арбитражного суда Челябинской области от 30 апреля 2019 года по делу № А76-8501/2017 по иску ООО «Агентство интеллектуальной собственности» к ООО ПК «Царь-Упаковка» о прекращении производства и реализации изделий Пкр-15; об обязанности ответчика изъять все имеющиеся в наличии экземпляры Пкр-15 из оборота и уничтожить их; о взыскании компенсации в размере 5 000 000 рублей за нарушение исключительного права на полезную модель на листе 9 указано следующее.

В ходе судебного разбирательства суд неоднократно предлагал истцу представить в материалы дела иные доказательства, свидетельствующие о том, что ответчиком изготавливаются и предлагаются к продаже, в период с даты обращения в суд с иском до даты принятия решения, спорные крышки, однако истцом таких доказательств в материалы дела представлено не было.

Суд, из содержания представленных истцом в материалы дела доказательств не усматривает, что ответчик нарушает исключительное право истца на полезную модель путем изготовления крышек ПРК-15 и введения спорных товаров в хозяйственный оборот со стороны именно ответчика.

Кроме того, ответчик является правообладателем патента РФ на полезную модель № 155995 «Стопка крышек контейнеров для пищевых продуктов», приоритет полезной модели 17 декабря 2014 года, патент зарегистрирован в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 01 октября 2015 года, срок действия патента истекает 17 декабря 2024 года.

В описании полезной модели к патенту № 155995 указано, что уже известно укладываемое при изготовлении в стопу изделие в виде крышки для контейнеров для пищевых продуктов, описанное в патенте РФ № 130592 от 23.04.2013, также указано, что патент РФ № 130592 выбран в качестве прототипа патента ответчика, что не отрицается ответчиком. Патент на полезную модель № 155995 был получен ответчиком в период, когда патент истца № 130592 от 23.04.2013 не действовал (т.е. в период прекращения действия патента N 130592 от 23.04.2013).

Исходя из разъяснений, данных в пункте 9 Информационного письма от 13.12.2007 № 122, при наличии двух патентов на полезную модель с одинаковыми либо эквивалентными признаками, приведенными в независимом пункте формулы, до признания в установленном порядке недействительным патента с более поздней датой приоритета действия обладателя данного патента по его использованию не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета.

По смыслу указанных разъяснений, наличие двух "конкурирующих" патентов на объекты патентных прав препятствует признанию нарушением действий одного из правообладателей по использованию исключительных прав на принадлежащий ему объект патентных прав, до тех пор, пока соответствующий патент не будет признан недействительным.

Между истцом и ответчиком в порядке ч. 2 ст. 70 АПК РФ подписано соглашение о признании обстоятельств, принимаемых арбитражным судом в качестве фактов, не требующих доказывания от 10.04.2019, в соответствии с которым стороны достигли соглашения о признании следующих обстоятельств по делу в качестве фактов, не требующих доказывания:

- в спорных изделиях ПКР-15 (модификации с количеством углублений на сторонах крышки по формуле «22*33» и «33*44») используется полезная модель «СТОПА КРЫШЕК КОНТЕЙНЕРОВ ДЛЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» по патенту РФ №155995;

- совокупность признаков, содержащихся в независимом пункте 1 формулы полезной модели «КРЫШКА КОНТЕЙНЕРА ДЛЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» по патенту РФ №130592 и совокупность признаков, содержащихся в независимом пункте 1 формулы полезной модели «СТОПА КРЫШЕК КОНТЕЙНЕРОВ ДЛЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» по патенту РФ №155995, не являются идентичными (тождественными/одинаковыми).

При указанных обстоятельствах, стороны отказались от проведения судебной экспертизы на предмет установления идентичности формул полезных моделей, используемых сторонами.

Ответчик в ходе судебного разбирательства пояснил, что при производстве продукции, им используется полезная модель ООО ПК «Царь – Упаковка» «СТОПА КРЫШЕК КОНТЕЙНЕРОВ ДЛЯ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ» по патенту РФ №155995.

Доказательств того, что на день принятия настоящего искового заявления к производству, а также на день принятия судом решения ответчиком производятся, а также вводятся в оборот изделия ПКР-15, содержащие все существенные признаки полезной модели истца, истцом в материалы дела не представлено.

Постановлением 18 ААС № 18АП-8258/2019 от 31 июля 2019 года решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.04.2019 по делу № А76-8501/2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Агентство интеллектуальной собственности» без удовлетворения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02 декабря 2019 года решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.04.2019 по делу № А76-8501/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2020 в передаче кассационной жалобы ООО «Агентство интеллектуальной собственности» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Таким образом, судебными инстанциями по делу А76-8501/2017 сделаны однозначные выводы о том, что факт нарушения ООО ПК «Царь–упаковка» исключительных прав ООО «Агентство интеллектуальной собственности» на полезную модель по патенту №130592 не подтвержден и не установлен.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства и доказательства, на которых основывает свои доводы ООО «Агентство интеллектуальной собственности» в рамках настоящего дела являются аналогичными доводам общества и представленным доказательствам в суде по делу № А76-8501/2017, где рассматривался вопрос об использовании ООО ПК «Царь–упаковка» охраняемого результата интеллектуальной деятельности ООО «Агентство интеллектуальной собственности».

Поскольку суд уже дал свою оценку доводам общества и представленным доказательствам, в том числе:

протоколу осмотра письменного доказательства от 06.03.2017, составленному Марковой Ольгой Борисовной, нотариусом города Москвы;

договору купли – продажи № 50 от 26.09.2016;

спецификация к нему,

универсальному передаточному документу от 08.09.2016,

счета на оплату № 683 от 26.09.2016,

декларации о соответствии,

договоры поставки, товарные накладные,

экспертному заключению эксперта ООО «Челпатент» и т.д. Комиссия считает

нецелесообразным давать им иную, отличную от судебного решения оценку, а также переоценивать выводы суда и изложенные им обстоятельства.

Также Комиссия считает нецелесообразным давать оценку доводам Заявителя о том, что полезные модели Заявителя и Ответчика зависимы; наличие у Ответчика патента на полезную модель по патенту № 155995 не исключает возможность нарушения исключительных прав ООО «Агентство интеллектуальной собственности» на полезную модель по патенту №130592, поскольку решениями судов по делу № А76-8501/2017 не подтверждено нарушение норм ГК РФ в действиях ООО ПК «Царь–упаковка».

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, установленные по делу № А76-8501/2017 обстоятельства в силу части 2 статьи 69 АПК РФ будут иметь преюдициальное значение для суда об оспаривании любого решения антимонопольного органа по настоящему делу.

Относительно представленного ООО «Агентство интеллектуальной собственности» в материалы антимонопольного дела нового доказательства, не принятого Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом, протокола осмотра доказательств от 22 июля 2019 года, Комиссии отмечает следующее.

Из протокола усматривается, что на сайте kingpack.ru в разделе «Главная» - «Продукция» - «Пластиковые крышки»-«Универсальные пластиковые крышки»- «ПКР 22» размещена информация о товаре – ПКР -22, диаметр 172x137x9.

По мнению ООО «Агентство интеллектуальной собственности» Ответчик в целях сокрытия доказательств изменил наименование номенклатурной позиции с ПКР-15 на ПКР-22 (удалив со страниц своего интернет-сайта упоминание наименования изделия ПКР-15, заменив его наименованием ПКР-22), однако остальные характеристики спорного изделия не изменились, в частности его габаритные размеры, форма, цвет, количество вложений в коробку.

По мнению Комиссии, доводы ООО «Агентство интеллектуальной собственности» являются предположением. Простое совпадение размера товара ПКР -22 172x137x9 само по себе не подтверждает факта нарушения исключительных прав Заявителя.

Спорный товар ПКР-22 с размером 172x137x9, сведения о котором по состоянию на 22.07.2019 присутствовали на сайте kingpack.ru, не исследовался, экспертиза по нему не проводилась, соответствующие доказательства от Заявителя не поступили.

При таких обстоятельствах, признать протокол осмотра доказательств достаточным для установления факта совершения акта недобросовестной конкуренции в отношении Заявителя, невозможно.

Следует учитывать, что для целей применения статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» действия хозяйствующего субъекта должны как

противоречить положениям ГК РФ, так и содержать остальные признаки недобросовестной конкуренции, установленные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно соответствовать нескольким условиям, а именно:

- совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц)-конкурентами;
- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- **противоречить законодательству Российской Федерации**, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание судебные акты по делу № А76-8501/2017, которыми не подтверждено нарушение исключительных прав Заявителя на полезную модель по патенту № 130592, Комиссия не усматривает в действиях ООО ПК «Царь – Упаковка» нарушения статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

С учетом изложенного, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», ввиду отсутствия в рассматриваемых Комиссией действиях ООО ПК «Царь – Упаковка» нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрение дела в отношении указанного лица подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 19-08нк/2018, в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>