

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

Р Е Ш

06 июля 2011 года

№ 04-02/4380

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Медком - МП» и действия государственного заказчика – Государственного учреждения «Республиканская детская больница», уполномоченного органа – Министерства финансов Республики Коми при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора «На поставку медицинских перчаток для ГУ «Республиканская детская больница» на 3 квартал 2011 года» (далее – открытый аукцион),
при участии <...>

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба исх. от 29.06.2011 № 123 (вх. от 30.06.2011 № 3199).

Заявитель указывает, что в документации об аукционе установлены требования к фасовке в определенном количестве единиц в блоке, транспортной упаковке, которые производятся единственным производителем и что ограничивает количество участников размещения заказа.

Заявитель считает, что технические требования к упаковке - термоформованный пакет из 100% полиэтилена 40 пар в блоке являются необоснованными и ограничивает количество участников размещения заказа.

Заявитель указывает, что позициями 6, 7, 8 документации об аукционе установлены технические характеристики товара соответствующие только одному производителю, требование о том, что упаковка легко открывается, носит субъективный и неопределенный характер.

Заявитель считает, что установление вышеуказанных требований противоречат требованиям ч.ч. 2, 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135 – ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель указывает, что документация об аукционе не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Указанное в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта не содержит указания на использованные источники информации.

Заявитель просит приостановить размещение заказа, рассмотреть жалобу по существу, отменить аукцион.

Министерство финансов Республики Коми с заявленными требованиями не согласилось, подробно доводы изложены в отзыве на жалобу.

Государственное учреждение «Республиканская детская больница» с заявленными требованиями не согласилось, подробно доводы изложены в отзыве на жалобу.

2. До рассмотрения жалобы по существу от ООО «Анком» поступило ходатайство о допуске к участию в рассмотрении жалобы ООО «Анком» как участника размещения заказа, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы.

В соответствии с ч. 2 ст. 60 Закона о размещении заказов участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в части 1 настоящей статьи, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей.

Согласно ч. 1 ст. 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Из приложенных к ходатайству документов следует, что ООО «Анком» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, ООО «Анком» является участником размещения заказа, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы.

Комиссия Коми УФАС России решила ходатайство о допуске к участию в рассмотрении жалобы ООО «Анком» удовлетворить.

3. Комиссия Коми УФАС России в результате рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, изучив материалы жалобы, заслушав представителей Министерства финансов Республики Коми, представителей

Государственного учреждения «Республиканская детская больница», представителей ООО «Медком - МП», представителей ООО «Анком», пришла к нижеследующим выводам.

3.1. Государственным заказчиком размещения заказа является Государственное учреждение «Республиканская детская больница» (далее – Государственный заказчик).

Источником финансирования государственного заказа являются средства республиканского бюджета Республики Коми, средства федерального бюджета Российской Федерации, поступившие в республиканский бюджет Республики Коми.

Уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов для государственных заказчиков Республики Коми является Министерство финансов Республики Коми (далее – Уполномоченный орган).

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора «На поставку медицинских перчаток для ГУ «Республиканская детская больница» на 3 квартал 2011года» утверждена 07.06.2011 главным врачом Государственного учреждения «Республиканская детская больница» (далее – документация об аукционе).

3.2. В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - [3.2](#), [4.1](#) - [6](#) статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;
- 4) участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Согласно ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными [частями 1 и 2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Согласно разделу 3 документации об аукционе установлены следующие требования к таре, упаковке и фасовке товаров: строкой 1, 2, 3, 4, 5 – количество в блоке по 50 пар; строках 6, 7 – термоформованный пакет из 100% полиэтилена, количество в блоке по 40 пар, 5 блоков в коробке; строке 8 – полиэтиленовая упаковка по 10 пар; строках 9, 10 - полиэтиленовая упаковка по 100 штук, транспортная коробка по 50 упаковок.

Как следует из пояснений представителей государственного заказчика, уполномоченного органа, требования, что вышеуказанная тара, упаковка и фасовка является непосредственно заводской или произведенной единственным изготовителем не установлены. Участник размещения заказа может предоставить товары в упаковке и фасовке произведенной самим участником размещения заказа, либо иным физическим или юридическим лицом.

Как следует из пояснений представителей государственного заказчика, установление требования об упаковке перчаток в термоформованный пакет из 100% полиэтилена вызвана необходимостью обеспечения наилучшей стерильности и сохранности перчаток при их хранении и обеспечивает наибольшее сохранение стерильности при их вскрытии в процессе использования.

Заявителем не предоставлено доказательств того, что вышеуказанные требования к упаковке, таре, фасовке ограничивают количество участников размещения заказа и приводят к ограничению конкуренции.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия государственного заказчика в части установления в разделе 3 документации об аукционе требований к таре, упаковке и фасовке товаров, противоречат требованиям ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении

заказов, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

3.3. В соответствии со строкой 6 «Перчатки хирургические стерильные трехслойные неопудренные, размер 7» строкой 7 «Перчатки хирургические стерильные трехслойные неопудренные, размер 8» раздела 3 документации об аукционе установлены, в том числе характеристики товаров – «Манжета с валиком, рельефная (с улучшенной фиксацией за счет чередования продольных тонких и толстых слоев полимера - "ребер жесткости"). Упаковка легко открывается».

Как следует из пояснений представителей заявителя, перчатки полностью соответствующие вышеуказанным характеристикам производятся единственным производителем - «Cardinal Health», распространяются на территории Российской Федерации через официальных дилеров, процесс приобретения вышеуказанных перчаток сторонними юридическими или физическими лицами, не являющимися официальными дилерами «Cardinal Health» затруднен, что ограничивает количество участников размещения заказов.

Представители государственного заказчика, уполномоченного органа, заинтересованного лица при рассмотрении жалобы не смогли пояснить производятся ли перчатки с вышеуказанными характеристиками иными производителями.

Для приобретения вышеуказанных перчаток заявитель обратился посредством электронной почты, факсимильной связи к официальному дилеру «Cardinal Health» на территории Республики Коми – ООО «Анком», ответ на обращения заявителем не получен.

Как следует из пояснений представителей ООО «Анком», ООО «Анком» не является дилером «Cardinal Health», приобретение продукции «Cardinal Health» производится в общем порядке, предусмотренном гражданском законодательством. ООО «Анком» обращение заявителя посредством электронной связи не поступало. 01 июля 2011 года посредством факсимильной связи в адрес ООО «Анком» поступило обращение заявителя о приобретении перчаток производимых «Cardinal Health». Из письменного ответа ООО «Анком» исх. от 04.07.2011 № 44, следует, что текст факсимильного сообщения неразборчив, не может быть идентифицирован, в связи с чем заявителю предложено повторно направить обращение посредством почтовой связи, также из текста письма не следует отказ ООО «Анком» от сотрудничества с заявителем.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что официальным дилером «Cardinal Health» на территории Российской Федерации является ООО «МедБизнесСервис – 2000».

Представителем государственного заказчика в ходе рассмотрения жалобы представлено письмо от 05.07.2011 ООО «МедБизнесСервис – 2000» из текста которого следует, что продукция «Cardinal Health» поставляется любым торговым организациям, желающим приобрести продукцию.

Из вышеуказанного следует, что перчатки производимые «Cardinal Health» могут быть приобретены любым физическим или юридическим лицом, обратившимся за их поставкой к официальному дилеру на территории

Российской Федерации исходя из вышеизложенного сделать вывод об ограничении количества участников размещения заказов не представляется возможным.

Заявителем не предоставлено доказательств того, что установление характеристик перчаток, требований к их упаковке ограничивает количество участников размещения заказов и приводит к ограничению конкуренции.

Заявитель также не смог пояснить, какие именно характеристики строки 8 «Особо тонкие трикотажные хлопчатобумажные печатки, размер 7,5» соответствуют единственному производителю, не представил доказательства того, что установление характеристик перчаток ограничивает количество участников размещения заказа и приводит к ограничению конкуренции.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия государственного заказчика в части установления в строках 6, 7, 8 раздела 3 документации об аукционе характеристик перчаток, противоречат требованиям ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

3.4. В соответствии с п. 6.1 ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе сведения об обосновании начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона;

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В соответствии с разделом 4 документации об аукционе для установления начальной (максимальной) цены договора источниками информации о ценах товаров, являющихся предметом заказа, являлись исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика на основании

коммерческих и ценовых предложений поставщиков товара, согласно представленной таблице.

Вышеуказанная таблица, в том числе содержит столбцы «Поставщик 1», «Поставщик 2», Поставщик 3» с ценами товаров указанных данными поставщиками и сделанными средне арифметическими выводами о ценах товаров.

Статьей 19.1 Закона о размещении заказов не предусмотрен порядок указания источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Таким образом, действия государственного заказчика в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта соответствуют ч.ч. 1, 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медком – МП необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.