

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.32-65/2021

11 февраля 2021 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-65/2021, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Центр строительных изысканий и землеустройства» (ИНН 5503181761, КПП 550301001, ОГРН 1185543018143, зарегистрировано по адресу: 644033, г. Омск, ул. Ф.И. Тютчева, д. 11, корп. 1, кв. 18) (далее - ООО «ЦСИИЗ») по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

в отсутствие законного представителя ООО «ЦСИИЗ» - директора <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

в присутствии защитника ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» – <...> (доверенность, паспорт <...> которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также разъяснены права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России 30.11.2020 по делу № 055/01/11-1058/2020 ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом Комиссией по делу № 055/01/11-1058/2020 было установлено следующее.

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) поступило заявление ООО «Сибкриосервис» 14.08.2020

вх. № 9004, на действия участников открытых аукционов в электронной форме, номера извещений: <...> (далее – аукционы), на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками аукционов, по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

2. При анализе доводов заявления ООО «Сибкриосервис» Омским УФАС России было установлено следующее.

Относительно аукциона № <...>.

ГУКС Омской области в июле 2020 года проводился аукцион в электронной форме
номер извещения № <...>.

Дата проведения аукциона: 06.07.2020. Начальная (максимальная) цена контракта
составила 4 537 463,16 рублей.

Для участия в аукционе было подано 6 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе.

Итоговые ценовые предложения участников аукциона № 0152200004720000800:

Участник	Номер заявки	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения
ООО «ЦСИИЗ»	107802441	1 209 456,76 руб.	06.07.2020 11:13:08 (по московскому времени)
ООО «Сибкриосервис»	107797520	1 232 144,08 руб.	06.07.2020 11:12:22 (по московскому времени)
ООО «ПКБ «Мегаполис»	107771285	3 024 442,36 руб.	06.07.2020 10:10:06 (по московскому времени)
ООО «Тават»	107806044	3 637 000,00 руб.	06.07.2020 09:45:57 (по московскому времени)
ООО «Липецкий инженерно-технический центр»	107772405	4 000 000,00 руб.	06.07.2020 09:18:23 (по московскому времени)
ООО «Земпроект»	107795160	4 514 775,84 руб.	06.07.2020 08:50:14 (по московскому времени)

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 08.07.2020 заявка

ООО «ЦСИИЗ» была признана не соответствующей требованиям документации.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона было признано ООО «Сибкриосервис».

Контракт был заключен с ООО «Сибкриосервис» по цене 1232144,08 руб.

Относительно аукциона № <...>.

ГУКС Омской области в июле 2020 проводился аукцион в электронной форме номер извещения № <...>.

Дата проведения аукциона 02.07.2020. Начальная (максимальная) цена контракта составила 11 105 263,16 рублей.

Для участия в аукционе было подано 7 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе.

Итоговые ценовые предложения участников аукциона № 0152200004720000802:

Участник	Номер заявки	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения
ООО «Сибкриосервис»	107797479	3 442 631,42 руб.	02.07.2020 08:25:12 (по московскому времени)
ООО «ЦСИИЗ»	107792636	3 498 157,74 руб.	02.07.2020 08:25:00 (по московскому времени)
ООО «ПКБ «Мегаполис»	107783060	6 563 157,76 руб.	02.07.2020 07:35:48 (по московскому времени)
ООО «Тават»	107798626	6 600 000,00 руб.	02.07.2020 08:36:03 (по московскому времени)
ООО «Центропроект»	107782259	7 118 420,96 руб.	02.07.2020 07:18:45 (по московскому времени)
ООО «Земпроект»	107795060	10 827 631,56 руб.	02.07.2020 06:22:45 (по московскому времени)
ООО «ЛИТЦ»	107772468	нет	

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 03.07.2020 заявка ООО «ЦСИИЗ» была признана не соответствующей требованиям документации.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона было признано ООО «Сибкриосервис».

Контракт был заключен с ООО «Сибкриосервис» по цене 3 442 631,42 руб.

Проанализировав указанные аукционы, установлено, что поведение участников аукционов (ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ») при подаче ценовых предложений, указывает на наличие заключенного между ними соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. наличие признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

3. Установив вышеуказанные обстоятельства, Омским УФАС России были направлены запросы информации ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ».

От **ООО «ПКБ «Мегаполис» 15.10.2020 вх. № 11426** поступило заявление с добровольным сообщением о наличии между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

Из заявления ООО «ПКБ «Мегаполис» следует, что ООО «ПКБ «Мегаполис» (<...>) принимало участие в электронных аукционах № <...>.

ООО «ПКБ «Мегаполис» признает факт того, что ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» было реализовано антиконкурентное соглашение, направленное на победу на торгах, заключенное в устной форме, в рамках которого они осуществляли совместную подготовку к торгам и использовали единую инфраструктуру при подаче заявок с одного IP-адреса, ценовых предложений для участия в торгах № <...>.

В настоящее время ООО «ПКБ «Мегаполис» отказалось от участия в устном соглашении с ООО «ЦСИИЗ» путем письменного и устного уведомления ООО «ЦСИИЗ».

В подтверждение ООО «ПКБ «Мегаполис» предоставило письмо от 31.07.2020 исх. № б/н, адресованное ООО «ЦСИИЗ».

От **ООО «ЦСИИЗ» 16.10.2020 вх. № 11492** поступило заявление с добровольным

сообщением о наличии между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» недопустимого

антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

Из заявления ООО «ЦСИИЗ» следует, что ООО «ЦСИИЗ» (<...>), принимало участие в электронных аукционах № <...>, используя с ООО «ПКБ «Мегаполис» единую инфраструктуру при подаче заявок, ценовых предложений для участия в торгах, поскольку между организациями было реализовано антиконкурентное соглашение, заключенное в устной форме, направленное на победу на торгах, в рамках которого они осуществляли совместную подготовку к торгам.

При этом ООО «ЦСИИЗ», будучи членом Ассоциации в области инженерных изысканий «Саморегулируемая организация «ЛИГА ИЗЫСКАТЕЛЕЙ», не являлось членом СРО проектировщиков. Таким образом, заведомо зная о возможном отказе по вторым частям заявок, ООО «ЦСИИЗ», реализуя устное соглашение с ООО «ПКБ «Мегаполис», подавало свои ценовые предложения для поддержания цены на торгах.

ООО «ЦСИИЗ» в дальнейшем отказалось от участия в устном соглашении с ООО «ПКБ «Мегаполис» путем письменного и устного уведомления, полученного от ООО «ПКБ «Мегаполис».

4. По результатам рассмотрения указанных заявлений, мониторинга Омским УФАС России сведений из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенных в сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>, касающихся открытых аукционов

№ <...>, а также по результатам анализа полученной информации, приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 28.10.2020 № 229 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-1058/2020 по признакам нарушения ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Омского УФАС России, состоявшемся 12.11.2020, от ООО «ПКБ «Мегаполис» поступили письменные пояснения от 12.11.2020 исх. № 475, в которых общество уточняет, что организатором заключения антиконкурентного соглашения является <...>. Встреча директоров ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» состоялась ориентировочно 25-26 мая 2020 года, по инициативе директора

<...>, в процессе которой общества устно договорились в будущем участвовать в электронных аукционах № <...> совместно, используя единую инфраструктуру. Данное решение было принято также по результатам

участия в ранее проведенных торгах, в которых прослеживалось у участников аналогичное недобросовестное поведение, в связи с чем общества решили попробовать подобную схему участия.

Из устных пояснений директора ООО «ПКБ «Мегаполис» на заседании Комиссии 12.11.2020 следовало, что соглашение было заключено по адресу фактического места осуществления деятельности ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ»: <...>. В настоящее время ООО «ПКБ «Мегаполис» отказалось от дальнейшего участия в соглашении путем направления в адрес письма ООО «ЦСИИЗ» от 31.07.2020 исх. № б/н, ранее представленного в Омское УФАС России.

От ООО «ЦСИИЗ» на заседании Комиссии Омского УФАС России, состоявшемся 12.11.2020, также поступили письменные пояснения (исх. № 170 от 12.11.2020), аналогичные письменным пояснениям ООО «ПКБ «Мегаполис», которыми подтверждается, что организатором заключения антиконкурентного соглашения является директор <...>. Встреча директоров ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» состоялась ориентировочно 25-26 мая 2020 года, по инициативе директора <...>, в процессе которой общества устно договорились в будущем участвовать в электронных аукционах № <...> совместно, используя единую инфраструктуру. Реализация соглашения была предложена в виде участия в аукционах ООО «ЦСИИЗ», которое при рассмотрении вторых частей заявок будет признано не соответствующим требованиям аукционной документации, по причине непредставления документов, соответственно победителем аукциона было бы ООО «ПКБ «Мегаполис».

5. Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Законом о контрактной системе.

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена *на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок*. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными

лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции *под конкуренцией понимается* соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ», принимая совместное участие в перечисленных электронных аукционах, являлись между собой конкурентами в рамках их проведения.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом, договоренность должна быть реальной, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при

отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Доказательством наличия между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» соглашением.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-1058/2020 было установлено:

1. При анализе реестра ценовых предложений аукционов, установлено, что ставки ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» делались в разное время, во всех аукционах первым ценовые предложения делало ООО «ПКБ «Мегаполис», снижая начальную (максимальную) цену контракта до рентабельной, затем в «игру» вступало ООО «ЦСИИЗ» снижая начальную (максимальную) цену контракта до нерентабельной для других участников аукционов. Ценовые предложения ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» поступали с «IP адреса» <...>, принадлежащего с 06.12.2019 ООО «ПКБ «Мегаполис» на основании договора <...> «На предоставление услуг кабельного телевидения, выделенной линии интернет и местной телефонной связи».

Так, в аукционе № <...> ООО «ПКБ «Мегаполис» сделало 30 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 4537463,16 рублей до 3024442,36 рублей. Ценовые предложения ООО «ПКБ «Мегаполис» подавало с **08:50 час.**

до 10:10 час., затем ООО «ЦСИИЗ» вступило в конкурентную борьбу и подавало ценовые предложения с **10:11 час. по 11:13 час.**, сделав в указанном промежутке времени 40 ценовых предложений и тем самым снизив начальную (максимальную) цену контракта с 4537463,16 рублей до 1209456,76 рублей.

В аукционе № <...> ООО «ПКБ «Мегаполис» сделало 25 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 11 105 263,16 рублей до 6563157,76 рублей. Ценовые предложения ООО «ПКБ «Мегаполис» подавало с **06:20 час. до 07:35 час.**, затем ООО «ЦСИИЗ» вступило в конкурентную борьбу и подавало ценовые предложения с **07:41 час. по 08:23 час.**, сделав в указанном промежутке времени 26 ценовых предложений и тем самым снизив начальную (максимальную) цену контракта с 11105263,16 рублей до 1209456,76 рублей.

2. Директором и учредителем ООО «ПКБ «Мегаполис» является <...>, директором ООО «ЦСИИЗ» является <...>, а учредителями ООО «ЦСИИЗ» являются: <...>, с долей участия в уставном капитале по <...>% каждый.

3. ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ», согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, зарегистрированы по разным адресам, при этом фактически осуществляют деятельность по одному адресу: <...>.

В ходе рассмотрения материалов установлено, что ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» группой лиц не являются, поскольку имеют ровно по <...>% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале ООО «ЦСИИЗ», а не более <...>%.

Таким образом, ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следовательно, на них распространяются запреты на заключение антиконкурентных соглашений, то есть соглашение между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» может быть признано антиконкурентным.

4. ООО «ЦСИИЗ», будучи членом Ассоциации в области инженерных изысканий «Саморегулируемая организация «ЛИГА ИЗЫСКАТЕЛЕЙ», не являлось членом СРО проектировщиков.

5. Также установлено, что, согласно реестру контрактов, размещенному в Единой информационной системе в сфере закупок у ООО «ЦСИИЗ» нет ни одного заключенного контракта.

6. ООО «РТС - тендер» и АО «Сбербанк - АСТ» в ответ на запрос Омского УФАС

России о представлении информации об электронных аукционах/торгах, в которых принимали участие ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» с использованием одних и тех же

ip-адресов, в которых победителем всегда было признано ООО «ПКБ «Мегаполис», а заявка

ООО «ЦСИИЗ» всегда не соответствовала требованиям аукционной документации, за период с 01.01.2018 по 07.10.2020 сообщили о том, что

сведения о таких торгах отсутствуют.

Таким образом, указанная модель поведения ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» была реализована только в вышеуказанных торгах.

Описанное поведение ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» при участии в аукционах подтверждает отсутствие намерения одержать победу в аукционах ООО «ЦСИИЗ», что свидетельствует о том, что ООО «ЦСИИЗ» действовало в интересах ООО «ПКБ «Мегаполис» и между ними заключено антиконкурентное соглашение.

Действия ООО «ЦСИИЗ» в аукционах были совершены без реального намерения заключить контракт, в целях обеспечения победы ООО «ПКБ «Мегаполис».

Таким образом, при участии в аукционах ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» реализована стратегия мнимой конкуренции.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

На основании изложенного, вышеуказанные действия ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» подтверждают наличие между ними соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «ЦСИИЗ», создающих преимущества для ООО «ПКБ «Мегаполис», не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечение прибыли.
2. Участие ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» в аукционах с описанной стратегией поведения без реального намерения заключить контракт ООО «ЦСИИЗ», что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками.
3. Осуществление, согласно представленной электронной площадкой ООО «РТС – тендер» информации, ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» входа на сайт электронной площадки во время проведения указанных аукционов, всех действий по подаче заявок, по размещению документации по участию в аукционах, а также подписание контрактов, с одного IP-адреса.

4. ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронном аукционе. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

5. Добровольное сообщение о наличии между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме.

Таким образом, действия ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» при участии в электронных аукционах противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и, следовательно, нарушением антимонопольного законодательства.

Все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 30.11.2020 по делу № 055/01/11-1058/2020 признано нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» для участия в аукционах в электронной форме, номера извещений: <...>, а также действия по его реализации при участии в указанных аукционах, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к снижению цен на торгах.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-1058/2020, в соответствии пунктом 4 резолютивной части решения № 055/01/11-1058/2020, переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном

правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При составлении протокола № 055/04/14.32-65/2021 защитник ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» – <...> ходатайств не заявлял, пояснил, что ООО «ЦСИИЗ» виновным в нарушении антимонопольного законодательства себя признает.

При рассмотрении административного дела 11.02.2021 имеющиеся в д е л е № 055/04/14.32-65/2021 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

При рассмотрении 11.02.2021 дела защитник ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» – <...> пояснил, что ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» вину в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ признает, ходатайств не заявил.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо

приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическое лицо - ООО «ЦСИИЗ» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Заключение соглашения между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» признанное картелем при участии в аукционах в электронной форме: № <...>, в результате чего нарушен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к снижению цен на торгах, признанное решением Комиссии Омского УФАС России от 30.11.2020 по делу № 055/01/11-1058/2020 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Виновность юридического лица ООО «ЦСИИЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 055/04/14.32-65/2021:

- заявлением ООО «Сибкриосервис» от 14.08.2020 вх. № 9004 о нарушении антимонопольного законодательства;
- приказом о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 229 от 28.10.2020;
- заявлением ООО «ПКБ «Мегаполис» от 15.10.2020 вх. № 11426 о добровольном сообщении о наличии между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме;
- заявлением ООО «ЦСИИЗ» от 16.10.2020 вх. № 11492 о добровольном сообщении о наличии между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме;

- уставом ООО «ЦСИИЗ»;
- приказом ООО «ЦСИИЗ» № 1 от 26.06.2018;
- письмом ООО «ПКБ «Мегаполис» от 12.11.2020 исх. № 475;
- письмом ООО «ЦСИИЗ» от 12.11.2020 исх. № 170;
- письмом ООО «ПКБ «Мегаполис» адресованным ООО «ЦСИИЗ» от 31.07.2020;
- решением Комиссии Омского УФАС России от 30.11.2020 по делу № 055/01/11-1058/2020;
- выпиской из ЕГРЮЛ,
- протоколом № 055/04/14.32-65/2021 об административном правонарушении от 01.02.2021

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в городе Омске с 19.06.2020 по 31.07.2020.

ООО «ЦСИИЗ» на заседании Комиссии Омского УФАС России, состоявшемся 12.11.2020, предоставило письменные пояснения (исх. № 170 от 12.11.2020), в которых указало на то, что организатором заключения антиконкурентного соглашения является директор <...>.

Таким образом, установлено, что директор <...> является организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ООО «ЦСИИЗ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое ООО «ЦСИИЗ» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 055/01/11-1058/2020 соглашение, заключенное между ООО «ПКБ «Мегаполис» и ООО «ЦСИИЗ» для участия в аукционах в электронной форме: № <...>, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, привело к поддержанию цен на торгах.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО

«ЦСИИЗ», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ЦСИИЗ», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное и финансовое положение, характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств. Также учтены примечания к статьям 14.31 и 14.32 КоАП РФ.

При расчете суммы административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено следующее:

Административное правонарушение было выявлено в 2020 году, что подтверждается приказом Омского УФАС России от 28.10.2020 № 229, в связи с чем, для исчисления размера административного штрафа принимается сумма выручки общества за 2019 год.

Согласно представленной ООО «ЦСИИЗ» информации размер суммы выручки ООО «ЦСИИЗ» за 2019 год составил <...> рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки от суммы <...> рублей равна <...> рублей.

Административное наказание по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ не должно превышать одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Начальная стоимость предмета торгов в аукционах равна:

№ <...> начальная максимальная цена контракта равна **4 537 463,16 руб.;**

№ <...> начальная максимальная цена контракта равна **11 105 263,16 руб.;**

Общая сумма начальной стоимости предмета торгов равна 15 642 726,32 руб.

Одна десятая начальной стоимости предмета торгов от суммы 15 642 726,32 руб. равна 1 564 272,63 руб.

Одна вторая начальной стоимости предмета торгов от суммы 15 642 726,32 руб. равна 7 821 363,16 руб.

Штраф = 1 564 272,63 + (7 821 363,16 – 1 564 272,63) = 4 692 817,9
р у б .

В связи с тем, что административное наказание по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ не должно превышать одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) **размер налагаемого на ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ составляет <...>рублей.**

На основании вышеизложенного, учитывая, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства», отсутствие сведений об имущественном и финансовом

ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать ООО «Центр строительных изысканий и землеустройства» (ИНН 5503181761, КПП 550301001, ОГРН 1185543018143, зарегистрировано по адресу: 644033, г. Омск,

ул. Ф.И. Тютчева, д. 11, корп. 1, кв. 18) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере <...> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Лицо, подвергнутое административному наказанию в виде штрафа, вправе, в соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ, обратиться в Омское УФАС России с письменным ходатайством о предоставлении рассрочки (отсрочки) исполнения постановления о назначении административного наказания

уплаты штрафа, с обоснованием уважительных причин, подтверждающих обоснованность заявленного ходатайства.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, по следующим реквизитам:

Получатель:

БИК банка получателя средств (БИК ТОФК) – 015209001;

Наименование банка получателя средств – ОТДЕЛЕНИЕ ОМСК БАНКА РОССИИ//УФК по Омской области г. Омск;

Номер счета банка получателя средств (номер банковского счета, входящего в состав единого казначейского счета ЕКС) – 40102810245370000044;

Номер счета получателя (номер казначейского счета) (номер казначейского счета) – 03100643000000015200.

Код бюджетной классификации 161 1 16 01141 01 0032 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель
управления

<...>

руководителя