

РЕШЕНИЕ

по делу №02-03/16А о нарушении антимонопольного законодательства

г. Якутск

Резолютивная часть оглашена 17 февраля 2016г.

Изготовлено в полном объеме 26 февраля 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии – Ярыгина О.А., заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) - начальник отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

Члены комиссии:

Емельянова Л.В. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

Иванова О.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),
при участии:

от Заявителя: Общество с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее ООО «Глобус»), не явился, надлежащим образом уведомлен;

от Ответчика: Государственное унитарное предприятие «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням Республики Саха (Якутия)» (далее ГУП «КДМ»), представитель по доверенности <> (№03/03-38 от 26.01.2016г.), <> (№03/03-39 от 26.01.2016г.),

рассмотрев дело №02-03/16А о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ГУП «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням РС(Я)» (ИНН 1435107449, ОГРН 1021401047414, адрес места нахождения 677000 г. Якутск, ул. Кирова, д. 12) подпункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Глобус» (вх. №232э от 20.01.2016г.) на действия конкурсной комиссии ГУП «КДМ» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП «КДМ» за 2015г. с сопутствующими ему консалтингом по налоговому учету, инвестиционному и долевого строительству, гранильному и ювелирному производству, розничной торговле, услугам общепита и аренды, а также по экспортно-импортным операциям, нарушившие права заявителя и нормы Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), а именно: Заказчиком установлены необоснованные преимущества одним участникам конкурса перед другими, определив критерии (показатели) оценки заявок на участие в конкурсе «наличие опыта, проведение обязательного аудита и оказания сопутствующих аудиту работ предприятиям, осуществляющим деятельность в строительстве (инвестиционное и доленое), алмазогранильном и ювелирном производствах, розничной и оптовой торговле, а также осуществляющим деятельность в сфере общественного питания, ресторанного бизнеса, предоставлению услуг аренды и проведения экспортно-импортных операций, завершившихся выдачей аудиторского заключения», «наличие опыта оказания работ (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующим ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия)», тем самым нарушает пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Ответчик представил письменное возражение на жалобу (исх. Д-06/149 от 01.02.2016г., исх. №01-069/255 от 15.02.2016г.), также подтвердил свои доводы на заседании Комиссии, с жалобой Заявителя не согласен по следующим причинам:

Пункт 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг в сфере государственных и муниципальных нужд» устанавливает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, которые определяются постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

В силу пункта 10 Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Данный критерий раскрывает деятельность потенциального участника, необходимую для объективной оценки заявки каждого участника в целях повышения эффективности, результативности осуществления данной закупки в соответствии с Законом о контрактной системе.

Оценка опыта установлена Заказчиком не на стадии допуска к участию в конкурсе, а на этапе оценки заявок и определения победителя, следовательно, не лишает заявителя подать заявку на участие в конкурсе.

Критерии оценки «наличие опыта, проведение обязательного аудита и оказания сопутствующих аудиту работ предприятиям, осуществляющим деятельность в строительстве (инвестиционное и долевое), алмазогранильном и ювелирном производствах, розничной и оптовой торговле, а также осуществляющим деятельность в сфере общественного питания, ресторанного бизнеса, предоставлению услуг аренды и проведения экспортно-импортных операций, завершившихся выдачей аудиторского заключения», «наличие опыта оказания работ (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующих ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия)» являются обоснованным, ввиду того, что ГУП «КДМ» расположено непосредственно на территории Республики Саха (Якутия) и его финансово-хозяйственная деятельность регулируется действующими законами Республики Саха (Якутия) и законами Российской Федерации. У аудиторской организации должен быть в наличии опыт проведения работ в данном направлении с учетом специфики региона, должно быть знание законов субъекта Российской Федерации, наличие опыта работы в данных отраслях, что влечет за собой качество оказываемых аудиторской организацией услуг (исполнения обязательств по договору).

Указанным критерием Комитет не ограничивает иногородних участников, а лишь предъявляет определенные требования к качеству заявленных услуг и также предъявляется не на стадии допуска к участию в конкурсе, а на этапе оценки заявок и определения победителя, не лишает возможности заявителя подать заявку на участие в конкурсе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в материалах дела документы, исследовав официальные сайты в информационно-коммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, пришла к следующему заключению об обстоятельствах дела.

31.12.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №0416200000515000002 ГУП «КДМ» проведения открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ГУП «КДМ» за 2015 г. с сопутствующими ему консалтингом по налоговому учету, инвестиционному и долевого строительству, гранильному и ювелирному производству, розничной торговле, услугам общепита и аренды, а также по экспортно-импортным операциям (далее открытый конкурс по отбору аудиторской организации).

Организатором и заказчиком открытого конкурса является ГУП «КДМ». Конкурсная документация по отбору аудиторской организации за 2015 год утверждена генеральным директором ГУП «КДМ» <> 31.12.2015г.

ГУП «КДМ» как хозяйственное общество, в уставном капитале которых доля государственного участия в совокупности превышает пятьдесят процентов, при закупке товаров, работ, услуг обязано соблюдать положения Федерального [закона](#) от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц».

Согласно [п. 2 ст. 1](#) Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ от 18.07.2011г. (далее Закон о закупках) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. Однако, данный закон не регулируют отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках.

В соответствии с частью 47 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, ГУП «КДМ» при проведении закупки по отбору аудиторской организации следует руководствоваться Законом о контрактной системе.

Как установлено материалами дела, пунктом 3 «Квалификация участника конкурса» пункта 22 Информационной карты Конкурсной документации ГУП «КДМ»

установило нестоимостные критерии «наличие опыта, проведение обязательного аудита и оказания сопутствующих аудиту работ предприятиям, осуществляющим деятельность в строительстве (инвестиционное и долевое), алмазогранильном и ювелирном производствах, розничной и оптовой торговле, а также осуществляющим деятельность в сфере общественного питания, ресторанного бизнеса, предоставлению услуг аренды и проведения экспортно-импортных операций, завершившихся выдачей аудиторского заключения», «наличие опыта оказания (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующему ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия)», который подразумевает оценку предложений участников по наличию предоставленных услуг по аудиту государственных унитарных предприятий, расположенных на территории Республики Саха (Якутия).

В соответствии со [статьей 48](#) Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования. Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

[Пункт 9 части 1 статьи 50](#) Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

[Часть 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение вышеуказанной [нормы](#) Закона Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013г. №1085 утверждены [Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу [пункта 10](#) Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

[Пунктом 27](#) Правил оценки заявок определено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов),

предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Комиссией установлено, что в Конкурсной документации в отношении нестоимостных критериев оценки Заказчиком предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостного критерия, а именно: качественные характеристики объекта закупки с подкритериями оценки и квалификация участника конкурса с подкритериями оценки:

а). наличие опыта проведения обязательного аудита и оказания сопутствующих аудиту работ предприятиям, осуществляющим деятельность в строительстве (инвестиционное и доленое), алмазогранильном и ювелирном производствах, розничной и оптовой торговле, а также осуществляющим деятельность в сфере общественного питания, ресторанного бизнеса, предоставлению услуг аренды и проведения экспортно-импортных операций, завершившихся выдачей аудиторского заключения;

б). наличие опыта оказания работ (услуг) по аудиту бухгалтерской отчетности и сопутствующему ему консалтингу государственным унитарным предприятиям, расположенных на территории Республики Саха (Якутия);

в). наличие квалификаций штатных сотрудников участника размещения заказа, предлагаемых для участия в аудите (наличие действующих аттестатов, сертификатов ежегодного повышения квалификации, сведения о включении в реестр аудиторов саморегулируемой организации).

На заседании Комиссии Ответчик подтвердил свои доводы, нарушения антимонопольного законодательства не признает, утверждает, что существует специфика в ведении бухгалтерского учета, налогообложения, отраженная в нормативных актах Республики Саха (Якутия), местных органов власти.

В связи с тем, что Ответчиком не представлен конкретный перечень нормативно-правовых документов, регламентирующих особенности финансово-хозяйственной деятельности предприятий, расположенных на территории Республики Саха (Якутия), объявлен перерыв. Рассмотрение дела назначено на 17 февраля 2016г.

ГУП «КДМ» на рассмотрение дела представлен перечень нормативно-правовых документов, учитывающих специфику региона:

- согласно п. 2 ст. 3 Закона РС(Я) «О налоговой политике РС(Я)» от 07.11.2013г. №1231-3 ставки по налогу на имущество установлены в диапазоне от 1,1 до 2,2% в зависимости от места расположения имущества, статуса, формы

организации и периода уплаты. В силу п. 2 ст. 378.2 Налогового кодекса РФ каждый субъект Российской Федерации устанавливает особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости. В соответствии с Федеральным законом от 02.11.2013г. №307-ФЗ «О внесении изменений в статью 12 части I и главу 30 части II Налогового кодекса» установлен переходный период определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости имущества, при этом каждому региону дано право устанавливать свой период;

- порядок установления, применения и отмены налоговых льгот прописывается в законе Республики Саха (Якутия);
- размеры районных коэффициентов и процентной надбавки к заработной плате установлены Законом РС(Я) от 18.05.2005г. №234-З №475-III;
- при начислении минимальной заработной платы работникам предприятий, расположенных на территории РС(Я), должны соблюдаться нормативы, устанавливаемые постановлениями Правительства РС(Я) «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения РС(Я)» ежеквартально;
- согласно постановлению Правительства РС(Я) от 16.03.2003г. №137 для государственных унитарных предприятий установлен порядок перечисления в государственный бюджет Республики Саха (Якутия) части чистой прибыли, с установлением обязательного задания по размеру чистой прибыли, подлежащей перечислению на предстоящий финансовый год, полученной по результатам прошедшего финансового года;
- согласно постановлению Правительства РС(Я) от 17.08.2004г. №384 для руководителей государственных унитарных предприятий Республики Саха (Якутия) установлен отдельный порядок оплаты труда и вознаграждения (установлены максимальные и минимальные пределы, нормативные размеры выручки предприятий, влияющих на размер вознаграждения и т.д.);
- специфика формирования ценовой политики на предприятии с учетом территориальности, рыночных условий региона, конкурентоспособности предприятия по аналогичным видам деятельности, осуществляемым в данном регионе.

Таким образом, установление Заказчиком данных критериев не нарушает права и законные интересы Заявителя, не приводит к ограничению конкуренции, не противоречит п. 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Выслушав доводы ГУП «КДМ» в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, Комиссия Якутского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства. В связи с чем, Комиссия на основании части 7 статьи 48.1, [пункта 1 части 1 статьи 48](#) Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, части 7 статьи 48.1, [пункта 1 части 1 статьи 48](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении Государственного унитарного предприятия «Комитет по драгоценным металлам и драгоценным камням Республики Саха (Якутия)» по признакам нарушения подпункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражном суде.

Председательствующий

О.А. Ярыгина

Члены Комиссии

Л.В. Емельянова

О.П. Иванова