

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-200

24 июня 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии – Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления
Членов комиссии: Калитиной Н.А. – начальника отдела; Ворониной К.Ф. – ведущего-специалиста-эксперта;

при участии: представителя ООО «Строительная компания Шельф» <О...> (по доверенности №22 от 14.06.2011), без участия представителя Администрации муниципального образования городское поселение Никель Печенгского района Мурманской области, представившей ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заказчика,

рассмотрев жалобу № 06-14/11-200, поступившую от ООО «Строительная компания Шельф» на действия заказчика – Администрации муниципального образования городское поселение Никель Печенгского района Мурманской области – при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п. Никель Печенгского района», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось ООО «Строительная компания Шельф» (далее по тексту - Заявитель, Общество) с жалобой (входящий № 3992 от 17.06.2011 года) на действия заказчика – Администрации муниципального образования городское поселение Никель Печенгского района Мурманской области – при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п. Никель Печенгского района» (далее по тексту - открытый аукцион в электронной форме). В обоснование своей жалобы Заявитель указал, что муниципальным контрактом в разделе 2 «Права и обязанности сторон» предусмотрено, что Подрядчик обязан не захламлять территорию проведения работ строительным мусором, за свой счёт организовать вывоз и утилизацию мусора до подписания акта о приёмки выполненных работ с предоставлением Заказчику соответствующего подтверждающего документа (п.2.1.11 муниципального контракта). Однако требования о наличии в составе заявки на участие в аукционе лицензии на вывоз строительного мусора к участникам не предъявлено.

Заявитель просит обязать муниципального заказчика внести соответствующие изменения в документацию об аукционе.

Администрация муниципального образования городское поселение Никель Печенгского района Мурманской области (далее по тексту – заказчик) с доводами, изложенными в жалобе Общества, не согласилась и представила свои возражения.

В своих возражениях заказчик поясняет, что Предметом муниципального контракта является выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п. Никель Печенгского района.

Пунктом 2.1.11. проекта муниципального контракта предусмотрено, что подрядчик обязан не захламлять территорию проведения работ строительным мусором, за свой счёт организовать вывоз и утилизацию мусора до подписания акта о приёмке

выполненных работ с предоставлением заказчику соответствующего подтверждающего документа.

В то же время, поясняет заказчик, п. 2.3.3. проекта муниципального контракта раздела 5 документации об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено, что Подрядчик вправе привлекать к выполнению работ по согласованию с Заказчиком субподрядные организации, обладающие необходимым опытом, оборудованием, персоналом, а также необходимыми лицензиями. То есть по условиям, предложенным в проекте муниципального контракта, подрядчик имеет право привлекать субподрядные организации, в том числе, и для вывоза и утилизации мусора.

Заказчик в своих возражениях просит в удовлетворении жалобы ООО «Строительная компания Шельф» отказать.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту - Комиссия Мурманского УФАС), исследовав доводы Заявителя, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 10.06.2011 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по организации капитального ремонта дорожного покрытия на территории п. Никель Печенгского района». Реестровый номер извещения 0149300004811000009.

Аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке: <http://www.sberbank-ast.ru>

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта: 4 499 934,00 руб.

Муниципальный Заказчик: Администрация муниципального образования городское поселение Никель Печенгского района Мурманской области, 184420, Мурманская область, Печенгский р-н, п.г.т. Никель, Гвардейский, 2.

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена И.о. главы администрации городского поселения Никель Печенгского района <Л...>.

Частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путём проведения торгов к участникам размещения заказа устанавливаются такие обязательные требования, как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с подпунктом 74 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статьёй 9 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов I - IV класса опасности подлежит лицензированию.

В проекте муниципального контракта в пункте 2.1.11. прописано, что подрядчик обязуется не захламлять территорию проведения работ строительным мусором, за свой счёт организовать вывоз и утилизацию мусора до подписания акта о приёмке выполненных работ с предоставлением Заказчику соответствующего подтверждающего документа.

Таким образом, вывоз строительного мусора не является одной из составляющих предмета контракта, так как заказчик не брал на себя обязательств по оплате данного вида работ. Соответственно заказ на вывоз строительного мусора со стороны заказчика не размещался.

Следовательно, в данном случае отсутствие в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о наличии лицензии у участников размещения заказа на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию и размещению опасных отходов не является нарушением Закона о размещении заказов.

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная компания Шельф» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 24 июня 2011 года.

В полном объёме решение изготовлено 29 июня 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев со дня принятия.

Председателя комиссии С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, К.Ф. Воронина