

РЕШЕНИЕ № 08-01-194

09 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Козульского районного суда, извещение № 0119100011414000171, размещено на сайте 28.04.2014 г., начальная максимальная цена контракта 2 516 636,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Козульского районного суда.

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, аукционная комиссия отказала участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, участником закупки не представлена информация о товарных знаках используемых материалов, что не позволяет заказчику установить соответствие предлагаемого к использованию товара требованиям аукционной документации.

ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» сообщило, что указало в своей аукционной заявке товарные знаки только тех материалов (товаров), которые, по его мнению, имеют товарный знак (при его наличии).

Податель жалобы сообщил, что по ряду позиций материалов, используемых при капитальном ремонте, таких как № 7 - сталь оцинкованная, № 11 – плинтус, № 12 - порожек алюминиевый и т.д. товарные знаки отсутствуют. Также податель жалобы сообщил, что по ряду позиций материалов, используемых при капитальном

ремонте, таких как № 2 - подоконная доска ПВХ, № 3 - сэндвич-панель, № 4 - уголок внутренний и внешний и т.д. невозможно определить наличие либо отсутствие товарного знака, в связи с отсутствием в аукционной документации конкретных показателей.

ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае следующего содержания.

Управления Судебного департамента в Красноярском крае не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» и считает их не подлежащими удовлетворению.

По мнению заказчика, доводы жалобы ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» о том, что ряд материалов (товаров) используемых при капитальном ремонте не имеют товарные знаки, необоснованные. По данным позициям существуют материалы с товарными знаками, например, подоконная доска ПВХ товарный знак «MONTBLANC», грунтовка для штукатурки акриловая товарный знак «Акриал», унитаз-компакт товарный знак «Santek», стеклообои товарный знак «Fintex» и т.д.

Также заказчик сообщил, что аукционная документация содержит конкретные показатели материалов (товаров), которые будут использованы при капитальном ремонте.

На основании изложенного, заказчик считает, что первые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная заявка ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» была отклонена, так как в заявке не по всем позициям в перечне материалов используемых при капитальном ремонте были указаны товарные знаки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» не представило доказательства того, что по ряду предложенных им материалов в своей аукционной заявке товарные знаки отсутствуют.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика не смогла однозначно идентифицировать материалы, предлагаемые ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» для поставки.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.7 аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако требования, в соответствии с п.1, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ были предъявлены неправомерно, так как заказчик не указал какие документы нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающие соответствие участников данным требованиям, что может привести к ограничению количества участников данной закупки и является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик предъявил требование к участникам закупки в соответствии с п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, однако данное требование не соответствует объекту данной закупки.

Также заказчик не указал, какие документы нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающие право участника на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в требованиях к составу и содержанию первой части заявки установил требования в соответствии с подпунктами а), б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, однако данная закупка размещена на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик разместил данную закупку на капитальный ремонт здания Козульского районного суда, однако заказчик не предъявил требование к участникам закупки о наличии у участников закупки свидетельства выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам по организации строительства и представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Козульского районного суда необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-147

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-194 от 09.06.2014г. по жалобе ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания Козульского районного суда, извещение № 0119100011414000171,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Красноярском крае необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Управлению Судебного департамента в Красноярском крае необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим

образом предъявлять требование к участникам закупки о их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, в том числе, установить требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам по организации строительства и о представлении копии данного свидетельства в составе второй части аукционной заявки.

2. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении требований к участникам закупки в соответствии с п.1, п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а также преимуществ в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, определить перечень конкретных документов, которые нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающих соответствие участников данным требованиям.

3. Установить требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом данной закупки.

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-194 от 09.06.2014г. и данного предписания.

5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.