

РЕШЕНИЕ № 424-ж/2014

21 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	-	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку бумаги для офисной техники в соответствии с разделом II «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме (изв. № 0169300008514000134) (далее - аукцион), в присутствии:

представителя Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области, действующего на основании служебного удостоверения,

в отсутствии представителя заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 15.07.2014 поступила жалоба ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика при проведении рассматриваемого электронного аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 11.07.2014 года извещения о аукциона.

Начальная цена контракта – 185707,32 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 21.07.2014 в 00

часов 00 минут.

По состоянию на 21.07.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, в проекте контракта содержится противоречивая информация относительно места и сроков поставки товара.

Так, пункт 4.1 проекта контракта предусматривает поставку товара по адресу: «Челябинская область, г. Троицк, ул. им. А.М. Климова, д. 30, каб. хоз. группы», в то время как Приложение № 1 к проекту контракта «Спецификация» указывает на иные места поставки.

Сроки поставки, предусмотренные Приложением № 2 к проекту контракта, не совпадают со сроками поставки, указанными в проекте контракта.

Таким образом, по мнению заявителя, в действиях заказчика имеются нарушения законодательства о контрактной системе.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что противоречий в проекте контракта нет, поскольку место поставки указано в пункте 4.1 проекта контракта, является единственным местом поставки и не подлежит изменению. Информация, содержащаяся в Приложении № 1 к проекту контракта «Спецификация» является информацией о структурных подразделениях заказчика, на которые будет распределен поставленный товар.

Следовательно, по мнению заказчика, нарушения законодательства о контрактной системе в действиях заказчика отсутствуют.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Дор.Сервис» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пункт 6 Информационной карты документации об аукционе указывает, что место поставки товара — «Челябинская область, г. Троицк, ул. им. А.М. Климова, д. 30, каб. хоз. группы», что продублировано в пункте 4.1 проекта контракта.

В Приложении № 1 к проекту контракта «Спецификация» в пункте 2 указано, что «поставщик поставляет товар до места нахождения заказчика: Челябинская область, г. Троицк, ул. им. А.М. Климова, д. 30, каб. хоз. Группы», что соответствует документации об аукционе и пункту 4.1 проекта контракта.

Рассмотрев положения проекта контракта и Приложения № 1 к проекту контракта «Спецификация», Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что в указанном Приложении содержится информация о структурных подразделениях заказчика, которым после поставки заказчиком будет распределен товар в соответствии с потребностью каждого подразделения. Тот факт, что в документации о закупке и проекте контракта указан единственно возможный при осуществлении поставки товара по данной закупке адрес, свидетельствует об отсутствии у заказчика намерения установить в Приложении № 1 к проекту контракта «Спецификация» иное место поставки товара чем то, которое указано в документации о закупке и проекте контракта.

2. В пункте 6 Информационной карты документации об аукционе указан срок поставки товара с момента заключения контракта до 31.12.2014 года.

Одновременно с этим, пункт 4.1 проекта контракта устанавливает, что поставщик осуществляет поставку товара в соответствии с графиком поставки по предварительной заявке заказчика в течение 10 рабочих дней со дня получения поставщиком такой заявки.

Приложение № 2 к проекту контракта «График поставки товара» содержит следующую таблицу:

Проанализировав положения документации о закупке, проекта контракта и Приложения № 2 к проекту контракта «График поставки товара» Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о несоответствии сроков поставки товара в документации об электронном аукционе, проекте контракта и Приложении № 2 к проекту контракта.

Указанные несоответствия указания сроков поставки товара приводят к отсутствию возможности заключения контракта и на условиях документации о закупке, и на условиях, указанных в Приложении № 2 к проекту контракта. При этом, условия о сроке поставки, изложенные в документации о закупке, не соответствуют потребности заказчика, что следует из Приложения № 2 к проекту контракта, поскольку, согласно указанному Приложению, заказчику требуется поставка товара разными партиями в августе и октябре 2014 года.

Таким образом, заключение контракта на условиях, указанных в Приложении № 2 к проекту контракта, приведет к нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также неисполнению принципа эффективности осуществления закупок, установленного в части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

3. В нарушение пункта 1 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в документации о закупке установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Между тем, Закон о контрактной системе требует представления во второй части заявки указанной информации при наличии такой информации.

4. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке представлено обоснование НМЦК, которое не содержит расчета, с помощью которого заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены требования Методических рекомендаций.

5. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик не включил в проект контракта обязательное условие о сроках приемки поставленного товара и сроках оформления результатов такой приемки.

6. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. В соответствии с пунктом 12.1 проекта контракта, «контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, информации, заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика в части установления места поставки товара необоснованной;
2. Признать жалобу ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика в части установления сроков поставки товара обоснованной;
3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 5 статьи 66, пунктов 2, 8 части 1 статьи 64, части 13 статьи 34, пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе;
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.О. Дворникова

А.С. Субботина

ПРЕДПИСАНИЕ № 424-ж/2014

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

21 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов	Дворниковой	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и

Комиссии: А.О. муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Субботиной А.С. - специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 21.07.2014 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дор.Сервис» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на приобретение товара (моторного масла для бензиновых двигателей) (изв. № 0169300008514000134), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0169300008514000134);

2. Аукционной комиссии по закупке в срок до 29.07.2014 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также и передать его Комитету экономики Администрации Троицкого муниципального района для дальнейшего опубликования на официальном сайте zakupki.gov.ru;

3. Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области в срок до 31.07.2014 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0169300008514000134), и передать указанное решение Комитету экономики Администрации Троицкого муниципального района для дальнейшего его опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

4. Комитету экономики Администрации Троицкого муниципального района в срок до 05.08.2014 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

5. ООО «РТС-тендер» с 24.07.2014 обеспечить Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области, Комитету экономики Администрации Троицкого муниципального района возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

6. Администрации Троицкого муниципального района Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 22.08.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки;

7 . Комитету экономики Администрации Троицкого муниципального района в подтверждение исполнения предписания **в срок до 22.08.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно доказательства размещения решений, указанных в пунктах 2 и 3 настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru).

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

А.О. Дворникова

А.С. Субботина