

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №265-Т-16

«14» июня 2016 года

город Липецк

Я, и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области Поткина И.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №265-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица — **ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» <...>**, в отсутствие указанного лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения административного дела определением от 03.06.2016 года, которой разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, о чем указано в протоколе об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Министерством образования и науки Российской Федерации проведена проверка по соблюдению федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина» законодательства о контрактной системе. По итогам данной проверки составлен Акт №Д-81 от 01.04.2016, который в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 10.02.2014 № 89 "Об утверждении Правил осуществления ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд" направлен в ФАС России. 04.05.2016 материалы данной проверки поступили в Липецкое УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел, и привлечении лиц к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 23.66 и п. 1 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, определением №3057-03 от 03.06.2016 г. рассмотрение административного дела назначено на 14.06.2016 на 14 часов 10 минут.

Определением №265-Т-16 от 03.06.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

Рассмотрение дела №265-Т-16 об административном правонарушении осуществляется 14.06.2016 в 14 час. 10 мин. по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова д. 1.

На рассмотрение дела №265-Т-16 об административном правонарушении <...> не явилась, уведомленная о дате и времени надлежащим образом определением от 03.06.2016 №3057-03, представив запрошенные документы.

В ходе рассмотрения материалов проверки, оформленных Министерством образования и науки Российской Федерации № Д-81 от 01.04.2016, установлено следующее:

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» осуществлялось проведение электронного аукциона на поставку программного обеспечения для организации аудио- видео- конференц-связи и вебинаров (реестровый номер <...>).

08.07.2015 на официальном сайте единой информационной системы госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> размещена документации о проведении электронного аукциона на поставку программного обеспечения для организации аудио- видео- конференц-связи и вебинаров (реестровый номер <...>), утвержденная ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» <...>.

Объектом закупки является поставка программного обеспечения для организации аудио- видео- конференц-связи и вебинаров.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: *порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.*

В ходе анализа аукционной документации, установлено, что пункт 1.13 документации об электронном аукционе поименован как «порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе». Согласно пункту 1.13.2. «в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в пункте 1.13.1 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе».

Вместе с тем, информация о дате начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе не содержится в аукционной документации, что является нарушением п.11

ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: *требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.*

Требования к содержанию второй части заявки установлены в п.1.4 документации об электронном аукционе.

Согласно подп. 6 п.1.4 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ, или копии этих документов».

Однако извещение и аукционная документация не содержат информации об установленных заказчиком запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Таким образом, обязанности у участника закупки предоставлять какие-либо документы по данному основанию отсутствуют и следовательно, требование о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ, установлено в нарушение п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Также, согласно подп. 3 п.1.4 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе «копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе».

При этом в аукционной документации не указано, какие необходимы документы, подтверждающие соответствие закупаемого товара требованиям, установленным законодательством РФ.

Требования к составу второй части заявки установлены в ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать: документы, подтверждающие соответствие участника такого

аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Однако, согласно подп. 2 п.1.4 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ».

Таким образом, заказчик, не установив надлежащим образом требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе нарушил п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, <...> утвердила документацию об электронном аукционе на поставку программного обеспечения для организации аудио- видео- конференц-связи и вебинаров с нарушением требований, установленных п.11 ч.1 ст. 64, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статья 107 Закона о контрактной системе предусматривает ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, а именно: **«Лица, виновные** в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, **несут** дисциплинарную, гражданско-правовую, **административную**, уголовную **ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».**

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, влечет административное наказание должностных лиц в виде штрафа в размере санкции, предусмотренной данной нормой КоАП РФ.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, Е.Н. Герасимова нарушила п.11 ч.1 ст.64, п.2 ч.1 ст.64 Закона о

контрактной системе.

Субъектом административного правонарушения выступает должностное лицо заказчика - ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» <...>, которое, обязано было обеспечить соблюдение требований законодательства в сфере осуществления закупок.

В соответствии со ст. 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями к данной статье, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом министра образования и науки Российской Федерации от 13.03.2013 №12-07-03/50 ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» с 19.03.2013 года назначена <...>.

Таким образом, ответственным за обеспечение соблюдения требований ст. 64 Закона о контрактной системе является ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» <...>.

Утверждение 08.07.2015 года ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» <...> документации об электронном аукционе на поставку программного обеспечения для организации аудио- видео- конференц-связи и вебинаров с нарушением требований законодательства РФ в сфере осуществления закупок, указывает на наличие в действиях такого должностного лица заказчика состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.2. КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на

основании которых **устанавливают наличие** или отсутствие **события административного правонарушения, виновность лица**, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, которые устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вина должностного лица заказчика состоит в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей по обеспечению соблюдения требований ст. 64 Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований Закона о контрактной систем, при рассмотрении дела не установлены.

Состав административного правонарушения по данному делу характеризуется тем, что у должностного лица заказчика имелась возможность не допустить нарушение законодательства в сфере осуществления закупок. Вместе с тем, утверждая аукционную документацию, уполномоченное должностное лицо обязано было проверить ее на соответствие требованиям законодательства в сфере осуществления закупок.

Таким образом, должностным лицом заказчика, допустившим нарушение требований ст. 64 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, является ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» <...>.

Место совершения административного правонарушения – Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д.28,1.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об электронном аукционе, а именно 08.07.2015.

Дело об административном правонарушении №265-Т-16 в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

В ходе рассмотрения административного дела вина <...> была доказана имеющимися в материалах административного дела документами.

В соответствии с положениями ст. 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Противоправные действия должностного лица заказчика свидетельствует о нарушении принципов эффективности закупки и обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, **не может быть отнесено к малозначительному**, поскольку совершенное деяние, предусмотренное ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, заключающуюся в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика к соблюдению требований законодательства в области осуществления закупки.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтверждающегося документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 2.9, ч. 4.2 ст. 7.30, 23.66., 29.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Привлечь должностное лицо государственного заказчика - **ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» <...>**, к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42621000

КБК 16111633010016000140

УИН 16124201606160470938

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.