

РЕШЕНИЕ № 04/22-14

30 мая 2014 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе:

(К...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(А...) – ведущего специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Ч...) – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

при участии:

представителей Управления Росреестра по Омской области (заявитель) – (Р...) (доверенность) и (А...) (доверенность);

представителей ОАО «ОмскВодоканал» (ответчик) – (Г...) (доверенность), (Э...) (доверенность);

рассмотрев дело № 04/22-14 по признакам нарушения ОАО «ОмскВодоканал» (ул. Маяковского, 2, г. Омск, 644042) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Омское УФАС России поступило обращение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области (далее - Управление Росреестра по Омской области, Управление) от 12.02.2014 г., которым обжалованы действия ОАО «ОмскВодоканал» по отклонению протокола разногласий к проекту договора № 4959/1 холодного водоснабжения и водоотведения.

В процессе рассмотрения указанного обращения Управлением Омским УФАС России в действиях ОАО «ОмскВодоканал» установлены признаки нарушения

антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», совершенного путем навязывания Управлению Росреестра по Омской области условий договора (контракта), невыгодных для него (экономически необоснованные и прямо не предусмотренные Федеральным законом о контрактной системе требования о передаче финансовых средств в виде неустойки, превышающей размер законной неустойки, предусмотренной данным законом и других требований, не соответствующих Федеральному закону о контрактной системе и Бюджетному кодексу РФ), что выразилось в необоснованном отказе ОАО «ОмскВодоканал» от предложений Управления, изложенных в протоколе разногласий, об изменении и дополнении отдельных условий проекта договора (контракта) № 4959/1, путем направления Управлению протокола согласования разногласий, в котором не учтены положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

В связи с установлением признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании статьи [39.1](#) Закона о защите конкуренции Омское УФАС России выдало ОАО «ОмскВодоканал» предупреждение № 04/15-14 от 03.03.2014 г. о необходимости прекращения указанных выше действий, нарушающих положения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», с 10-дневным сроком устранения допущенных нарушений со дня получения предупреждения.

Письмом от 17.03.2014 г. № 3953/14/4172 ОАО «ОмскВодоканал» информировало Омское УФАС России о своей несогласии с выданным предупреждением, мотивируя это тем, что ОАО «ОмскВодоканал» в своих действиях не усматривает навязывания Управлению Росреестра невыгодных условий договора, поскольку предложенный проект договора основан на положениях норм Гражданского кодекса РФ, а также законодательных и нормативных правовых актов, действующих в сфере водоснабжения и водоотведения.

Учитывая, что ОАО «ОмскВодоканал» в установленный срок не выполнило предупреждение антимонопольного органа, приказом Омского УФАС России от 02.04.2014 г. № 57 в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, возбуждено дело № 04/22-14 по признакам нарушения ОАО «ОмскВодоканал» антимонопольного законодательства.

При решении вопроса о возбуждении дела № 04/22-14 было также учтено, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесено к числу сфер деятельности субъектов естественной монополии, следовательно, в силу указанного Закона ОАО «ОмскВодоканал» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению.

В силу с части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Законодательные положения относительно доминирующего положения субъекта естественной монополии внесены также в пункт 3.29 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 345 (далее – Административный регламент № 345).

Согласно пункту 3.29 Административного регламента № 345 критерием принятия решения комиссией об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции.

Кроме того, пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 предусмотрено, что не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

После возбуждения дела № 04/22-14 от ОАО «ОмскВодоканал» поступили дополнительные пояснения и документы, которые приобщены к материалам дела.

Указанное дело рассмотрено на заседаниях Комиссии, состоявшихся 29.04.2014 г. и 16.05.2014 г., на которых представители Управления Росреестра по Омской области поддержали доводы, изложенные в заявлении и в приложенных к нему материалах.

Представители ОАО «ОмскВодоканал» поддержали позицию общества, изложенную в письменных пояснениях от 17.03.2014 № 3953/14/4172 и от 29.04.2014 года.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей сторон, Комиссия установила следующие обстоятельства.

ОАО «ОмскВодоканал» письмом от 25.12.2013 г. № 23557/13/30264 в адрес Управления Росреестра по Омской области направило проект единого договора № 4959/1 холодного водоснабжения и водоотведения на 2014 г., при рассмотрении которого Управление установило, что отдельные условия проекта договора не соответствуют положениям Федерального закона о контрактной системе.

В связи с указанным, Управление подписало проект договора с протоколом разногласий, в котором на основании норм Федерального закон о контрактной системе оспорило условия, содержащиеся в пунктах 2, 3, 8, 53, 54, 59, 62, разделах 7, 18 и 19 единого договора № 4959/1 холодного водоснабжения и водоотведения.

Письмом от 28.01.2014 г. № 11/2952 указанные документы Управление Росреестра по Омской направило ОАО «ОмскВодоканал».

Не согласившись с предложенными Управлением изменениями, изложенными в протоколе разногласий, ОАО «ОмскВодоканал» письмом от 04.02.2014 г. № 1755/14/1433 направило Управлению протокол согласования разногласий, в котором все спорные условия проекта договора, за исключением раздела 18 «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон» предложило оставить в первоначальной редакции.

Считая действия ОАО «ОмскВодоканал» по отклонению протокола разногласий не соответствующим положениям Федерального закон о контрактной системе, Управление Росреестра по Омской области для разрешения спорных вопросов по проекту договора обратилось в Омское УФАС России.

Согласно пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», а также принятыми в соответствии с ним Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, а также положениями единого типового договора холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 645.

Комиссия отмечает, что указанные законодательные нормы и нормативные правовые акты, действующие в сферах водоснабжения и водоотведения, не содержат ссылок на нормы Федерального закона о контрактной системе, однако это не означает, что ОАО «ОмскВодоканал» в своей деятельности не обязано учитывать положения данного закона, когда стороной сделки выступает территориальный государственный орган, с целью получения от ОАО «ОмскВодоканал» услуги по холодному водоснабжению и водоотведению для государственных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона о контрактной системе в сферу его регулирования включены отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а

также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 и 5 статьи 15](#) настоящего Федерального закона (далее - контракт);

4) особенностей исполнения контрактов;

5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;

6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;

7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

По определению, данному в пункте 5 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе, Управление Росреестра по Омской области при осуществлении закупок является государственным заказчиком (пункты 1 и 4 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 № 457, пункт 1 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного приказом Минэкономразвития РФ от 05.10.2009 № 395), который для обеспечения государственных нужд заключает государственный контракт (пункт 8 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе).

Соответственно правомерным является требование Управления Росреестра по Омской области, изложенное в протоколе разногласий к проекту договора № 4959/1, о замене слова «договор» на слово «контракт», при этом, если исходить из терминологии пункта 8 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе, то следует использовать термин «государственный контракт».

Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона о контрактной системе установлено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами

контракта.

На основании пункта 8 части 1 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению (за исключением услуг по реализации сжиженного газа), по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам) заказчики вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 8 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договоры горячего водоснабжения, договоры холодного водоснабжения заключаются в соответствии с типовым договором горячего водоснабжения и типовым договором холодного водоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Типовые договоры в области холодного водоснабжения и водоотведения утверждены постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 645 (далее – типовой договор).

Анализ положений типовых договоров, а также проекта единого договора № 4959/1 холодного водоснабжения и водоотведения, основанного на условиях типовых договоров, свидетельствует о том, что в них не учтены отдельные положения Федерального закона о контрактной системе.

Пунктами 4 и 5 статьи 3 Гражданского кодекса РФ установлено, что на основании и во исполнение настоящего Кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права. В случае противоречия указа Президента Российской Федерации или постановления Правительства Российской Федерации настоящему кодексу или иному закону применяется настоящий Кодекс или соответствующий закон.

Комиссией установлено, что пункт 41 Типового договора холодного водоснабжения и пункт 55 Типового договора водоотведения предусматривают, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения абонентом обязательств по оплате договора организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе потребовать от абонента уплаты неустойки в размере 2-кратной ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

При заключении контракта между государственным заказчиком и организацией водопроводно-канализационного хозяйства на оказание услуг холодного водоснабжения и водоотведения указанные нормы типовых договоров входят в противоречие с положениями статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия считает, что при наличии такого противоречия должна действовать норма, предусмотренная пунктом 5 статьи 3 Гражданского кодекса РФ.

Так, частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе императивно

установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Размер неустойки, установленный пунктом 54 проекта договора (контракта) № 4959/1 не соответствует размеру законной неустойки, предусмотренной частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, следовательно, является обоснованным требованием Управления Росреестра по Омской области, указанное в протоколе разногласий, о внесении изменений в пункт 54 проекта договора относительно размера неустойки в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Комиссия также отмечает, что в проекте договора (контракта) № 4959/1 не определена конкретная ответственность ОАО «ОмскВодоканал» за неисполнение (просрочку исполнения) обязательств, предусмотренных договором (контрактом).

В то же время частями 6 и 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, начисляется пена за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Следовательно, соответствует положениям частей 6 и 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе включение Управлением в протокол разногласий условия следующего содержания: «В случае просрочки исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, пена начисляется за каждый день просрочки исполнения организацией водопроводно-канализационного хозяйства обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока

исполнения обязательства, и составляет одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта».

По мнению Комиссии для полного соответствия части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе указанного предложения, его необходимо дополнить после слов «...от цены контракта», словами: «уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных организацией водопроводно-канализационного хозяйства».

Комиссией также установлено, что на основании части 2 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

Кроме того в соответствии с частью 4 статьи 93 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта.

С учетом изложенного, обоснованным является требование Управления Росреестра по Омской области, указанное в протоколе разногласий, о включении в раздел 7 проекта контракта дополнений, соответствующих указанным положениям Федерального закона о контрактной системе, а также включение в раздел 19 приложения «Расчет и обоснование цены контракта».

Примечание: по сообщению заявителя в протоколе разногласий вместо слов «раздел 7 Контракта» следует читать «пункт 7 раздела 3 Контракта».

Помимо указанного предложение Управления Росреестра по Омской области, изложенное в протоколе разногласий, в части дополнения проекта контракта пунктом 8 раздела 3 условием о выставлении в декабре документов на оплату оказываемых услуг по водоснабжению и водоотведению до 22-го числа текущего месяца, основано на положениях Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии с нормами Бюджетного кодекса РФ государственным заказчиком лимиты бюджетных обязательств, в том числе на оплату услуг по заключаемым контрактам, устанавливаются на финансовый год и все кассовые операции по бюджетным обязательствам должны быть осуществлены до конца текущего года (статьи 65, 217.1, 219, 226.1 Бюджетного кодекса РФ).

Следовательно, ОАО «ОмскВодоканал» необоснованно навязывает условие договора (контракта) путем отклонения в протоколе согласования указанного предложения Управления.

Учитывая особенности финансирования бюджетных обязательств

государственного заказчика, предусмотренные Бюджетным кодексом РФ, Комиссия считает также обоснованным предложение Управления Росреестра по Омской области об исключении пункта 59 раздела 16 из проекта контракта, в связи с тем, что предусмотренное в этом пункте продление или изменение контракта может поставить государственного заказчика в условия неисполнения предусмотренных контрактом обязательств в новом финансовом году, поскольку положениями статьи 95 Федерального закона о контрактной системе государственный заказчик ограничен в изменении условий заключенного контракта.

При рассмотрении пункта 62 проекта договора (контракта) Комиссия установила, что предложенная Управлением редакция данного пункта соответствует части 1 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе, на основании чего действия ОАО «ОмскВодоканал» по отклонению этого пункта в протоколе согласования разногласий признает необоснованными.

В части оспоренных Управлением Росреестра по Омской области условий пунктов 2, 3, 53 проекта договора (контракта) Комиссия установила, что в проект договора (контракта) № 4959/1 включены объекты, которые подключены в разных точках на территории г. Омска к сетям водоснабжения и водоотведения ОАО «ОмскВодоканал», и по каждому подключенному объекту отдельно составлены акты о разграничении балансовой принадлежности и акты разграничения эксплуатационной ответственности с приложением схем границ раздела.

В связи с указанным предложением Управления о внесении в пункты 2, 3, 53 проекта договора (контракта) № 4959/1 дополнения следующего содержания: «на 6-ти листах» существенно конкретизирует данные пункты и никаким образом не противоречит указанным выше законодательным и нормативным правовым актам, действующим в сфере водоснабжения и водоотведения.

С учетом указанного довода Комиссия также признает обоснованным предложение Управления о внесении дополнений в раздел 19 проекта договора (контракта) № 4959/1 относительно приложений № 1 и № 2, а также дополнения этого раздела приложением № 10 – «Расчет и обоснование цены контракта».

На основании изложенных обстоятельств Комиссия пришла к следующим выводам.

С учетом положений пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ и пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ Комиссия признает, что нормы Федерального закона о контрактной системе распространяют свое действие на всех лиц, участвующих в отношениях в сфере закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (как заказчика, так и поставщика), о чем свидетельствуют также положения, предусмотренные частью 1 статьи 1, частью 1 статьи 2, пунктами 1-5 статьи 3, статьей 34 и другими нормами данного закона.

В связи с указанной позицией ОАО «ОмскВодоканал» относительно того, что действующее законодательство о водоснабжении и водоотведении в рассматриваемых правоотношениях не содержит исключений для получателей бюджетных средств, является односторонней, не учитывающей распространение положений Федерального закона о контрактной системе на те отношения, в которых ОАО «ОмскВодоканал» становится поставщиком (исполнителем) услуги

для государственных нужд, как это имеет место в рассматриваемом случае при заключении договора (контракта) с Управлением Росреестра по Омской области.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 30) содержится разъяснение о том, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В действиях ОАО «ОмскВодоканал» имеет место нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, совершенное путем навязывания Управлению Росреестра по Омской области условий договора (контракта) № 4959/1, невыгодных для него (экономически необоснованных и прямо не предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе требований о передаче финансовых средств в виде неустойки, превышающей размер законной неустойки, предусмотренной данным законом и других требований, не соответствующих Федеральному закону о контрактной системе и Бюджетному кодексу РФ).

Указанное навязывание выразилось в необоснованном отказе ОАО «ОмскВодоканал» от предложений Управления, изложенных в протоколе разногласий, об изменении и дополнении отдельных условий проекта договора (контракта) № 4959/1, путем направления Управлению протокола согласования разногласий, в котором не учтены положения Федерального закона о контрактной системе, и не учтены интересы контрагента в части внесения дополнений в пункты 2, 3, 54 и раздел 19 проекта договора (контракта), касающиеся количества листов актов, прилагаемых к договору (контракту) и приложения расчета и обоснования цены контракта, результатом чего является ущемление интересов Управления Росреестра по Омской области.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе (при наличии соответствующего ходатайства) на основании [подпункта "и" пункта 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении.

Комиссия также учитывает разъяснение Пленума ВАС РФ № 30 относительно того, что [пунктом 2](#) статьи 11 ГК РФ и [главой 9](#) Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства,

принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции (пункт 14 Постановления Пленума).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. На основании статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с пунктом 3.29 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 года № 345, и пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220, установить доминирующее положение ОАО «ОмскВодоканал» на товарных рынках услуг по холодному водоснабжению и водоотведению в географических границах территории города Омска, охваченной присоединенными инженерными сетями для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению.

2. Признать нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «ОмскВодоканал», совершенные путем навязывания Управлению Росреестра по Омской области условий договора (контракта), невыгодных для него (экономически необоснованных и прямо не предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе требований о передаче финансовых средств в виде неустойки, превышающей размер законной неустойки, предусмотренной данным законом и других требований, не соответствующих Федеральному закону о контрактной системе и Бюджетному кодексу РФ), что выразилось в необоснованном отказе ОАО «ОмскВодоканал» от предложений Управления, изложенных в протоколе разногласий, об изменении и дополнении отдельных условий проекта договора (контракта) № 4959/1, путем направления Управлению протокола согласования разногласий, в котором не учтены положения Федерального закона о контрактной системе, и не учтены интересы контрагента в части внесения дополнений в пункты 2, 3, 54 и раздел 19 проекта договора (контракта), касающихся количества листов актов, прилагаемых к договору (контракту) и приложения расчета и обоснования цены контракта, результатом чего является ущемление интересов Управления Росреестра по Омской области.

3. Выдать ОАО «ОмскВодоканал» предписание о прекращении установленного нарушения антимонопольного законодательства и об устранении последствий этого нарушения.

4. Материалы дела № 04/22-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Решение может быть обжаловано течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Предписание №04/22-14

30 мая 2014 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(К...) – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

(С...) – начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(А...) - ведущего специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Ч...) - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30.05.2014 г. по делу № 04/22-14 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «ОмскВодоканал» (ул. Маяковского, 2, г. Омск, 644042) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «ОмскВодоканал» прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего **в 15-ти дневный срок** со дня получения предписания заключить с Управлением Росреестра по Омской области государственный контракт холодного водоснабжения и водоотведения в предложенной ОАО «ОмскВодоканал» редакции, с учетом положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложенных в протоколе разногласий, направленном в адрес ОАО «ОмскВодоканал» Управлением Росреестра по Омской области к проекту единого договора (контракта) № 4959/1 холодного водоснабжения и водоотведения, а также с учетом предложений Управления Росреестра по Омской области в части внесения дополнений в пункты 2, 3, 54 и раздел 19 проекта договора (контракта), касающихся количества листов актов, прилагаемых к договору (контракту) и приложения расчета и обоснования цены контракта.

2. О принятых мерах по исполнению предписания сообщить в Омское УФАС России **не позднее десяти дней** со дня его исполнения с приложением документов, свидетельствующих об исполнении предписания.

Председатель Комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии
ф.и.о.)

(подписи,

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.