

## РЕШЕНИЕ

по делу № 034/01/11-230/2023

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 16 ноября 2023 года Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия), в составе:

<...> – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управления),

<...> – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

<...> – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев дело № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЭкоГрад» (<...>), обществом с ограниченной ответственностью «Волгоградмедутилизация» (<...>), обществом с ограниченной ответственностью «Медэкопром» (<...>), обществом с ограниченной ответственностью «Эко-Транс» (<...>), обществом с ограниченной ответственностью «Вид-Авто» (<...>) пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в соглашении между хозяйствующими субъектами – конкурентами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области, в присутствии:

– представителя ООО «Медэкопром» – <...>;

– представителя ООО «Экоград» – <...>;

– представителя ООО «ВолгоградМедУтилизация» – <...>;

в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

## УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужило заявление ИП <...> (далее – ИП <...>) от 05.12.2021 вх. № 3629, а также материалы УЭБиПК ГУ МВД России по Волгоградской области от 19.01.2023 вх. № 435/23 в которых сообщается о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто», выразившихся в заключении соглашения между участником торгов, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке по обращению медицинских отходов в Волгоградской области.

В поступивших в антимонопольный орган материалах указано, что согласно извещению № 0329200062222006497, лоты № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 размещенные на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru); далее – ЕИС) ГКУ ВО «Центр организации закупок» (далее – уполномоченное учреждение, организатор торгов), объявлен совместный аукцион на оказание услуг по обращению с медицинскими отходами.

В совместный аукцион объединены 10 заказчиков:

- Заказчик № 1 (координатор): ГУЗ «Детская клиническая больница № 8» (<...>);
- Заказчик № 2: ГУЗ «Клиническая больница № 5» (<...>);
- Заказчик № 3: ГУЗ «Клиническая поликлиника № 1» (<...>);
- Заказчик № 4: ГУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» (<...>);
- Заказчик № 5: ГУЗ «Поликлиника № 2» (<...>);
- Заказчик № 6: ГУЗ «Клиническая больница № 4» (<...>);
- Заказчик № 7: ГУЗ «Детская поликлиника № 3» (<...>);
- Заказчик № 8: ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №3» (<...>);
- Заказчик № 9: ГУЗ «Клиническая больница № 12» (<...>);
- Заказчик № 10: ГУЗ «Детская поликлиника № 1» (<...>).

Сумма начальной (максимальной) цены контракта составила 43 716 864,97 рублей, в том числе:

Номер Заказчика	Начальная (максимальная) цена контракта (руб.)
Заказчик № 1	2 872 229, 76
Заказчик № 2	4 077 906, 11
Заказчик № 3	998 656, 00

Заказчик № 4	14 775 797, 67
Заказчик № 5	1 498 249, 00
Заказчик № 6	12 304 059, 38
Заказчик № 7	592 740, 40
Заказчик № 8	1 835 982, 00
Заказчик № 9	4 155 954, 00
Заказчик № 10	605 290, 65

В соответствии с описанием объекта закупки, победителю аукциона необходимо:

– оказать услуги по сбору, транспортированию и передаче для дальнейшего размещения медицинских отходов класса «А» (отходы, не имеющие контакта с биологическими жидкостями пациентов, инфекционными больными. Канцелярские принадлежности, упаковка, мебель, инвентарь, потерявшие потребительские свойства. Смет от уборки территории и так далее. Пищевые отходы центральных пищеблоков, а также всех подразделений организации, осуществляющей медицинскую и/или фармацевтическую деятельность, кроме инфекционных, в том числе фтизиатрических) в объеме 10300,70 м<sup>3</sup>;

– оказать услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «Б» (инфицированные и потенциально инфицированные отходы. Материалы и инструменты, предметы, загрязненные кровью и/или другими биологическими жидкостями. Патологоанатомические отходы. Органические операционные отходы (органы, ткани и так далее). Отходы из микробиологических, клинко-диагностических лабораторий, фармацевтических, иммунобиологических производств, работающих с микроорганизмами 3-4 групп патогенности. Живые вакцины, непригодные к использованию) в объеме 138950 кг.;

– оказать услуги по сбору, транспортированию и обезвреживанию медицинских отходов класса «В» (материалы, контактировавшие с больными инфекционными болезнями, которые могут привести к возникновению чрезвычайных ситуаций в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и требуют проведения мероприятий по санитарной охране территории. Отходы лабораторий, фармацевтических и иммунобиологических производств, работающих с микроорганизмами 1-2 групп патогенности. Отходы лечебно-диагностических подразделений фтизиатрических стационаров (диспансеров), загрязненные мокротой пациентов, отходы микробиологических лабораторий, осуществляющих работы с возбудителями туберкулеза) в объеме 39660 кг.

Согласно п. 2.1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 44-ФЗ), если при применении конкурентных способов начальная (максимальная) цена контракта цена контрактов (в случае проведения совместного конкурса или аукциона) составляет 20 млн руб. и более, заказчик, за исключением случая осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством РФ установлены дополнительные требования в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона 44-ФЗ, устанавливает дополнительное требование об исполнении участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пени), предъявленных при исполнении таких контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств по такому контракту, договору должна составлять не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению ИП <...> объединение всех заказчиков в совместный аукцион нарушило права ИП <...> на участие в указанном электронном аукционе.

Так, ИП <...> имеет лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности серии 034 7797-Т от 13.06.2019, однако не соответствует требованиям к участнику электронного аукциона о наличии исполненных обязательств по такому контракту, договору должна составлять не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению ИП <...>, организатором торгов нарушены положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), так как объединение организатором торгов 10 заказчиков в один аукцион не позволяют вести добросовестную конкуренцию по оказанию услуг по обращению с медицинскими отходами.

Установлено, что ГКУ ВО «Центр организации закупок» осуществляет свою деятельность в соответствии с постановлением администрации Волгоградской области от 10.02.2015 № 71-п (ред. № 79 от 02.07.2021) «Об отдельных мерах по централизации закупок товаров, работ, услуг в Волгоградской области» (далее – Порядок).

Согласно пп. 2.3.2 Порядка при проведении совместных закупок взаимодействие Уполномоченного учреждения с заказчиками Волгоградской области осуществляется в следующем порядке:

1) при проведении совместной закупки для заказчиков Волгоградской области главный распорядитель средств областного бюджета:

обеспечивает сбор сведений о собственной потребности и потребности подведомственных заказчиков в товарах, работах, услугах для проведения совместной закупки;

при наличии собственной потребности в товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется путем проведения совместной закупки, выступает координатором совместной закупки (далее именуется - координатор) для взаимодействия с уполномоченным учреждением;

при отсутствии собственной потребности в товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется путем проведения совместной закупки, определяет одного из подведомственных заказчиков координатором для взаимодействия с уполномоченным учреждением;

2) при проведении совместной закупки для муниципальных заказчиков Волгоградской области координатор определяется соглашением о проведении совместной закупки из числа муниципальных заказчиков Волгоградской области,

для которых проводится совместная закупка.

Для определения поставщика путем проведения совместной закупки координатор направляет в Уполномоченное учреждение письмо-заявку на проведение совместной закупки не позднее чем за 20 рабочих дней до планируемой даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении совместной закупки.

Координатор и Уполномоченное учреждение при проведении совместной закупки выполняют соответственно действия заказчика и уполномоченного учреждения, предусмотренные пп. 2.2.1 - 2.2.6 Порядка.

Уполномоченное учреждение согласно п. 2.2.3 Порядка:

1) рассматривает заявку на закупку на соответствие законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг и порядку документооборота:

при определении поставщиков путем проведения запроса котировок в электронной форме - в течение семи рабочих дней со дня получения заявки на закупку;

при определении поставщиков путем проведения открытого конкурса в электронной форме и открытого аукциона в электронной форме - в течение 15 рабочих дней со дня получения заявки на закупку;

2) по итогам рассмотрения заявки на закупку в пределах сроков, установленных абз. 2 и 3 пп. 1 настоящего подпункта, совершает следующие действия:

готовит заключение о возврате заказчику заявки на закупку в случае ее несоответствия законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг и (или) порядку документооборота;

формирует, подписывает и размещает в единой информационной системе в сфере закупок извещение об осуществлении закупки на основании информации и электронных документов, представленных заказчиком в заявке на закупку, в случае ее соответствия законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг и порядку документооборота.

Сведения о необходимости (целесообразности) объединения в совместный аукцион 10 заказчиков при организации и проведении электронного аукциона у Уполномоченного учреждения отсутствуют, так как указанные действия, а также их проверка не входят в компетенцию Учреждения.

Вместе с тем, пунктом 27 электронного документа «требования к содержанию составу заявки на участие в совместном аукционе и инструкция по ее заполнению» в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона 44-ФЗ установлены дополнительные требования к участникам закупки: исполнение участником закупки (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких

контракта, договора. Стоимость исполненных обязательств по таким контракту, договору должна составлять не менее двадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Управлением в рамках рассмотрения обращения ИП <...> был направлен запрос о предоставлении информации от 06.02.2023 исх. № АГ/77623 в ГУЗ «Детская клиническая больница № 8», являющегося координатором при проведении совместного аукциона на оказание услуг по обращению с медицинскими отходами (извещение № 0329200062222006497).

ГУЗ «Детская клиническая больница № 8» в ответ на запрос Волгоградского УФАС России от 06.02.2023 исх. № АГ/77623 направило письмо от 13.02.2023 вх. № 1220-ЭП/23, в котором сообщило, что в соответствии с распоряжениями Губернатора Волгоградской области от 01.07.2014 № 529-р «О закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Волгоградской области путем проведения совместных конкурсов и (или) совместных аукционов», от 13.12.2018 № 217-р «О внесении изменений в распоряжение Губернатора Волгоградской области от 01.07.2014 № 529-р «О закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Волгоградской области путем проведения совместных конкурсов и (или) совместных аукционов в электронной форме» комитет здравоохранения Волгоградской области собирает потребность с подведомственных учреждений для формирования лотов с целью проведения совместных аукционов. Количество и список участников совместного аукциона формируется в ГКУ «Дирекция по обеспечению деятельности государственных учреждений здравоохранения волгоградской области».

Соответствующая потребность формируется лечебным учреждением самостоятельно.

Руководителем контрактной службы <...> была сформирована заявка на закупку № 21298 от 12.09.2022.

Совместный аукцион был опубликован 05.10.2022 в ЕИС с номером извещения № 0329200062222006497. В извещении, в том числе, к участникам применяются требования в соответствии с пунктом 4 постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: наличие у участника закупки опыта исполнения (с учетом правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке контракта или договора, заключенного в соответствии с Законом о закупках при условии исполнения таким участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных при исполнении таких контракта, договора.

Стоимость исполненных обязательств по таким контракту, договору должна составлять не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта. Информация и документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительному требованию, установленному в соответствии с частью 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, являются информация и документы, предусмотренные хотя бы одним из следующих подпунктов: а) номер реестровой записи в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре контрактов, заключенных заказчиками (в случае исполнения участником закупки контракта, информация и документы в отношении которого включены в установленном

порядке в такой реестр и размещены на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»); б) выписка из предусмотренного Законом о контрактной системе реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну (в случае исполнения участником закупки контракта, информация о котором включена в установленном порядке в такой реестр); в) исполненный контракт, заключенный в соответствии с Законом о контрактной системе, или договор, заключенный в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также акт приемки поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, подтверждающий цену поставленных товаров, выполненных работ.

В ходе проведения совместного аукциона не было подано ни одного запроса на разъяснение положений документации, и в частности по вопросу дополнительных требований, а также не было подано ни одной жалобы на положения документации и протокол подведения итогов.

Кроме этого, отдельными пунктами постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» отмечено, что в случае проведения совместного конкурса или аукциона положения настоящего пункта и положения, предусмотренные приложением в графе «Дополнительные требования к участникам закупки», касающиеся начальной (максимальной) цены контракта, применяются к сумме начальных (максимальных) цен каждого контракта, заключаемого по результатам проведения такого совместного конкурса или аукциона, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, - к сумме максимальных значений цены контракта.

В результате проведения совместного аукциона была подана единственная заявка исполнителя, а именно ООО «Волгоградмедутилизация», направившего полный пакет документов и подтвердившего свою добросовестность перечнем исполненных в полном объеме контрактов. Заявка единственного участника (ООО «Волгоградмедутилизация») была рассмотрена комиссионно и признана соответствующей требованиям аукционной документации, о чем был составлен Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 6497 СЭА от 18.10.2022. Общая стоимость всех заключенных контрактов в рамках совместного аукциона № 0329200062222006497 составила 44 082 919,81 руб.

Определением Волгоградского УФАС России об отложении рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.06.2023 исх. № АГ/4102/23 в соответствии с частью 1 статьи 42.1 Закона о защите конкуренции к рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/11-230/2023 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечена сотрудник ГУЗ «Детская клиническая больница № 8» <...>

Пунктом 10 указанного определения у <...> в целях выяснения обстоятельств, необходимых для рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении

антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции запрошены документы и информация в том числе сведения о наличии/отсутствии каких-либо договоренностей <...> с должностными лицами ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» по вопросам участия указанных юридических лиц в закупочных процедурах и исполнения государственных контрактов указанными юридическими лицами в сфере обращения медицинских отходов Волгоградской области.

<...> письмом от 21.06.2023 вх. № 5536/23 ответила на указанное требование и сообщила следующее.

В соответствии с приказом ГУЗ «Детская клиническая больница № 8» о приеме работника на работу № 675-20лс от 09.11.2020, трудовым договором № 211-20 от 09.11.2020 <...> является руководителем контрактной службы.

В связи с распоряжением руководителя контрактной службы ГУЗ «Детская клиническая больница № 8» было назначено координатором совместного аукциона № 0329200062222006497 в сфере обращения медицинских отходов в Волгоградской области.

Также <...> указано, что у нее отсутствуют какие-либо договоренности с должностными лицами ООО «ВолгоградМедУтилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Экоград», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид Авто» по вопросам участия вышеуказанных организацией в закупочных процедурах и исполнения государственных контрактов в сфере обращения медицинских отходов в Волгоградской области.

Вместе с тем, согласно информации, представленной в рамках рассмотрения настоящего дела от Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Волгоградской области в соответствии с п. 10.5 Соглашения о взаимодействии Главного управления МВД России по Волгоградской области и Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области от 02.10.2017 направлены материалы (гриф ДСП), содержащие сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства, в виде ограничения конкуренции при заключении муниципальных контрактов в действиях руководителя контрактной службы ГУЗ «Детская клиническая больница № 8» <...>, установлено, что <...> знакома с директором ООО «ВолгоградМедУтилизация» <...>, активно контактирует с ним, характер и интенсивность общения выходят за рамки взаимоотношений «координатор и участник закупок».

Согласно информации, размещенной в ЕИС, в период с 2019 года по настоящее время в большинстве закупок по вывозу медицинских отходов, в которых координатором была <...> победителем становилось ООО «ВолгоградМедУтилизация» (<...> директор), заключивший свыше 50 контрактов на вывоз медицинских отходов.

Таким образом, <...>, являющийся директором ООО «ВолгоградМедУтилизация» использует знакомство с <...> в качестве цели создания условий ограничения конкуренции, в том числе необоснованному ограничению числа участников закупок.



Кроме того, в информации (гриф ДСП), представленной в рамках рассмотрения настоящего дела от Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Волгоградской области содержатся сведения в отношении руководителя контрактной службы ГУЗ «Детская клиническая больница №8» <...>, которая для ответчиков по настоящему делу, осуществляющих на территории Волгограда транспортировку, обезвреживание, утилизацию и размещение медицинских отходов классов «А», «Б» и «В» оказывает «общее покровительство» в целях необходимости ограничения конкуренции, установления и поддержания высокой цены при проведении конкурсных процедур (торгов), недопущения того обстоятельства, чтобы победителем при проведении конкурентных процедур в сфере транспортировки и утилизации медицинских отходов становились иные хозяйствующие субъекты.

Таким образом, по мнению Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Волгоградской области <...> способствовала заключению антиконкурентного соглашения между ООО «Вид-авто» и ООО «Эко-Транс», а также с другими вышеуказанными хозяйствующими субъектами, являющимися конкурентами в сфере транспортировки и утилизации медицинских отходов, а именно: с ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «ЭкоГрад» и ООО «МедЭкопром».

Антиконкурентное соглашение заключается в том, что при проведении конкурсных процедур по розыгрышу лотов для заключения контрактов и установления интересующей цены контракта, <...> по договоренности с <...>, <...> и <...> участвуют в одних и тех же конкурсных процедурах, либо договариваются, кто конкретно и в каких конкурсах будет принимать участие, а кто из них не будет, при этом они заранее между собой распределили, кто какой контракт должен выиграть и по какой цене, договариваются, в режиме реального времени, во время проведения конкурса, на сколько процентов нужно делать шаги по минимальному снижению стоимости контракта. Также, при проведении конкурентных процедур создают искусственные негативные условия, при которых участие иных юридических лиц становится экономически не выгодными, в связи с чем, последние отказываются от участия в конкурентных процедурах.

Определением об отложении рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.08.2023 исх. № АГ/6237/23 явка генерального директора ООО «ЭкоГрад» <...>, генерального директора ООО «Волгоградмедутилизация» <...>, генерального директора ООО «МедЭкопром» <...>, директора ООО «Эко-Транс» <...>, директора ООО «Вид-Авто» <...> для участия в рассмотрении дела признана обязательной. Запрашиваемые Управлением документы и информация с указанных лиц, должны быть подписаны ими собственноручно.

Кроме того, вышеуказанным определением у генерального директора ООО «ЭкоГрад» <...>, генерального директора ООО «Волгоградмедутилизация» <...>, генерального директора ООО «МедЭкопром» <...>, директора ООО «Эко-Транс» <...>, директора ООО «Вид-Авто» <...> запрашивались сведения о характере взаимоотношений между ними (личный, служебный, деловой, дружественный и пр.); сведения о наличии переговоров, деловых встреч и пр. между указанными лицами в рамках участия в закупочных процедурах на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области в 2021-2022 гг.; сведения о том, какое

физическое лицо принимало решение об участии/неучастии ООО «ВолгоградМедУтилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Экоград», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид Авто» в закупочных процедурах на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области в 2021-2022 гг. (в случае наличия нескольких физических лиц, указать по каким закупочным процедурам какое физическое лицо принимало решение об участии/неучастии); сведения о наличии всех переговоров (в том числе телефонных), которые руководители указанных юридических лиц производили в период 2021-2022 гг. (в том числе в период ноябрь-декабрь 2022 г.).

Согласно письменным пояснениям директора ООО «Вид-Авто» <...> (от 20.09.2023 вх. № 8518-ЭП/23), директора ООО «Эко-Транс» <...> (от 20.09.2023 вх. № 8519-ЭП/23) указано, что генерального директора ООО «ЭкоГрад» <...>, генерального директора ООО «Волгоградмедутилизация» <...>, генерального директора ООО «Медэкопром» <...> знают, отношения с ними деловые, связанные в максимальном удовлетворении потребностей юридических и физических лиц по оказанию услуг транспортировки и утилизации отходов, соблюдения действующего санитарно-эпидемиологического благополучия Волгоградской области.

Друг друга <...> и <...> знают друг друга лично на протяжении длительного времени и поддерживают личные отношения.

Согласно уставов ООО «Вид-Авто» и ООО «Эко-Транс» решения о заключении сделок, в том числе путем заключения контрактов по результатам проведения электронных аукционов находятся в компетенции единоличного исполнительного органа – директора, то есть <...> и <...>

Также указано, что в части личных встреч и общения, составляют их личную жизнь, тайна которой охраняется ст. 23 Конституции Российской Федерации.

Из письменных пояснений генерального директора ООО «Волгоградмедутилизация» <...> (от 20.09.2023 вх. № 8534/23) следует, что ему известно о существовании ООО «Медэкопром», ООО «Экоград», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид Авто», указанные организации осуществляют участие в закупочных процедурах на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области.

Также <...> указано, что в рамках действующего законодательства о закупочных процедурах РФ не предусмотрены какие-либо форматы общения между участниками, следовательно, ООО «Волгоградмедутилизация» не располагает данными сведениями.

Из письменных пояснений генерального директора ООО «ЭкоГрад» <...> (от 20.09.2023 вх. № 8537/23) следует, что добавить более, относительно тех сведений, что уже представлены в рассматриваемое дело не представляется возможным.

Определением об отложении рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.09.2023 исх. № АГ/7115/23 в целях выяснения обстоятельств, необходимых для рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции директору ООО «Вид-Авто» <...>, генеральному директору ООО «Волгоградмедутилизация» <...> необходимо было

представить следующую информацию и документы:

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в декабре 2022 года между <...> и <...> по факту того, что ИП <...> был возмущен тем, что <...> просил не препятствовать его победе в аукционах, потому что считает «их общими для всех».

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в ноябре 2022 года между <...> и <...> по вопросам участия в аукционе ГБУЗ «Фроловская ЦРБ» по классу «А».

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в ноябре 2022 года между <...> и <...> по вопросам участия в аукционе ГУЗ «Клиническая поликлиника № 28» по классу «А».

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в ноябре 2022 года между <...> и <...> по вопросам участия в аукционе ГБУЗ «Волгоградский областной клинический центр медицинской реабилитации», в том числе, не препятствования <...> участию <...> в аукционе, обсуждения желая участвовать <...> в аукционе ГУЗ «Клинический родильный дом №2».

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в ноябре 2022 года между <...> и <...> по вопросам участия в аукционах ГБУЗ «Волгоградский областной клинический госпиталь ветеранов войн» по классам «А», «Б», а также ГБУЗ «ВОДКБ» по классам «А», «Б».

Также в целях выяснения обстоятельств, необходимых для рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции директору ООО «Вид-Авто» <...>, генеральному директору ООО «Медэкопром» <...> необходимо было представить следующую информацию и документы:

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в ноябре 2022 года между <...> и <...> по вопросам участия в аукционе ГБУЗ «Новониколаевская ЦРБ» по классу «А», в том числе отсутствие участия в этом аукционе <...> и, чтобы его «нечаянно» не выиграли».

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в ноябре 2022 года между <...> и <...> по вопросам участия в аукционе ГБУЗ «Светлая ЦРБ» по классу «А», в том числе отсутствие участия в этом аукционе и «нечаянно не ходить».

– Сведения о взаимодействии (переговорах, встречах и пр.) в ноябре 2022 года между <...> и <...> по вопросам участия в аукционе ГБУЗ «Новониколаевская ЦРБ» по классу «Б», в том числе отсутствия участия в этом аукционе <...>, потому что <...> «не отдаст ему Новониколаевку».

Представитель ООО «Вид-Авто» <...> в письменных объяснениях (от 17.10.2023 вх. № 9454-ЭП/23) пояснил, что в части «возмущения» ИП <...> относительно того, что «<...> просил не препятствовать его победе в аукционах, потому что считает «их общими для всех», ООО «ВИД-АВТО» не располагает такими сведениями и о таких «высказываниях», поскольку <...> такое не высказывалось и могло быть высказано, очевидцем таких «высказываний» <...> также не является, дача оценки таким «возмущениям» не входит в компетенцию <...> и ООО «ВИД-АВТО».

По иным вопросам, указанным в определении представитель ООО «Вид-Авто» <...> также сообщил, что <...> не в прямой, не в косвенной форме не высказывал какие-либо желания относительно участия в аукционах иных участников в сфере обращения с отходами; когда-либо участия в обсуждении, либо в чинении препятствий в участии другим участникам в аукционах, не принимал; какого-либо распределения лотов между участниками в сфере по обращению с отходами, не принимал; высказывания, которые бы свидетельствовали о наличии «сговора» между участниками в сфере обращения с отходами, не приводил.

Приведенные в определении высказывания «нечаянно не выиграли», «не отдаст ему Николаевку» <...> не принадлежат и никогда им не высказывались и не могли высказываться в виду самостоятельности принятия им решений, в том числе и по участию в электронных аукционах.

Представитель ООО «ВолгоградМедУтилизация» <...> в письменных объяснениях (от 16.10.2023 вх. № 9450-ЭП/23) пояснил, что в связи с большим временным интервалом (более 11-12 месяцев), не помнит об осуществлении телефонных переговоров или проведении каких-либо деловых или иных встреч с вышеуказанными лицами.

В части требования директора ООО «Вид-Авто» <...> ко мне, о неучастии в торговых процедурах ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая больница № 3» и ГУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» готов пояснить, что самого факта телефонного разговора не помню, но в связи с тем, что аукцион № 0329200062222006497 был проведен 14.10.2022 (18.10.2022 были подведены итоги проведения закупочной процедуры – победитель ООО «ВМУ»), следовательно, исходя из сроков «телефонного разговора» указанного в определении по делу № 034/01/11-230/2023 от 29.09.2023 (декабрь 2022г.), в данном «разговоре» отсутствовал смысл т.к. закупочная процедура была проведена ранее.

Так же, в связи с победой ООО «ВМУ» в аукционе № 0329200062222006497, у нашей организации отсутствовали свободные мощности для обеспечения участия/возможности участия в других операциях по вывозу медицинских отходов.

На основании вышеизложенного, как указывает представитель <...> у ООО «ВМУ» отсутствовала реальная возможность участвовать в других закупочных процедурах по вывозу медицинских отходов.

По факту указания в определении управления о необходимости переговоров или каких-либо договоренностей с ООО «Медэкопром» <...>, представитель считает данный вопрос провокационным, т.к. проведение данных «переговоров» не имело никакого смысла т.к. закупочная процедура была проведена ранее.

Как указано, что ООО «ВМУ» провело поиск закупок ГАУЗ «Клинической поликлиники № 3» во временной период, указанный в определении управления (ноябрь-декабрь 2022) и не обнаружило каких-либо закупочных процедур в ЕИС относящихся к обращению с медицинскими отходами, так же в письменных пояснениях указано, что между ООО «ВМУ» и ГАУЗ «Клинической поликлиники № 3» никогда не было договорных или иных отношений.

Сведения о Закупках опубликованы в ЕИС и являются общедоступными. Любое

лицо, соответствующее требованиям Закона о контрактной системе, могло принять участие в закупках.

Представителем <...> указано, что ООО «ВМУ» не могло повлиять на участие или неучастие в спорных закупках иных лиц, то есть ограничить число участников закупок по смыслу п. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем если подавшим заявку на участие в закупках было бы ООО «ВМУ», то при условии отсутствия иных участников результаты закупок (цена контракта) были бы теми же самыми. В связи с этим участие ООО «ВМУ» в закупках не причинило и не могло причинить вред охраняемым законом государственным интересам и не повлекло нарушения антимонопольного законодательства».

Адвокат ООО «Медэкопром» <...> в письменных объяснениях (от 19.10.2023) относительно аукциона ГБУЗ «Светлоярская ЦРБ» пояснил, что о каких-либо встречах, переговорах, в том числе телефонных соединений с <...>, я не помню, по причине прошествии длительного промежутка времени.

Обсуждение неучастия <...> в этом аукционе не имеет никакого смысла, поскольку, из буквального толкования текста Определения от 26.09.2023 г. речь идет о <...>, являющегося физическим лицом и в аукционах он не участвует и участвовать не может. В переговорах, и т.п., направленных на определение участия в аукционе ГБУЗ «Светлоярская ЦРБ» ООО «Вид-Авто» и как следствие ограничение конкуренции, я не участвовал. Более того, взаимодействие с <...> по вопросам участия в аукционе ГБУЗ «Светлоярская ЦРБ» по классу «А», как указано в Определении от 26.09.2023 г. абсурдно, поскольку в аукционе ГБУЗ «Светлоярская ЦРБ» нет класса «А», только отходы класса «Б» и «В».

Прокомментировать фразу «нечаянно не ходить» я не могу, так как не имею понятия кем, когда и в каком контексте она была произнесена, да и сама по себе фраза не имеет бессмысленна.

В своих пояснениях ООО «Медэкопром» указало, что аукцион выиграло ООО «Медэкопром» с существенным падением цены, а именно на 17.5%. Это однозначно указывает на жесткую конкурентную борьбу и отсутствие каких-либо «договоренностей» у участников торгов. «Нечаянно не ходить» в таких конкурентных условиях невозможно, чтобы эта фраза не означала. Участвовало ли в аукционе ООО «Вид-Авто» мне не известно.

Относительно аукциона ГБУЗ «Новониколаевская ЦРБ», ООО «Медэкопром» указало, что о каких-либо встречах, переговорах, в том числе телефонных соединений с <...>, <...> не помнит, по той же причине, что указано выше, прошествии длительного промежутка времени.

Аналогично с аукционом «Светлоярская ЦРБ», обсуждение неучастия <...> в этом аукционе не имеет никакого смысла, поскольку, из буквального толкования текста определения от 26.09.2023 речь идет о <...>, являющегося физическим лицом и в аукционах не участвует и участвовать не может.

В переговорах, и т.п., направленных на определение участия в аукционе ГБУЗ «Новониколаевская ЦРБ» ООО «Вид-Авто» и как следствие ограничение конкуренции, <...> не участвовал.

Прокомментировать фразу «нечаянно не выиграть» <...> не может, так как не имеет понятия кем, когда и в каком контексте она была произнесена, да и сама по себе фраза не имеет, по его мнению, бессмысленна, ввиду следующего. Все участники рынка обращения с отходами, самостоятельные хозяйствующие субъекты и самостоятельно определяют свою экономическую деятельность, в том, числе участие или не участие в аукционах. Участвовало ли в аукционе ООО «Вид-Авто» <...> не известно.

С учетом того, что аукцион ГБУЗ «Новониколаевская ЦРБ» выиграло ООО «Медэкопром», с падением цены на 13.5% ни о каких договоренностях между участниками аукциона, по мнению <...>, речь идти не может, и тем более в условиях конкурентной борьбы «нечаянно не выиграть» с таким существенным падением цены невозможно.

<...> указал, что он, как руководитель ООО «Медэкопром», никогда ничего не отдавал своим конкурентам и отдавать не собирается. Все участники рынка имеют равные права и, если они могут побудить ООО «Медэкопром» к честной конкурентной борьбе при проведении аукционов, пусть делают это. Участие в аукционах ООО «Медэкопром» определяется, исключительно его собственными экономическими интересами и возможностями, без каких-либо «взаимодействиях» с иными лицами.

Вместе с тем, комиссией антимонопольного органа в рамках рассмотрения выявлены противоречия между позициями ответчиков по делу и фактическими обстоятельствами дела, в том числе материалами (гриф ДСП) представленными сотрудниками УЭБиПК ГУ МВД России по Волгоградской области.

Материалы УЭБиПК ГУ МВД России по Волгоградской области подтверждаются в том числе проведенными сотрудниками отдела УЭБиПК ГУ МВД России по Волгоградской области оперативно-розыскными мероприятиями (гриф ДСП) «Прослушивание телефонных переговоров» в соответствии со ст. 6, ч. 2, ст. 7, ст. 11 Федерального закона Российской Федерации от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в отношении <...> (директора ООО «Вид-Авто»), а также <...> (директора ООО «Волгоградмедутилизация»).

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 03.11.2022 (15:25) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «ЭкоГрад» <...> обсуждались аукционы победителем которых должен быть признан <...>

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 01.12.2022 (09:04) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «ЭкоГрад» <...>, <...> просила <...> 8 числа в 11 подстраховать в аукционе. <...> в просьбе не отказал.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 07.12.2022 (10:48) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «ЭкоГрад» <...>, <...> сообщила, что ее заявка третья, что никто не выходил из тех, кого она обзванивала, выяснила что «Эко-Родина» на класс «А» не подается, добавила, что подалась на 7-ю больницу и ее заявка 11-я. <...> сообщил, что не подавался на аукцион, добавив, что не собирается разговаривать с по сегодняшнему аукциону с <...>, но при этом попросил <...> не трогать лот <...>, по Детской областной больнице. Договорились, что будут созваниваться во время прохождения

аукциона, чтобы вместе принимать решения, до какой цены «падать» по 7-ой.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 07.12.2022 (12:18) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «ЭкоГрад» <...>, <...> сообщила, что <...> забирает объем, обсуждалось падение цены в аукционе. <...> <...> просил не трогать ряд закупочных процедур, сообщил, что и детскую больницу, 3-ю поликлинику, ну и, конечно, военный госпиталь стоит рассматривать, сообщил о договоренности с <...>

Также <...> сообщила <...>, чтобы он знал, что она подалась на детскую больницу. <...> уточнил какая у <...> по счету заявка, <...> ответила, что четвертая.

<...> сообщил <...> про договоренности о распределении закупок в следующем порядке: класс «А», «Б» Эко-Граду, класс «А», «Б» Волгоградмедутилизации поровну. Также сообщил, что <...> уточнил у <...>, как он смотрит на то, если <...> будет заниматься классом «А».

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 07.12.2022 (14:01) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «ЭкоГрад» <...>, <...> сообщил, что <...> потребовал у него «3-ю областную» и «25-ю» из-за того, что «опустили», а <...> взамен потребовал от <...> «объем». В завершении разговора <...> попросил <...> узнать у <...> договорился ли тот отдать что-нибудь <...>

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 12.12.2022 (17:41) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «ЭкоГрад» <...>, <...> сообщил, что выяснил из разговора с <...>, что у них тоже имеются всякого рода разногласия с <...>, и он тоже хочет начать где-то активно участвовать в закупках. <...> выяснил у <...>, что <...> отобрал у нее 700 с лишним тысяч, а также что <...> готов поддержать <...>, если она выйдет на участие в закупках.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 13.12.2022 (10:42) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «ЭкоГрад» <...>, <...>, сообщил, что разговаривал с <...> <...> сказал, <...>, что если <...> не договаривался с <...>, то выходите на торги и играйте. <...> сообщила <...>, что надо дожидаться «3-ю» и госпиталь ветеранов.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 13.12.2022 (22:17) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> сообщил, что все выставились на торги, до 9 утра можно подать заявку, попросил <...> подать заявку, добавив, что <...> не может выставить кривую.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 14.12.2022 (08:15) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> сообщил, что сможет дать доступ к компьютеру, чтобы за него подали заявку. <...> сообщил, что они не успеют выставиться до 9 утра, поэтому все отменяется, добавив при этом, что принял решение «брать на измор», «минимальными шагами», «до пяти, так до пяти» и надеется на суд.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 03.11.2022 (15:25) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «Вид-Авто»

<...>, <...> узнал, что в 11 часов торги по Фроловской ЦРБ, класс «А». <...> не смог подать заявление.

В ходе телефонного разговора (исходящий звонок 14.11.2022 в 16:36 от ООО «Спецавтотранспорт») директору ООО «Вид-Авто» <...> мужчина проинформировал <...> по сумме, которая их устраивает. <...> напомнил мужчине, что они вышли, хотя не должны были, из-за этого сумма контракта упала. После недолгого торга мужчина и <...> договорились на 900 тысяч, условились определиться завтра, кто будет готовить договор.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 17.11.2022 (14:01) между директором ООО «Медэкопром» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> сообщил, что вопросы по аукциону решались сами. <...> получил просьбу от <...> сказать своим «девочкам» по поводу Новониколаевска, чтобы не лезли, а то в прошлом году нечаянно выиграли, и они не стали делать «эти договора по субподряду».

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 07.11.2022 (15:18) между директором ООО «Медэкопром» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> сообщил, что на следующий день «Светлаярская» играет и попросил девчат <...>, чтобы никуда «нечаянно» не ходили. <...> дал согласие.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 08.11.2022 (15:47) между директором ООО «Вид-Авто» <...> и <...> (далее – <...>), <...> предупредила <...> о том, что завтра будет их «Центр медицинской реабилитации», попросила им не мешать и получила одобрение <...> торговаться. Также сообщила <...>, что <...> каждый раз «порывается» на отходы класса «А» второго роддома, но её останавливали, потому что это торги <...>

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 08.11.2022 (16:03) между директором ООО «Медэкопром» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> сообщил, что нормальные для него это только «госпиталь ветеранов» и «детская больница», остальные менее интересны из-за небольших объемов. Также <...> сообщил <...> о необходимости собираться и честно делиться, о предыдущем аукционе, на котором <...> была занесена большая сумма.

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 22.11.2022 (18:31) между директором ООО «Волгоградмедутилизация» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> сообщил, что в том году менял координатора. Изначально поставили 1-ю поликлинику, но <...> договорился с 8-ой поликлиникой, чтобы они приняли себе, поехал потом в 1-ю поликлинику, они написали, что «не могут в силу загруженности», направили в комитет, в итоге вышла 8-я поликлиника и озвучила, что готова быть координатором. <...> уточнил у <...>, подготовил ли тот ему договор подряда, заметив, что к нему попала его «15-я» и «3-я».

В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 01.12.2022 (16:03) между директором ООО «Медэкопром» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> попросил <...>, предупредить «девочек», чтобы они не «залазили» на Новониколаевск, а также узнав, что <...>, забирает класс «А» в Новониколаевске предложил отдать его субподряд и попросил не трогать класс «Б», напомнив, что это был уговор.



В ходе телефонных переговоров, которые состоялись 08.12.2022 (08:36) между директором ООО «Медэкопром» <...> и директором ООО «Вид-Авто» <...>, <...> сообщил, что он не отдаст ему Новониколаевку. <...> сказал, что эта тема неоднократно поднималась, напомнив при этом, что с прошлого года <...> не сдержал свое обещание отдать аукцион на подряд, добавив, что даже не регистрируется на аукционах <...> Узнав, что <...> сейчас делает ходы на аукционе, появилось предположение, что <...> специально провоцирует его на конфликт. <...> пообещал уйти.

В соответствии с частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Использование территориальным антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства сведений, полученных из материалов оперативно-розыскных мероприятий не противоречит законодательству, что подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2019 № Ф03-3813/2019 по делу № А16-972/2018; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.02.1999 № 18-О «По жалобе граждан <...> и <...> на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Согласно имеющейся в антимонопольном органе информации и сведений, выявлены следующие закупочные процедуры в ЕИС, в которых усматривается соглашение между хозяйствующими субъектами – конкурентами, которое приводят или может привести к ограничению конкуренции на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области:

– торги ООО «Экоград»: 0129200005322003116, 0329200062222007630, 0329200062222007587, 0129200005322002754, 0329200062222007067, 0329200062222004516, 0329200062222003339, 0129200005321002443, 0329200062221006896, 0329200062221006810, 0129200005321002203, 0329200062221004629, 0329200062221003008;

– торги ООО «Волгоградмедутилизация»: 0329200062222006497, 0329200062222005379, 0129200005322001603, 0129200005322001108, 2344101096021000058\_1, 2344591044021000066\_1, 0329200062221005903, 2344591044021000051\_1, 0329200062221005829;

– торги ООО «Медэкопром»: 0129200005322003245, 0329200062222008033, 0129200005322002838, 0329200062222007522, 0329200062222007403, 0129200005322002628, 0329200062222006999, 2344890603322000027\_1, 0329200062222006834, 2344700611022000050\_1, 0329200062222003747, 0329200062222003300, 0329100024622000083, 0329200062222002653, 2343700818022000040\_1, 0329100024622000013, 2343700818021000314\_1, 0129200005321002796, 0329200062221007597, 0329200062221007279, 0329100024621000199, 0329200062221006476;

– торги ООО «Эко-Транс»: 0129200005322003242, 0129200005322003216, 0129200005322003209, 0329200062222008232, 0329200062222008231, 0129200005322003162, 0129200005322003106, 0129200005322003033, 0329200062222007655, 0129200005322001838, 0329200062222003620, 0129200005322001165;

– торги ООО «Вид-Авто»: 0129200005322003115, 0329100006722000154, 0329200062222007917, 0329200062222007691, 0329200062222007477, 0329200062222007208, 0329200062222007113, 0329200062222007068, 0329100006722000068, 0329200062222001637, 0329200062222000366, 32211022062, 32211021995.

Статья 8 Закона 44-ФЗ устанавливает принцип обеспечения конкуренции. Согласно части 2 данной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

Следовательно, конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как установлено материалами дела № 034/01/11-230/2023, Общества заключили антиконкурентное соглашение (картель) с целью выиграть торги заранее определенным лицом и заключить контракты по цене как можно близкой к НМЦК, не совершая действий, препятствующих победе в заранее определенном конкурсе. Также данный картель предусматривал отказ от конкурентной борьбы на товарном рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области в 2021-2022 гг.

Действия победителя торгов и лица, подавшего заявку исключительно в целях имитации конкурентной борьбы, имели единую модель поведения, которая была заранее известна каждому из участников картеля. Действия указанных Обществ были направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением НМЦК.

Таким образом, в рассматриваемом случае ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» не только заранее «распределили» между собой торги и определили для себя приемлемый процент снижения начальной (максимальной) цены контракта в целях получения максимальной прибыли, но разделили товарный рынок товарный рынок по обращению медицинских отходов Волгоградской области в 2021-2022 гг.

Также комиссия антимонопольного органа, считает необходимым отметить, что в

соответствии с материалами УЭБиПК ГУ МВД России по Волгоградской области установлено, что директором и единственным учредителем ООО «Вид-Авто» является <...>, 09.11.1966 г.р., а директором и единственным учредителем ООО «Эко-Транс» является <...>, 22.07.1979 г.р. - жена <...>

Указанные организации заключают с помощью участия в торгах государственные и муниципальные контракты с медицинскими учреждениями на транспортировку и утилизацию медицинских отходов класса «А», «Б», «В».

Фактическое руководство ООО «Вид-Авто» и ООО «Эко-Транс» осуществляет <...>

ООО «Вид-Авто» на основании Закона 44-ФЗ заключено 58 контрактов на транспортировку и утилизацию медицинских отходов на сумму 23,5 млн. рублей.

ООО «Эко-Транс» на основании Закона 44-ФЗ заключено 182 контракта на транспортировку и утилизацию медицинских отходов на сумму 47,2 млн. рублей.

<...> с целью ограничения конкуренции, установления высокой цены при проведении конкурсных торгов, недопущения того, чтобы победителем при проведении конкурсов в сфере транспортировки и утилизации медицинских отходов становились иные юридические лица заключил антиконкурентное соглашение между двумя вышеуказанными организациями с другими хозяйствующими субъектами являющимися его конкурентами в сфере транспортировке и утилизации медицинских отходов, а именно с ООО «Волгоградмедутилизация», в лице <...>, ООО «ЭкоГрад», в лице <...> и ООО «Медэкопром», в лице <...>

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Согласно пункту 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается. При этом факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (аналогичная позиция содержится в Разъяснении Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых

соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3).

Кроме того, согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

Управлением по результатам рассмотрения дела была установлена следующая совокупность доказательств, свидетельствующая о заключении Обществами антиконкурентного соглашения:

1. Аудиозаписи телефонных разговоров о планируемом и свершившемся распределении участия в торгах между Обществами.
2. Из имеющейся в материалах дела детализации телефонных переговоров следует, что Обществами определены и поделены между собой аукционы, получение согласия либо «одобрения» на участие в определенных торгах, также были просьбы не участвовать в определенных торгах, чтобы «не мешать», определялось падение цены и стоимость торгов, торги разделены между Обществами по территориальному принципу.
3. В Управление представлена информация УЭБиПК ГУ МВД России по Волгоградской области о детализации абонентских соединений телефонных номеров, используемых должностными лицами Обществ, которая подтверждает факты переговоров участия в торгах.

Таким образом, в действиях Обществ Комиссией антимонопольного органа выявлено:

– намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, то есть достижение и исполнение ими соглашения;

– заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, при отсутствии внешних, объективных обстоятельств, обуславливающих подобное поведение.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции участники картеля имеют единую цель: получения для каких-либо преимуществ. Проведенный Управлением анализ поведения ответчиков по делу позволяет установить, что поведение участников торгов было направлено на создание незаконных преимуществ победителю конкурса с ограниченным участием, которого заранее определили участники картеля.

С учетом изложенного, поведение ответчиков по делу при совместном участии в торгах имело характерные признаки картеля и обеспечивало преимущества победителю, ограничивало конкуренцию, так как в результате сговора между ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто», не были достигнуты цели Закона 44-ФЗ, а именно снижение цены контракта, экономия средств бюджета, полученная в результате соперничества хозяйствующих субъектов. Указанные лица, по сути, «распределили» между собой торги и определили для себя приемлемый процент снижения первоначальной цены в целях получения максимальной прибыли. Именно такое поведение закон называет картелем и признает его общественно опасным.

ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» своими действиями нарушили публичные интересы, в результате чего имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям. Закон о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных частью 1 статьи 11 данного закона.

Следовательно, сам по себе факт участия ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» в таком соглашении негативно влияет на состояние конкуренции. При этом доказывание факта наступления убытков в рассматриваемом случае не требуется.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно

(например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

При этом, само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается.

Схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов, а именно участие хозяйствующего субъекта в конкурсах на определенной территории, сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения по смыслу п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

При этом антимонопольным законодательством запрещаются только те соглашения, целью и (или) результатом которых является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий для поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям законодательства и приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному числу участников закупок. В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйственными

субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона о защите конкуренции, возлагается на антимонопольный орган.

В соответствии с действующим законодательством все участники торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами за право заключения государственного (муниципального) контракта.

Каждая из рассматриваемых организаций осознанно направила заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к участию в торгах, осуществляли минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, создавая видимость конкуренции.

Управлением установлено, что ответчики не составляют группу лиц и не являются аффилированными лицами.

По мнению Управления, при указанном факте и в отсутствие между ответчиками антиконкурентного соглашения, Общества должны были осуществлять самостоятельную и независимую хозяйственную деятельность на рынке, соответствующую антимонопольному законодательству. При таких обстоятельствах экономический смысл заключения ограничивающего конкуренцию соглашения о разделе рынка выражается в определенной предсказуемости действий (бездействия) участников такого соглашения, что снижает предпринимательские риски и позволяет прогнозировать хозяйственную деятельность участников антиконкурентного соглашения, которая обуславливается не общими условиями обращения товара на рынке, а антиконкурентным соглашением его участников, также распределении объемов работ и разделе торгов по территориальному принципу.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Исходя из содержания части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке, и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220) по делам, возбужденным по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением нарушений пункта 2 части 1

статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Управлением в рамках рассмотрения дела составлены краткие отчеты (обзоры) по результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с пунктом 10.3 Порядка № 220.

По результатам проведения по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2022 (аналитический отчет от 19.10.2023 № 450), а также по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке выполнения работ (оказания услуг) по обращению с медицинскими отходами на территории Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2023 (аналитический отчет от 16.11.2023 № 481) установлено следующее.

Указанные анализы состояния конкурентной среды проведены с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме на рынке выполнения работ (оказания услуг) по обращению с медицинскими отходами для нужд лечебных бюджетных учреждений (больниц, поликлиник, госпиталей и т.д.) Волгоградской области, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/11-230/2023.

Целью проведения анализов состояния конкурентной среды является выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции в результате действий ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто», направленных на заключение контрактов на выполнение работ (оказание услуг) по обращению с медицинскими отходами на территории Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2023, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Географические границы товарного рынка определяются с учетом материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе территорий, определенных в соглашении хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В части определения временного интервала исследования товарного рынка установлено следующее.

Временной интервал исследования товарного рынка согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа определяется в зависимости от цели исследования,



особенностей товарного рынка и доступности информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Таким образом временной интервал настоящего исследования определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента исполнения обязательств сторонами контракта.

Антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства выявлены следующие закупочные процедуры в ЕИС, в которых усматривается соглашение между хозяйствующими субъектами – конкурентами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ (оказания услуг) по обращению с медицинскими отходами:

- торги ООО «ЭкоГрад»: 0129200005322003116, 0329200062222007630, 0329200062222007587, 0129200005322002754, 0329200062222007067, 0329200062222004516, 0329200062222003339, 0129200005321002443, 0329200062221006896, 0329200062221006810, 0129200005321002203, 0329200062221004629, 0329200062221003008;

- торги ООО «Волгоградмедутилизация»: 0329200062222006497, 0329200062222005379, 0129200005322001603, 0129200005322001108, 2344101096021000058\_1, 2344591044021000066\_1, 0329200062221005903, 2344591044021000051\_1, 0329200062221005829;

- торги ООО «Медэкопром»: 0129200005322003245, 0329200062222008033, 0129200005322002838, 0329200062222007522, 0329200062222007403, 0129200005322002628, 0329200062222006999, 2344890603322000027\_1, 0329200062222006834, 2344700611022000050\_1, 0329200062222003747, 0329200062222003300, 0329100024622000083, 0329200062222002653, 2343700818022000040\_1, 0329100024622000013, 2343700818021000314\_1, 0129200005321002796, 0329200062221007597, 0329200062221007279, 0329100024621000199, 0329200062221006476;

- торги ООО «Эко-Транс»: 0129200005322003242, 0129200005322003216, 0129200005322003209, 0329200062222008232, 0329200062222008231, 0129200005322003162, 0129200005322003106, 0129200005322003033, 0329200062222007655, 0129200005322001838, 0329200062222003620, 0129200005322001165;

- торги ООО «Вид-Авто»: 0129200005322003115, 0329100006722000154, 0329200062222007917, 0329200062222007691, 0329200062222007477, 0329200062222007208, 0329200062222007113, 0329200062222007068,

0329100006722000068, 0329200062222001637, 0329200062222000366, 32211022062, 32211021995.

На день проведения настоящего исследования контракты, заключенные по результатам проведения ряда аукционов продолжают исполняться, в связи с чем временной интервал исследования завершается датой их исполнения – 31.12.2023.

С учетом времени совершения действий ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто», направленных на заключение государственных контрактов на выполнение работ (оказание услуг) по обращению с медицинскими отходами на территории Волгоградской области, временной интервал исследования товарного рынка определен периодом с 01.01.2021 по 31.12.2023.

В соответствии с пунктом 2.4 Порядка проведения анализа все характеристики товарного рынка определяются в пределах одного установленного временного интервала.

В части определения продуктовых границ товарного рынка установлено следующее.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рамках рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что предметом закупочных процедур 0129200005322003116, 0329200062222007630, 0329200062222007587, 0129200005322002754, 0329200062222007067, 0329200062222004516, 0329200062222003339, 0129200005321002443, 0329200062221006896, 0329200062221006810, 0129200005321002203, 0329200062221004629, 0329200062221003008, 0329200062222006497, 0329200062222005379, 0129200005322001603, 0129200005322001108, 2344101096021000058\_1, 2344591044021000066\_1, 0329200062221005903, 2344591044021000051\_1, 0329200062221005829, 0129200005322003245, 0329200062222008033, 0129200005322002838, 0329200062222007522, 0329200062222007403, 0129200005322002628, 0329200062222006999, 2344890603322000027\_1, 0329200062222006834, 2344700611022000050\_1, 0329200062222003747, 0329200062222003300, 0329100024622000083, 0329200062222002653, 2343700818022000040\_1, 0329100024622000013, 2343700818021000314\_1, 0129200005321002796, 0329200062221007597, 0329200062221007279, 0329100024621000199, 0329200062221006476, 0129200005322003242, 0129200005322003216, 0129200005322003209, 0329200062222008232, 0329200062222008231, 0129200005322003162, 0129200005322003106,

0129200005322003033, 0329200062222007655, 0129200005322001838, 0329200062222003620, 0129200005322001165, 0129200005322003115, 0329100006722000154, 0329200062222007917, 0329200062222007691, 0329200062222007477, 0329200062222007208, 0329200062222007113, 0329200062222007068, 0329100006722000068, 0329200062222001637, 0329200062222000366, 32211022062, 32211021995 является выполнение комплекса работ (оказания услуг) по обращению с медицинскими отходами. Таким образом продуктовые границы товарного рынка определены как выполнение комплекса работ (оказание услуг) по обращению с медицинскими отходами.

В части определения географических границ товарного рынка установлено следующее.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 4.5 Порядка проведения анализа определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке.

Покупателями (заказчиками) на рассматриваемом товарном рынке выступают лечебные бюджетные учреждения (больницы, поликлиники, госпитали и т.д.) Волгоградской области.

Продавцами на рассматриваемом товарном рынке выступают ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто».

Фактические районы продаж ограничены местом выполнения ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» работ (оказания услуг) по обращению с медицинскими отходами по контрактам, заключенным с лечебными бюджетными учреждениями Волгоградской области, т.е. территорией Волгоградской области.

Таким образом, рассматриваемый товарный рынок является региональным.

Исходя из вышеизложенного, географические границы рассматриваемого рынка ограничены территорией Волгоградской области.

В части установления факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения установлено следующее.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения

капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о контрактной системе – бюджетное учреждение, осуществляющие закупки.

Согласно пункту 5.1 Порядка проведения анализа в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Поскольку настоящий анализ проводится по результатам проведения конкретных закупочных конкурентных процедур, опубликованных в ЕИС, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в закупочных конкурентных процедурах включает в себя лиц, заключивших контракты на выполнение работ (оказание услуг) по обращению с медицинскими отходами для нужд лечебных бюджетных учреждений (больниц, поликлиник, госпиталей и т.д.) Волгоградской области.

Таким образом, в рамках проведения настоящего анализа установлено, что состав хозяйствующих субъектов, участвующих в закупочных конкурентных процедурах 0129200005322003116, 0329200062222007630, 0329200062222007587, 0129200005322002754, 0329200062222007067, 0329200062222004516, 0329200062222003339, 0129200005321002443, 0329200062221006896, 0329200062221006810, 0129200005321002203, 0329200062221004629, 0329200062221003008, 0329200062222006497, 0329200062222005379, 0129200005322001603, 0129200005322001108, 2344101096021000058\_1, 2344591044021000066\_1, 0329200062221005903, 2344591044021000051\_1, 0329200062221005829, 0129200005322003245, 0329200062222008033, 0129200005322002838, 0329200062222007522, 0329200062222007403, 0129200005322002628, 0329200062222006999, 2344890603322000027\_1, 0329200062222006834, 2344700611022000050\_1, 0329200062222003747, 0329200062222003300, 0329100024622000083, 0329200062222002653, 2343700818022000040\_1, 0329100024622000013, 2343700818021000314\_1, 0129200005321002796, 0329200062221007597, 0329200062221007279, 0329100024621000199, 0329200062221006476, 0129200005322003242, 0129200005322003216, 0129200005322003209, 0329200062222008232, 0329200062222008231, 0129200005322003162, 0129200005322003106, 0129200005322003033, 0329200062222007655, 0129200005322001838, 0329200062222003620, 0129200005322001165, 0129200005322003115, 0329100006722000154, 0329200062222007917, 0329200062222007691, 0329200062222007477, 0329200062222007208, 0329200062222007113, 0329200062222007068, 0329100006722000068, 0329200062222001637,

0329200062222000366, 32211022062, 32211021995, опубликованных в ЕИС, определен как: ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто».

Определением о назначении дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у ООО «ЭкоГрад» в соответствии с пунктом 5.13 указанного определения, у ООО «Волгоградмедутилизация» в соответствии с пунктом 6.13 указанного определения, у ООО «Медэкопром» в соответствии с пунктом 7.13 указанного определения, у ООО «Эко-Транс» в соответствии с пунктом 8.13 указанного определения, у ООО «Вид-Авто» в соответствии с пунктом 9.13 указанного определения запрашивался перечень их основных конкурентов.

ООО «Эко-Транс», в соответствии с письмом от 27.03.2023 вх. № 2709/23, в качестве основных конкурентов указало следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Коммунальное хозяйство» (<...>), ООО «Альфа система» (<...>), ООО «Михайловское жилищное хозяйство» (<...>), ООО «ЭкоМастер» (<...>), ООО «Ольма» (<...>), ООО «Комус» (<...>), ООО «Дельта» (<...>), ООО «Утилитсервис» (<...>), ООО «Тора» (<...>), ИП Дьякова В.Е. (<...>), ООО «Вид-Авто», ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром».

ООО «Вид-Авто», в соответствии с письмом от 28.03.2023 вх. № 2750/23, к основным конкурентам отнесло: ООО «Ольма» (<...>), ООО «Комус» (<...>), ООО «Дельта» (<...>), ООО «ЭкоМастер» (<...>), ООО «Тора» (<...>), ООО «Коммунальное хозяйство» (<...>), ООО «Альфа система» (<...>), ООО «Михайловское жилищное хозяйство» (<...>), ИП Дьякова В.Е. (<...>), ООО «Эко-Транс», ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром».

ООО «Волгоградмедутилизация», в соответствии с письмом от 29.03.2023 вх. № 2813/23, к основным конкурентам отнесло: ИП Дьякова В.Е. (<...>), ООО «Дельта» (<...>), ООО «Альфа система» (<...>), ООО «Тора» (<...>), ООО «Экородина» (<...>), ООО «Юганспесервис-2» (<...>), ООО «Коммунальное хозяйство» (<...>), ООО «Медэкопром», ООО «Вид-Авто», ООО «Эко-Транс», ООО «Ольма» (<...>), ООО «Утилитсервис» (<...>), ООО «ЭкоГрад», ООО «Фабрика утилизации отходов» (<...>).

ООО «Медэкопром», в соответствии с письмом от 29.03.2023 вх. № 2781/23, к основным конкурентам отнесло: ООО «Тора» (<...>), ООО «Вид-Авто», ООО «Эко-Транс», ООО «Экородина» (<...>), ООО «Комус» (<...>), ООО «Коммунальное хозяйство» (<...>), ООО «Фабрика утилизации отходов» (<...>), ООО «ЭкоГрад», ООО «ЭкоСтандарт» (<...>), ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Эко-Баланс» (<...>), ООО «Вертикаль» (<...>), ООО «Утилитсервис» (<...>), ООО «Эко-Фарм» (<...>), ООО ПКЦ «ВДВ» (<...>), ИП Дьякова В.Е. (<...>), ИП Шульга Д.И. (<...>), ИП Леоненко С.С. (<...>).

ООО «ЭкоГрад», в соответствии с письмом от 16.11.2023 исх. б/н, к основным конкурентам отнесло: ООО «Альфа система» (<...>), ООО «Дельта» (<...>), ООО «Коммунальное хозяйство» (<...>), ИП Дьякова В.Е. (<...>), ООО «Сингам» (<...>).

Согласно процедуре проведения открытого аукциона в электронной форме, любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального

предпринимателя может принять участие в закупке на право заключения государственного контракта, при соблюдении требований к участникам.

Таким образом, все участники закупочных процедур, соответствующие требованиям, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта на выполнение работ (оказание услуг) по обращению с медицинскими отходами на территории Волгоградской области.

Дело № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено по признакам нарушения ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, которое привело или может привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ (оказания услуг) по обращению с медицинскими отходами на территории Волгоградской области.

В рамках рассмотрения настоящего дела в действиях ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» выявлено намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта, направленное на достижение заранее оговоренной цели, а именно - разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), а также победы заранее определенному участнику в торгах, что в свою очередь, образует нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанное антиконкурентное соглашение заключается в том, что при проведении конкурсных процедур по розыгрышу лотов для заключения контрактов и установления интересующей цены контракта, <...> по договоренности с Л.А.А., <...> и <...> участвуют в одних и тех же конкурсах, либо договариваются, кто конкретно в каких конкурсах будет принимать участие, а кто из них не будет, при этом они заранее между собой распределили, кто какой контракт должен выиграть и по какой цене, договариваются, в режиме реального времени, во время проведения конкурса на сколько процентов нужно делать шаги по минимальному снижению стоимости контракта.

Также, они при проведении торгов создают искусственные негативные условия, при которых участие иных юридических лиц становится экономически невыгодными, и они отказываются в участие в торгах.

Согласно сведений и материалов УЭБиПК ГУ МВД России по Волгоградской области, ООО «Волгоградмедутилизация», генеральным директором которого является <...>, на основании Закона 44-ФЗ заключено более 51 контракта на транспортировку и утилизацию медицинских отходов на сумму более 94,7 млн. рублей, ООО «Медэкопром», генеральным директором которого является <...>, на основании Закона 44-ФЗ заключено более 340 контрактов на транспортировку и утилизацию медицинских отходов на сумму более 123,8 млн. рублей, ООО

«ЭкоГрад», генеральным директором которого является <...>, на основании Закона 44-ФЗ заключен более 55 контрактов на транспортировку и утилизацию медицинских отходов на сумму более 27,5 млн. рублей.

Изучив всю совокупность доказательств по делу, Комиссия пришла к выводу о наличии устного антиконкурентного соглашения между ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто», которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области, что является нарушением пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответчики в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не представили документов и информации о том, что вменяемое нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании изложенного, в действиях ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» имеется нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в соглашении между хозяйствующими субъектами – конкурентами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку спорные соглашения фактически реализованы ответчиками.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» и должностных лиц указанных субъектов Комиссией усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Согласно примечанию к данной статье доходом в крупном размере признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере – двести пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между подрядчиком и заказчиком.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством Российской Федерации и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

В соответствии с п. 13 Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31), при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Совокупный размер дохода в рамках установленного нарушения антимонопольного законодательства в части соглашения между ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» составил 217 733 983 (двести семнадцать миллионов семьсот тридцать три тысячи девятьсот восемьдесят три) руб. 18 коп., что свидетельствует об извлечении дохода вследствие нарушения антимонопольного законодательства в крупном размере.

При указанных обстоятельствах, учитывая извлечение дохода в крупном размере вследствие заключения устного антиконкурентного соглашения между ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто», которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области, в действиях должностных лиц участников соглашения могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного



кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В связи с изложенным, имеются основания для передачи решения по делу № 034/01/11-230/2023 в правоохранительные органы для проведения проверки в порядке статей 144 - 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в установленном порядке.

Частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

От ООО «Волгоградметутилизация» 10.11.2023 поступило ходатайство вх. № 10470-ЭП/23 о необходимости предоставления письменного отказа по ходатайству ООО «Волгоградметутилизация» о предоставлении доступа материалов под грифом «ДСП» в части «телефонных переговоров» генерального директора ООО «Волгоградметутилизация» <...> с должностными лицами ООО «ЭкоГрад», ООО «МедЭкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто».

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего дела 16.11.2023 представителем ООО «Волгоградметутилизация» заявлено устное ходатайство о необходимости ознакомления с документами под грифом «Для служебного пользования» (далее – «ДСП») имеющимися в материалах дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, указанное ходатайство устно поддержано представителями ООО «ЭкоГрад», ООО «МедЭкопром».

Комиссия Управления, рассмотрев указанные ходатайства определила отказать в удовлетворении указанного ходатайства ООО «Волгоградметутилизация», ООО «ЭкоГрад», ООО «МедЭкопром», ввиду следующего.

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами (часть 3 статьи 25 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 26 Закона о защите конкуренции информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

За разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, работники антимонопольного органа несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность (часть 2 статьи 26 Закона о защите конкуренции).

Аналогичные положения содержатся в пунктах 1.5, 1.7, 1.11, 3.10, 3.39 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент).

Пунктом 3.86 Регламента предусмотрено, что в отдельные тома помещаются документы и материалы, содержащие информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

Указом Президента РФ от 06.03.1997 № 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» (далее – Указ Президента РФ № 188) определен перечень сведений конфиденциального характера, в который входят в том числе:

- служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна);
- сведения, составляющие тайну следствия.

Согласно пункту 3 Указа Президента РФ № 188, служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна), отнесены к сведениям конфиденциального характера.

Пунктом 1.2 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 03.11.1994 № 1233 (далее – Положение), определено, что к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью, а также поступившая в организации несекретная информация, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами.

На документах (в необходимых случаях и на их проектах), содержащих служебную

информацию ограниченного распространения, проставляется пометка «Для служебного пользования» (пункт 1.4 Положения).

В соответствии с пунктом 1.5 Положения руководитель федерального органа исполнительной власти, уполномоченного органа управления использованием атомной энергии, уполномоченного органа по космической деятельности в пределах своей компетенции определяет:

- категории должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения;
- порядок передачи служебной информации ограниченного распространения другим органам и организациям;
- порядок снятия пометки «Для служебного пользования» с носителей информации ограниченного распространения;
- организацию защиты служебной информации ограниченного распространения.

Должностные лица, принявшие решение об отнесении служебной информации к разряду ограниченного распространения, несут персональную ответственность за обоснованность принятого решения и за соблюдение ограничений, предусмотренных пунктом 1.3 Положения (пункт 1.6 Положения).

Служебная информация ограниченного распространения без санкции соответствующего должностного лица не подлежит разглашению (распространению) (пункт 1.7 Положения).

За разглашение служебной информации ограниченного распространения, а также нарушение порядка обращения с документами, содержащими такую информацию, государственный служащий (работник организации) может быть привлечен к дисциплинарной или иной предусмотренной законодательством ответственности (пункт 1.8 Положения).

На основании Указа Президента РФ № 188 принят приказ ФАС России от 10.04.2014 № 240/14 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, обращения и хранения документов, содержащих служебную информацию ограниченного распространения, в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы (ФАС России)» (далее – Инструкция).

В соответствии с пунктом 1.4 Инструкции к конфиденциальной информации относится несекретная информация, касающаяся деятельности ФАС России, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью.

В ФАС России документы, содержащие конфиденциальную информацию, относятся к категории «Для служебного пользования». К указанной категории могут быть отнесены входящие в ФАС России документы и документы, создаваемые в ФАС России (исходящие и внутренние) (пункт 1.5 Инструкции).

Обязательно относится к категории «Для служебного пользования» служебная информация, определенная Перечнем сведений конфиденциального характера ФАС России, утвержденным приказом ФАС России от 15.02.2012 № 99.

На документах, содержащих конфиденциальную информацию, проставляется пометка «Для служебного пользования».

Необходимость проставления пометки «Для служебного пользования» на документе определяется исполнителем и государственным гражданским служащим, подписывающим или утверждающим документ (пункт 1.6 Инструкции).

Право отменить решение об отнесении документа к категории «Для служебного пользования» имеют государственные гражданские служащие, которые ранее приняли решение об отнесении данного документа к категории «Для служебного пользования», либо вышестоящие государственные гражданские служащие. Решение оформляется письменным указанием государственного гражданского служащего, принявшего данное решение (пункт 1.10 Инструкции).

Снятие пометки «Для служебного пользования» производится путем зачеркивания на подлиннике документа указанной пометки с проставлением росписи и даты, а также указания должности, фамилии и инициалов государственного гражданского служащего, принявшего решение о снятии пометки (пункт 1.11 Инструкции).

О снятии пометки «Для служебного пользования» с документа в регистрационно-учетных формах делаются соответствующие записи, о чем информируются все адресаты, которым эти документы направлялись (пункт 1.11 Инструкции).

Материалы, содержащиеся в томах с пометкой «Для служебного пользования», получены Управлением от Главного управления МВД России по Волгоградской области в рамках соглашения о взаимодействии от 02.10.2017 (далее – соглашение о взаимодействии), а также представлены в Управление от Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу в соответствии с направленным Управлением запросом о представлении информации.

Статьей 5 соглашения о взаимодействии предусмотрено, что стороны обязуются обеспечивать конфиденциальность получаемой в рамках настоящего соглашения информации

Материалы, находящиеся в томах с пометкой «Для служебного пользования» содержат пометку «Для служебного пользования», присвоенный Главным управлением МВД России по Волгоградской области, а также Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу.

На основании требований пункта 3.86 Регламента указанные материалы помещены в отдельные тома.

В Управлении отсутствует информация, подтверждающая снятие Главным управлением МВД России по Волгоградской области, Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу и их должностными лицами пометку «Для служебного пользования» в представленных документах, а также письменное согласие на передачу информации третьим лицам.

Должностными лицами территориального органа ФАС России снятие пометки «Для служебного пользования» в представленных документах не осуществлялось.

В силу частей 1, 2 статьи 26 Закона о защите конкуренции, пункта 1.7 Административного регламента, пунктов 2, 3 Указа Президента РФ № 188, пунктов 1.6 - 1.8 Положения, пунктов 1.4, 1.6, 1.10, 1.11 Инструкции, пункта 1.4 статьи 1, статьи 5 соглашения о взаимодействии исключает возможность предоставления указанных документов для ознакомления иными лицами, в том числе лицами, участвующими в рассмотрении дела.

Необходимо также отметить, что в период рассмотрения настоящего дела ООО «ЭкоГрад», ООО «Волгоградмедутилизация», ООО «Медэкопром», ООО «Эко-Транс», ООО «Вид-Авто» направлялись заявления в адрес Главного Управления МВД России по Волгоградской области и Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу с просьбой рассмотреть возможность о снятии грифа ДСП с материалов, поступивших с указанных ведомств представленных в дело № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

В материалах дела содержится информация о том, что у Главного Управления МВД России по Волгоградской области и Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу отсутствуют правовые основания для снятия грифа «ДСП» с материалов, представленных в дело № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

От ООО «Вид-Авто» 27.10.2023 поступило ходатайство вх. № 9918-ЭП/23 о предоставлении возможности ознакомления с постановлением суда о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» в отношении В.А.В.; постановлением руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность о рассекречивании сведений, полученных при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», со стенограммой либо справкой меморандумом о изложении сведений, полученных при проведении оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» <...>

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство определила в удовлетворении ходатайства отказать. Документы, в которых изложены сведения, полученные при проведении оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» <...>, в том числе постановление суда о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» в отношении В.А.В., полученных при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров», со стенограммой либо справкой меморандумом о изложении сведений имеет пометку «ДСП», что делает невозможным предоставление его для ознакомления. Постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность о рассекречивании сведений, полученных при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» в материалах антимонопольного дела, отсутствуют.

От ООО «Эко-Транс» 08.11.2023 поступило ходатайство вх. № 10322-ЭП/23 о необходимости проведения исследования конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов на территории Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2022 по делу № 034/01/11-230/2023. Поручить проведение исследования НИИ «Институт современных экономических

исследований» ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство определила в удовлетворении ходатайства отказать. Согласно ч. 1 ст. 9.2 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия по ходатайству лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, или по собственной инициативе вправе назначить экспертизу и привлекать экспертов для ее проведения. Таким образом, назначение экспертизы является правом комиссии, а не обязанностью.

Исследования конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов на территории Волгоградской области проводится антимонопольным органом в соответствии с требованиями Приказа ФАС России № 220 от 28.04.2010. Результаты исследования отражены в аналитических отчетах, которые имеются в материалах дела. Потребность в дополнительном проведении исследования конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов на территории Волгоградской области отсутствует, назначение экспертизы может привести к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

От ООО «ЭкоГрад» 09.11.2023 поступило ходатайство вх. № 10383-ЭП/23 о необходимости опросить на заседании комиссии лицо, составившее анализ состояния конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2022.

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство определила в удовлетворении ходатайства отказать.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Из системного толкования Закона о защите конкуренции следует, что пояснения сотрудника антимонопольного органа, являющегося членом комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не могут являться доказательствами по делу. Кроме того, законом не установлена возможность опроса лицами, участвующими в деле членов комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

От ООО «ЭкоГрад» 09.11.2023 поступило ходатайство вх. № 10381-ЭП/23 о необходимости ознакомления с анализом состояния конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области за период с

01.01.2021 по 31.12.2022.

Указанное ходатайство удовлетворено, представитель ООО «ЭкоГрад» 13.11.2023 ознакомился с анализом состояния конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2022.

От ООО «Волгоградметутилизация» 16.11.2023 поступило ходатайство вх. № 10687-ЭП/23 о необходимости проведения экспертизы с постановкой 4 вопросов ФГБОУ ВО «СГЮА» или ИП Никифорову А.М. («Экспертный центр»).

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство определила в удовлетворении ходатайства отказать. Согласно ч. 1 ст. 9.2 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия по ходатайству лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, или по собственной инициативе вправе назначить экспертизу и привлекать экспертов для ее проведения. Таким образом, назначение экспертизы является правом комиссии, а не обязанностью.

Исследования конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов на территории Волгоградской области проводится антимонопольным органом в соответствии с требованиями Приказа ФАС России № 220 от 28.04.2010. Результаты исследования отражены в аналитических отчетах, которые имеются в материалах дела. Потребность в дополнительном проведении исследования конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов на территории Волгоградской области отсутствует, назначение экспертизы может привести к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

От ООО «Волгоградметутилизация» 16.11.2023 поступило ходатайство вх. № 10688-ЭП/23 о необходимости отложения рассмотрения дела № 034/01/11-230/2023 на более позднюю дату в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Волгоградской области дела № А12-28508/2023.

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство определила в удовлетворении ходатайства отказать.

Предметом рассмотрения дела № А12-28508/2023 является обращение ООО «Волгоградмедутилизация» о признании незаконными действий УФАС по Волгоградской области, выразившихся в отказе предоставления ООО «Волгоградмедутилизация» для ознакомления материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 034/01/11-230/2023, документов, содержащих сведения и которые отнесены к категории «ДСП» в части телефонных переговоров генерального директора <...> с остальными участниками дела № 034/01/11-230/2023. В рамках указанного судебного дела не будут устанавливаться обстоятельства совершения ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства действий, в которых может иметься нарушение антимонопольного законодательства. С учетом вышеизложенного удовлетворение указанного ходатайства может привести к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

От ООО «Волгоградметутилизация» в рамках рассмотрения дела 16.11.2023 поступило ходатайство б/н о необходимости исключения из рассмотрения

настоящего дела следующих аукционов по закупке медицинских препаратов №№ 2344591044021000051, 0129200005322003342, аукционов оказания услуг по вывозу ТБО №№ 0329200062222008924, 0329200062222002620, 0329200062220007604, аукционов на оказание услуг по предоставлению морозильного оборудования №№ 0129200005322003159, 0329200062222007675, 0329200062222007107, 0329200062222007061, 0329200062222006459, 2343700818022000041, 0129200005321002704, 343700818021000264, 0329200062221006888.

Указанное ходатайство комиссией Управления удовлетворяется как обоснованное.

От ООО «Медэкопром» в рамках рассмотрения дела 16.11.2023 поступило устное ходатайство б/н о необходимости приобщения к материалам дела № 034/01/11-230/2023 возражений от 16.11.2023 на аналитический отчет № 450 от 19.10.2023 по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2022.

Указанное ходатайство комиссией Управления удовлетворено, возражения от 16.11.2023 приобщены к материалам дела.

От ООО «Волгоградметутилизация» в рамках рассмотрения дела 16.11.2023 поступило устное ходатайство б/н о необходимости приобщения к материалам дела № 034/01/11-230/2023 доказательств направления писем в Главное Управление МВД России по Волгоградской области, а также в Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу.

Указанное ходатайство комиссией Управления удовлетворено, доказательства направления писем приобщены к материалам дела.

От ООО «ЭкоГрад» в рамках рассмотрения дела 16.11.2023 поступило устное ходатайство б/н о необходимости проведения экспертизы на наличие признаков конкуренции в аукционах с постановкой 2 вопросов НИИ «Институт современных экономических исследований» ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство определила в удовлетворении ходатайства отказать. Согласно ч. 1 ст. 9.2 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия по ходатайству лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, или по собственной инициативе вправе назначить экспертизу и привлечь экспертов для ее проведения. Таким образом, назначение экспертизы является правом комиссии, а не обязанностью.

Исследования конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов на территории Волгоградской области проводится антимонопольным органом в соответствии с требованиями Приказа ФАС России № 220 от 28.04.2010. Результаты исследования отражены в аналитических отчетах, которые имеются в материалах дела. Потребность в дополнительном проведении исследования конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов на территории Волгоградской области отсутствует, назначение экспертизы может привести к необоснованному затягиванию сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.



От ООО «ЭкоГрад» в рамках рассмотрения дела 16.11.2023 поступило устное ходатайство б/н о необходимости ознакомления с поручением о проведении аналитического отчёта по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке по обращению медицинских отходов Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2022.

Комиссия Управления, рассмотрев указанное ходатайство определила в удовлетворении ходатайства отказать, так как поручение о проведении аналитического отчёта является внутренним, служебным документом антимонопольного органа, не может выступать самостоятельным доказательством по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

От ООО «ЭкоГрад» в рамках рассмотрения дела 16.11.2023 поступило устное ходатайство б/н о необходимости приобщения к материалам дела перечня основных конкурентов ООО «ЭкоГрад», в соответствии с письмом от 16.11.2023 исх. б/н, запрошенных ранее определением антимонопольного органа о назначении дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению у ООО «ЭкоГрад» в соответствии с пунктом 5.13 указанного определения.

Ходатайство удовлетворено, письмо ООО «ЭкоГрад» от 16.11.2023 исх. б/н приобщено к материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «ЭкоГрад» (<...>), общество с ограниченной ответственностью «Волгоградмедутилизация» (<...>), общество с ограниченной ответственностью «Медэкопром» (<...>), общество с ограниченной ответственностью «Эко-Транс» (<...>), общество с ограниченной ответственностью «Вид-Авто» (<...>) нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Передать материалы дела № 034/01/11-230/2023 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Направить решение по делу № 034/01/11-230/2023 в Главное управление МВД России по Волгоградской области для проведения проверки в порядке статей 144 - 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ.