

## Решение

«11» ноября 2010 года

г. Н. Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Смирнов С.В.	-	Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
Филатова Е.А.	-	член Комиссии, специалист - эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
Швецова О.Ю.	-	член Комиссии, начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №783-ФАС52-ТР-14-07/03-10 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении общества с ограниченной ответственностью «Единосервисная система» <>, возбужденное по заявлениям ООО «Домофонстрой» <>, ООО «Технический Центр Цифрал» <>, в присутствии представителей:

<>

### **установила:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 31.05.2010 поступило обращение ООО «Домофонстрой» по поводу действий ООО «Единосервисная система», являющихся, по мнению заявителя, недобросовестной конкуренцией и противоречащих требованиям пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». В своем письме заявитель сообщил, что осуществляет деятельность по установке и техническому обслуживанию домофонных систем в границах Российской Федерации. По информации заявителя, в газете «Дзержинск ONLINE» №14 от 22.04.2010г. в статье «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы» ООО «Единосервисная система» распространило ложные сведения, которые могут нанести ущерб обществу и вред деловой репутации. Так в статье указано, что только у ООО «Единосервисная система» имеется модернизированное оборудование (бесконтактные ключи) и доступ к программированию индивидуальных кодов на ключи. В статье утверждается, что ООО «Домофонстрой» не выполняет своих обязательств по обслуживанию домофонных систем, что так же, по мнению заявителя, не соответствует действительности. Статья является рекламой, и распространялась на основании Договора №57 о сотрудничестве в области рекламы и информации от 21.04.2010г., заключенного между ИП Надеждиной Т.А. и ООО «Единосервисная система».

16.06.2010 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ООО «Технический Центр Цифрал» так же по поводу действий ООО «Единосервисная система», являющихся, по мнению заявителя, недобросовестной конкуренцией и противоречащих требованиям пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». В своем письме заявитель сообщил, что осуществляет деятельность по установке и техническому обслуживанию домофонных систем. ООО «Технический Центр Цифрал» утверждает, что информация, опубликованная в статье «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы» не соответствует действительности, а действия ООО «Технический Центр Цифрал» направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности.

25.06.2010 руководителем Нижегородского УФАС России издан Приказ №471 о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Единосервисная система».

28.06.2010 в отношении ООО «Единосервисная система» вынесено Определение о назначении дела №783-ФАС52-ТР-14-07/03-10 к рассмотрению.

В свою очередь ООО «Единосервисная система» утверждает, что данная статья не является рекламой, и общество не отвечает за сведения, опубликованные в ней.

В связи с этим, на рассмотрение дела были вызваны для дачи пояснений по существу рассматриваемого спора: Симагина С.Н. – менеджер газеты «Дзержинск ONLINE», представитель ИП Надеждиной Т.А. по доверенности №52-02/154414 от 23.07.2010г. – Гришина Н.А., корреспондент газеты «Дзержинск ONLINE» - Карпухин М.Г., бывший директор ООО «Единосервисная система» - Малинин А.В. Данные лица были предупреждены об административной ответственности за предоставление недостоверных сведений. Привлеченные к рассмотрению дела лица в ходе заседания Комиссии дали свои пояснения по существу рассматриваемого спора, которые занесены в протоколы заседаний.

### **Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителей и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.**

В газете «Дзержинск ONLINE» №14 от 22.04.2010г. опубликована статья «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы». Индивидуальный предприниматель Надеждиной Т.А. – учредитель газеты «Дзержинск ONLINE» в письме от 24.05.2010г. исх. №16 сообщила, что все материалы, в том числе информационного характера в газете «Дзержинск ONLINE» публиковались исключительно на рекламной основе. Согласно Свидетельству о регистрации СМИ от 06.11.2009 ПИ № ТУ 52-0215 газета «Дзержинск ONLINE» является специализированным рекламным изданием. Заказчиком статьи «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы», вышедшей в № 14 (14) от 22.04.2010 газеты «Дзержинск ONLINE», выступало ООО «Единосервисная система». На публикацию данного материала был заключен договор № 57 от 21 апреля 2010 года, оплата публикации статьи осуществлена на основании Акта № 00000531 от 11.06.2010 г. выполненных работ по приходному кассовому ордеру №158 от 11.06.2010г., на общую сумму 5000 рублей.

В связи с тем, что в ходе рассмотрения дела ООО «Единосервисная система» утверждало, что к данной статье не имеет отношение, Комиссия Нижегородского УФАС России Определением от 20.10.2010 № 07/10206 обязало ИП Надеждиной Т.А. представить Акт сверки расчетов за фактическую публикацию рекламных сообщений и рекламных статей ООО «Единосервисная система» за 2010 год, с предоставлением копий платежных документов за публикацию каждого рекламного материала, а также копии выпусков газет с этими рекламными сообщениями с датой публикации.

ИП Надеждина Т.А. по итогам проведенной сверки представила следующие документы и материалы (вх.№ 7526 от 09.11.2010):

1. к выпуску № 10 газеты «Дзержинск ONLINE»:

- Договор № б/н от 24.03.2010 о сотрудничестве в области рекламы и информации, заключенный между ИП Надеждиной

Т.А. и ООО «Единосервисная система» на публикацию рекламы в газете № 10:

- Акт № 00000529 от 11.06.2010 г.;
- Приходный кассовый ордер № 156 от 11.06.2010 на сумму 4(четыре) тыс. руб.;
- образец рекламы, размещенный в газете «Дзержинск ONLINE» № 10, 2. к выпуску № 12 газеты «Дзержинск ONLINE»;

- Договор № 6/н от 06.04.2010 о сотрудничестве в области рекламы и информации, заключенный между ИП Надеждиной

Т.А. и ООО «Единосервисная система» на публикацию рекламы:

- Акт № 00000530 от 11.06.2010 г.;
- Приходный кассовый ордер № 157 от 11.06.2010 на сумму 4500(четыре тысячи пятьсот) рублей;
- Копия рекламной статьи «Дзержинцам – опора, подъезду – хозяин», 3. к выпуску № 14 газеты «Дзержинск ONLINE»;

- Договор № 57 от 21.04.2010 о сотрудничестве в области рекламы и информации, заключенный между ИП Надеждиной

Т.А. и ООО «Единосервисная система» на публикацию рекламной информации в газете «Дзержинск ONLINE» № 14, полоса внутренняя, объем ½ полосы., общая стоимость договора составляет: 5 (пять) тыс. руб.;

- Приходный кассовый ордер № 158 от 11.06.2010 на сумму 5(пять) тыс. руб.;
- Акт № 00000531 от 11.06.2010 г.;
- Копия рекламной статьи «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы»;

4. к выпуску № 17 газеты «Дзержинск ONLINE»;

- Договор № 83 от 20.05.2010 о сотрудничестве в области рекламы и информации, заключенный между ИП Надеждиной

Т.А. и ООО «Единосервисная система» на публикацию рекламной информации в газете «Дзержинск ONLINE» № 17, полоса 1, объем 4 р.бл., общая стоимость договора составляет: 4(четыре) тыс. руб.;

- Приходный кассовый ордер № 159 от 11.06.2010 на сумму 4(четыре) тыс. руб.;
- Акт № 00000532 от 11.06.2010 г.;
- Копия рекламы, размещенной в газете «Дзержинск ONLINE» № 17.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что спорная статья «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы» распространялась в газете «Новое Время Дзержинска» № 16(35) от 28.04.2010 г., учредителем которой также является ИП Надеждина Т.А. В доказательство этого ей представлены:

- договор № 6/н от 29.04.2010 года о сотрудничестве в области рекламы и информации, заключенный между ИП «Надеждиной Т.А. и ООО «Единосервисная система» на публикацию рекламной информации в газете «Новое Время Дзержинска» выпуск № 16, общая стоимость договора составляет 5 (пять) тысяч рублей;

- Акт № 00000412 от 17.05.2010 г.;
- Приходный кассовый ордер № 155 от 11.06.2010 г. на сумму 5 (пять) тыс. руб.;
- Экземпляр газеты «Новое Время Дзержинска» выпуск № 16 от 28.04.2010 г.

В ходе рассмотрения дела представители ИП Надеждиной Т.А., в том числе, автор статьи – Карпухин М.Г. утверждали, что данная статья является рекламой и пояснили, как происходило взаимодействие газеты с ООО «Единосервисная система» по созданию статьи. Рекламная статья была согласована с обществом, в качестве доказательства представлена переписка по согласованию спорной статьи сотрудников ИП Надеждиной Т.А. и Малинина А.В., являющегося на момент подготовки и публикации статьи директором общества.

Малинин А.В. и представитель ООО «Единосервисная система» утверждали, что спорная статья является авторской, и общество к данной публикации не имеет отношения.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что у представителей ИП Надеждиной Т.А. отсутствуют какие-либо основания представлять редакционные материалы как оплаченные рекламные статьи. В материалах дела представлено достаточно документов и материалов, свидетельствующих о том, что спорная статья подготовлена по заказу ООО «Единосервисная система», оплачена обществом и является рекламой.

В газете «Дзержинск ONLINE» №14 от 22.04.2010г. в статье «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы» изложена следующая информация: «...В крупных городах уже не является большой редкостью домофоны с функцией цифрового видеонаблюдения и магнитным ключом, закодированным индивидуально на каждую квартиру. К сожалению, дзержинцам, чьи дома обслуживают компании «Цифрал», «Домофонстрой» и «Аркадес», пока все эти новшества недоступны. Вместо последних технологических разработок они довольствуются старыми вызывными блоками с западающими кнопками и ржавыми дверьми....

Но начнем с хороших новостей. Не так давно в нашем городе заработала программа «Совершенный подъезд», реализуемая ООО «Единосервисная система» («ЕСС») в преддверии восьмидесятилетия Дзержинска. В ее рамках подъезды жильцов, перешедших на техническое обслуживание домофона к ООО «ЕСС», засияют новыми красками – фасад будет отремонтирован, вместо старой входной двери появится новая современная...

Участники рынка, к слову, не имеющие технических условий и договоров с домоуправляющими компаниями, много раз намекали жителям о том, что после перехода к «ЕСС» тарифы на техническое обслуживание домофона резко вырастут – аж до 1500 рублей....

Ради чистоты эксперимента, представившись потенциальным клиентом, мы позвонили в компанию «Цифрал» и невзначай спросили про «ЕСС». Едва это название услышали на другом конце провода, полился поток грязной информации. Выслушать пришлось многое, главный же аргумент «цифральщиков» состоял во времени работы на рынке, мол, мы обслуживаем домофоны 5 лет, а «ЕСС» - всего год. Однако для простого абонента в первую очередь важнее не то, как долго работает компания, а насколько качественно она оказывает услуги...

На иллюстрации изображена дверь, обслуживаемая компанией «Цифрал»...». Статья сопровождается фотографией входной ржавой двери.

Заявители - ООО «Домофонстрой» и ООО «Технический Центр Цифрал» утверждают, что информация, изложенная в статье, является ложной, неточной, искаженной. А распространение этих сведений может причинить убытки заявителям и нанести ущерб их деловой репутации.

В качестве доказательства ООО «Домофонстрой» представило (вход.№5663 от 02.09.10, №5792 от 07.09.2010):

- Договор купли-продажи №0297 НД/КП от 20.09.2007, заключенный обществом (Продавец) с жильцами дома №3 под.4 по улице Островского (Покупателями), в лице Максимова А.В. на передачу Продавцом в собственность Покупателя оборудование и расходные материалы, входящие в аудио домофонную систему ограничения и контроля доступа;

- Акт приемки-передачи от 09.11.2007 к договору №0297 НДКП от 20.09.2007 оборудования: подъездный комплект для вызывного блока, 9 абонентских комплектов «Стандарт», 5 абонентских комплектов «Суперлюкс», 47 комплектов дополнительных ключей;

- Спецификация к договору №0297 НДКП от 20.09.2007г.;

- Сертификат на монтаж и техническое обслуживание систем ограничения доступа удостоверяющий, что ООО «Домофонстрой» г. Н.Новгород, имеет право производить монтаж, наладку и сервисное обслуживание систем видеонаблюдения, домофонных комплексов управления доступом торговой марки «МЕТАКОМ», выданный ООО «МЕТАКОМ»;

- Паспорт инструкция к установке и эксплуатации многоабонентного микропроцессорного домофона МК2003-ТМ блок вызова;
- Паспорт инструкция к установке и эксплуатации многоабонентного микропроцессорного домофона МК20-ТМ блок вызова;
- Договор купли-продажи № 1037 НД/КП от 30.10.2008 г., заключенный с жильцами дома № 62-А под.1 по ул. Терешковой, в лице Саловой В.А.;
- Акт приема-передачи от 25.11.2008 к договору № 1037 НД/КП от 30.10.2008 г.;
- Спецификация к договору № 1037 НД/КП от 30.10.2008 г.;
- Договор купли-продажи № 1043 НД/КП от 07.11.2008 г., заключенный с жильцами дома № 18 под. 6 по улице Попова, в лице Беляковой Н.В.;
- Акт приема-передачи от 03.12.2008 к договору № 1043 НД/КП от 07.11.2008 г.;
- Спецификация к договору № 1043 НД/КП от 07.11.2008 г.;
- Договор купли-продажи № 0182 НД/КП от 03.09.2007 г., заключенный обществом с жильцами дома №24-Б под.2 по улице Пушкинская, в лице Бобиной С.Н.
- Акт приемки-передачи от 22.10.2007г. к Договору №0182 НД/КП от 03.09.2007;
- Спецификация к Договору №0182 НД/КП от 03.09.2007;
- Договор купли-продажи № 0001 НД/КП от 16.07.2007 г., заключенный с жильцами дома № 56 А, под. 2 по улице Ленина, в лице Буркунова А.Н.;
- Акт приемки-передачи от 31.07.2007 к договору №0001 НД/КП от 16.07.2007 г.;
- Спецификация к договору №0001 НД/КП от 16.07.2007 г.;
- Товарная накладная № 55 от 25.03.2008 года к договору купли-продажи №3-08 от 01.02.2008 г. на поставку: комплектов домофонов марки МК2003-ТМ4Е; ключей ТМ-2002; кнопок накладных светодиодных КВ-2М; на общую сумму 38 504 (тридцать восемь тысяч пятьсот четыре) рубля 71 копейка;
- Счет-фактура № 00000064 от 25 марта 2008 г. на поставку комплектов домофонов на общую сумму 38 504 (тридцать восемь тысяч пятьсот четыре) рубля 71 копейка;
- Товарная накладная № 191 от 16.07.2008 года к договору купли-продажи №3-08 от 01.02.2008 г. на поставку: видеопанели марки КГ Кожух КСВ-1; блок вызова DP400-RD13; видеопанель VP2; блок питания PS2-CS2; домофон M10-TM; домофон МК2003-ТМ4Е; на общую сумму 301370 (триста одна тысяча триста семьдесят) рублей 44 копейки;
- Счет-фактура № 00000232 от 16 июля 2008 года на поставку комплектов домофонов на общую сумму 301370 (триста одна тысяча триста семьдесят) рублей 44 копейки;
- Товарная накладная № 219 от 11.08.2009 г. к договору купли-продажи №3-08 от 01.02.2008 г. на поставку: адаптера МК-031; доводчика NOTEDODC-100; комплектов домофонов МК2003-ТМ4Е; комплектов домофонов МК20-ТМ4Е; комплектов крепежа домофона МК 20; комплектов крепежа домофона МК2003; на общую сумму 109600 (сто девять тысяч шестьсот) рублей 41 копейка;
- Счет-фактура №00000251 от 11 августа 2009 года на поставку комплектов домофонов на общую сумму 109600 (сто девять тысяч шестьсот) рублей 41 копейка;
- Три образца электронных ключей (вход, №4854 от 19.07.10г.): прямоугольный пластиковый, круглый пластиковый, круглый металлический.

В качестве доказательства ООО «Технический Центр Цифрал» представило:

- рекламные флаеры, содержащие сведения о проведении акции «Модернизация вызывного блока»– 2 шт.;
- образец квитанции и извещения со сведениями о перечне услуг на обороте;
- заявления жителей дома № 22 под. 8 ул. Попова, г. Дзержинска на модернизацию вызывного блока;
- Дополнительное соглашение от 29 марта 2010 года к договору № 1341-Д от 19.06.2007 года, заключенному между ООО «Технический Центр Цифрал» и жильцами дома № 22 под. 8, ул.Попова, г.Дзержинска на модернизацию систем контроля и управления доступа жилых домов;
- Акт приемки-передачи смонтированного оборудования от 29.03.2010 к договору № 1341-Д от 19.06.2007 года;
- ксерокопия выдержки из технического паспорта многоабонентных микропроцессорных домофонов «Цифрал ССД-2094.1/ТС», «Цифрал ССД-2094.1/Р» - на 6 листах.

Таким образом, Комиссия установила, что сведения, изложенные в статье «Подъезд моей мечты, или Беспечно оплаченные годы», опубликованной в газете «Дзержинск ONLINE» №14 от 22.04.2010г. и в газете «Новое Время Дзержинска» №16(35) от 28.04.2010 г. являются ложными, неточными и искаженными.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» определил, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных, искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб деловой репутации.

ООО «Единосервисная система», ООО «Домофонстрой» и ООО «Технический Центр Цифрал» работают на одном рынке услуг по установке и техническому обслуживанию домофонных систем в границах Нижегородской области, т.е. являются конкурентами.

Действия ООО «Единосервисная система» по распространению ложных, неточных, искаженных сведений, могут причинить убытки хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб деловой репутации противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Действия ООО «Единосервисная система» направлены на создание положительного имиджа общества, и, как следствие, его положительной деловой репутации, с целью извлечения преимуществ и прибыли при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке установки и обслуживания домофонов.

Осуществление гражданских прав ограничено пределами, указанными в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Как предусмотрено названной нормой, не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление правом в иных формах. Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, принадлежит гражданину или юридическому лицу. Понятие деловой репутации включает в себя образ организации, созданный поведением, эмоциями, отношениями внутри организации. В формировании позитивного имиджа и репутации немаловажными компонентами являются прочность финансового положения организации, социальная ответственность перед обществом, качества личности руководителя, отношение руководства к персоналу, традиции коллектива и прочее.

Действия ООО «Единосервисная система» по публикации статьи «Подъезд моей мечты, или Беспечно оплаченные годы» в

газетах «Дзержинск ONLINE» №14 от 22.04.2010г. и «Новое Время Дзержинска» №16(35) от 28.04.2010 г. нанесли вред деловой репутации ООО «Домофонстрой» и ООО «Технический Центр Цифрал», подрыву их положительного имиджа.

Действия ООО «Единосервисная система», направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности. В тексте статьи указано: «...Начнем с хороших новостей. Не так давно в нашем городе заработала программа «Современный подъезд», реализуемая ООО «Единосервисная система» («ЕСС») в преддверии восьмидесятилетия Дзержинска. В её рамках подъезды жильцов, перешедших на техническое обслуживание домофона к ООО «ЕСС», засияют новыми красками – фасад будет отремонтирован, вместо старой входной двери появиться новая современная. ...»

Из текста рекламиследует, что только в случае обращения потребителя в ООО «Единосервисная система» потребители смогут получить услуги домофонной компании высокого уровня.

Подвергая сомнению качество работы своих конкурентов, ООО «Единосервисная система» приобретает преимущество перед ними.

ООО «Технический центр «Цифрал» в заявлении (вх. № 2522 от 16.06.2010) представило обоснование убытков (ущерба), понесенных обществом в результате неправомерных действий по распространению ложной информации ООО «Единосервисная система» на общую сумму 1.248.727 (один миллион двести сорок восемь тысяч семьсот двадцать семь) рублей, в том числе: недополученные доходы – 604.747 рублей, затраты на опровержение информации – 143.980 рублей, репутационный вред – 500.000 рублей.

ООО «Домофонстрой» в письме представило расчет убытков по состоянию на 07.07.2010 года на общую сумму 357.721 (триста пятьдесят семь тысяч семьсот двадцать один) рубль.

Таким образом, действия ООО «Единосервисная система» по распространению ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб деловой репутации, изложенных в статье «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы», опубликованной в газете «Дзержинск ONLINE» №14 от 22.04.2010г. и в газете «Новое Время Дзержинска» №16(35) от 28.04.2010 г. являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

Статья 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

**решила:**

1. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Единосервисная система», выразившиеся в распространении ложных, неточных и искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту, либо нанести ущерб деловой репутации, изложенных в статье «Подъезд моей мечты, или Бесцельно оплаченные годы», опубликованной в газетах «Дзержинск ONLINE» №14 от 22.04.2010г. и «Новое Время Дзержинска» №16(35) от 28.04.2010 г. нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции», не допускающей недобросовестную конкуренцию.

2. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Единосервисная система» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 16 ноября 2010 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.