РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 054/01/14.6-358/2020

Резолютивная часть решения оглашена «14» июля 2020 г.

Решение изготовлено в полном объеме «28» июля 2020 г. г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

….

рассмотрев дело № 054/01/14.6-358/2020, возбужденное по признакам нарушения ООО «Бентэн» (ОГРН 1195476066939, ИНН 5406800568, адрес места регистрации: 630091, г. Новосибирск, ул. Державина, д. 9, кв. 62) п. 2 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

….

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» и ИП Бурдачевой О.В. (вх. № 14622э от 28.11.19) по факту нарушения ООО «Бентэн» антимонопольного законодательства при осуществлении предпринимательской деятельности, выразившегося в использовании в своей предпринимательской деятельности фирменного стиля, элементов оформления и цветового решения, сходных до степени смешения с элементами заявителя.

Как указывает заявитель, в ходе мониторинга деятельности конкурирующих организаций в сети «Интернет», ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» был обнаружен интернет-сайт по адресу: https://coppelia.ru/, из которого заявителю стало известно, что ООО «Бентэн» (ОГРН 1195476066939, ИНН 5406800568, адрес места регистрации: 630091, г. Новосибирск, ул. Державина, д. 9, кв. 62), осуществляющее деятельность по адресу: г.Новосибирск, ул.Фрунзе, д.20 при оформлении своего помещения полностью скопировало фирменный стиль, принадлежащий детской школе балета «Lilballerin», что вводит потребителя в заблуждение, который отождествляет одну организацию с другой.

Фирменный стиль оформления помещения заявителя был разработан опытными дизайнерами по заказу Общества, в частности, он имеет свои индивидуальные особенности по цветовой гамме (фиолетовый оттенок), нанесения на стены предметов декора (розочки), специальной мебели и других предметов.

Заявителем представлены, в том числе:

- руководство по оформлению фирменного стиля;

- руководство по ремонтным работам;

- руководство по оформлению элементов декора;

- фотографии, позволяющие идентифицировать особенности фирменного стиля Общества.

Исключительные права на средства индивидуализации детской школы балета «Lilballerin» передаются в рамках лицензионного договора. Товарный знак «Lilballerin» известен на территории всей Российской Федерации, а также в некоторых зарубежных странах.

На сайте https://coppelia.ru/ размещены фотографии, на которых видны элементы оформления помещения, где по мнению заявителя, можно определить, что они скопированы у детской школы балета «Lilballerin», расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д. 248.

В настоящий момент, право использования результатов интеллектуальной деятельности ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» на территории г.Новосибирска предоставлено ИП Бурдачевой Ольге Владимировне на основании лицензионного договора. ИП Бурдачева О.В. осуществляет с разрешения правообладателя предпринимательскую деятельность под коммерческим обозначением «Lilballerin» по адресу: г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д. 248. ИП Бурдачева О.В. также имеет претензии к ООО «Бентэн».

При этом ООО «Бентэн» не были произведены материальные и временные расходы (такие как например затраты на заработную плату дизайнерам), необходимые для осуществления предпринимательской деятельности на рассматриваемом товарном рынке, которые был вынужден понести ООО «Дальневосточный инвестиционный центр», действующий добросовестно. Это привело, по мнению заявителя, к получению организацией необоснованного конкурентного преимущества по сравнению с хозяйствующими субъектами-конкурентами. Вышеуказанные действия организации могут привести к причинению убытков хозяйствующим субъектам-конкурентам.

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России, ООО «Бентэн» представлены документы и пояснения (вх. № 1117 от 24.01.2020г.), согласно которым использование на логотипе ООО "Бентэн" графического логотипа в виде изображения балерины представляет собой визуальное изображение известного всем представления о балерине, вызывает ассоциацию с балетом. ООО «Бентэн» отмечает, что изображение балерины на логотипах балетных школ является массовым, изображения отличаются между собой формой графического изображения, позой, цветом и пр. При этом следует учитывать, что изображение балерины не придает заявленному обозначению достаточной оригинальности, позволяющей однозначно идентифицировать форму заявленного обозначения с Заявителем.

Таким образом, по мнению ООО «Бентэн», заявленное обозначение (балерина), само по себе без привязки к конкретному графическому изображению, не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой объект,

содержание которого является общепринятым символом балета.

Что касается различительной способности за счет цветовой гаммы, считается, что цветовой акцент заявленного обозначения - розовый (цвет одежды), также характерен для множества логотипов подобного рода, а также для детской, женской одежды. Розовая цветовая гамма различных оттенков используется многими организациями.

Сам по себе цвет одежды заявленного обозначения, по мнению ООО «Бентэн», не способен вызывать ассоциаций, необходимых и достаточных для запоминания обозначения потребителем как средства индивидуализации конкретного хозяйствующего субъекта.

ООО «Бентэн» считает, что у условного графического изображения балерины отсутствует достаточная различительная способность для предоставления ему правовой охраны как коммерческому обозначению в отношении деятельности хозяйствующего субъекта.

По мнению ООО «Бентэн», правовой охране в качестве средства индивидуализации подлежит только зарегистрированное в установленном порядке Заявителем графическое изображение, а не любое изображение балерины. Кроме того, изображение балерины представляет собой устоявшееся изображение для балета и используется длительное время значительным числом организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации, основным видом деятельности которых являются подобные виды услуг, и не может ассоциироваться с конкретным хозяйствующим субъектом, связанным с балетной школой, поскольку оно является описательным и использовалось иным лицом задолго до начала его использования Заявителем.

В отношении использования цветовой гаммы, элементы декора (розочек, вешалок в виде короны), ООО «Бентэн» считает, что Заявитель в данном случае необоснованно предъявляет претензии в связи с тем, что при оформлении помещений ООО "Бентэн" не использовало готовых графических решений, в связи с этим оформление помещений в комплексе не может быть сходно до степени смешения.

Используемые в интерьере ООО "Бентэн" розочки, вешалки в виде короны являются товарами, находящимися в свободной продаже. К примеру, вешалки в виде короны приобретены на сайте aliexpress, и доступны к покупке неопределенному кругу лиц.

Учитывая данный факт, представленные объекты интерьера не являются оригинальными. Кроме того, ООО «Бентэн» отмечает, что подобные объекты в связи с их свободной реализацией используются многими юридическими и физическими лицами, и не представляется возможным установить, что они приобрели различительную способность и ассоциируются только с Заявителем.

Таким образом, ООО «Бентэн» считает, что используемые в хозяйственной деятельности Общества логотип и фирменный стиль не могут совпадать до степени смешения с логотипом и фирменным стилем Заявителя и не могут расцениваться в качестве акта недобросовестной конкуренции.

В ответ на Определение о назначении дела № 054/01/14.6-358/2020 к рассмотрению, ООО «Бентен» представило пояснения, согласно которым, в соответствии с нормами ст. 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе: фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания.

Фирменные наименования заявителей и ответчика различны: так, у ответчика фирменным является наименование Coppelia, фирменным наименованием заявителей Lilballerine.

У заявителя - ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» имеется зарегистрированный комбинированный товарный знак в виде балерины с написанием слов: *Lil ballerine. Детская школа балета*.

У ответчика имеется изображение балерины, которое не имеет никакого сходства с изображением балерины, указанной в свидетельстве на товарный знак (знак обслуживания) № 636662.

Как указано в пункте 37 «Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015), при выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается **общее впечатление**, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохраняемые элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг. Вместе с тем использование исключительно неохраняемых элементов товарного знака не может быть признано нарушением.

14 сентября 2017 года между ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» (Лицензиар) и индивидуальным предпринимателем Бурдачевой О.В. (Лицензиат) подписан лицензионный договор № 323- В/17, по условиям которого Лицензиат получил от Лицензиара комплекс исключительных прав, в целях их использования в своей предпринимательской деятельности. Согласно п. 1.1 договора Лицензиар предоставил Лицензиату следующий комплекс принадлежащих Лицензиару прав и материалов, на указанный в Договоре срок, в целях их использования в предпринимательской деятельности Лицензиата:

- право на использование коммерческой и иной конфиденциальной информации, связанной с предметом договора;

- брэнд бук, логотипы, фирменный стиль и исходный файлы;

- секрет производства и знания (ноу-хау), указанные в Приложении № 1 договора;

- оказать прочие услуги по монтажу и предоставить материалы указанные в Приложении № 3 договора (в случае выбора тарифа Инвестор);

- набор изображений и макетов для выпуска рекламных носителей;

- подарочные сертификаты, раздаточный материал, авторские видео-ролики;

- 200 брендированных дневников для клиентов Лицензиата (отправка и сроки

согласовываются индивидуально);

-корпоративный электронный ящик;

- набор стандартных текстов для создания рекламных материалов силами Лицензиата;

- разработанную Лицензиаром и принадлежащую Лицензиару систему осуществления предпринимательской деятельности под условным названием «Lil ballerina», которая заключается в создании, организации, управлении, продвижении и развитии Школы танцев;

- любые иные стандарты, требования, разработки, рекомендации, процедуры, политики и технологии, отраженные в соответствующих Стандартах, или иных документах, передаваемых Лицензиаром Лицензиату по договору;

- права на другие предусмотренные договором объекты прав.

Лицензионный договор № 323- В/17 от 14.09.2017 не зарегистрирован, в установленнос законодательством РФ порядке, следовательно, не влечет для сторон никаких правовых последствий по наличию прав на охраняемы обозначения у ИП Бурдачевой О.В.

Исходя из того, что по лицензионному договору, заключенному между ООО «Дальневосточный инвестиционный центу» и ИП Бурдачева О.В., передан комплекс прав, в том числе и право на использование товарного знака, такой договор подлежал обязательной государственной регистрации. А поскольку договор не зарегистрирован, передача прав на объекты интеллектуальной собственности по нему считается несостоявшейся, а, следовательно, такой договор не влечет никаких правовых последствий для сторон, связанных с получением прав на охраняемые обозначения ИП Бурдачевой О.В. Как следствие, права ИП Бурдачевой О.В. не могут быть нарушены ООО «Бентэн».

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанного с использованием фирменного стиля, необходимо оценивать используемый хозяйствующим субъектом фирменный стиль в целом, а не отдельные его элементы.

Фирменный стиль заявителей и фирменный стиль ответчика не имеют, по мнению ООО «Бентен», в общем, никакого сходства.

В заявлении указано, что ответчик полностью скопировал фирменный стиль, принадлежащий детской школе балета Lilballerine, в частности: цветовая гамма (фиолетовый оттенок), нанесение на стены предметов декора (розочки), специальная мебель (при этом не указано, какая именно). К заявлению заявителем приложена таблица цвета, которым окрашиваются стены в раздевалке (фиолетово-баклажанный оттенок).

Исходя из указанной таблицы, представлено 8 оттенков фиолетового цвета от розового до ярко-фиолетового.

Все школы, оказывающие услуги, аналогичные услугам заявителей, в оформлении интерьера используют цвет, указанный в таблице цветов, представленной

заявителем, а также декоративные элементы в виде цветов на стенах.

Так, точно такой же (фиолетовый) цвет и декор присутствуют у школ:

1) My Little Ballerina- детская школа балета в Чехове,

2) Baletiki- детская школа классической хореографии г. Алматы

3) Balerines_bratska- детская школа балета г. Братск

4) Alegria_ballen - детская школа балета

5) Balet.holl - балетная школа

6) Prima_krg- балетная школа

7) Pirouette_ballettyu- балетная школа

8) «Этуаль» - школа балете

Указанные школы используют фиолетовые коврики, фиолетовые шторы, светлую мебель и светлые стены в зале для занятий, декор в виде цветов.

Как правило, организация выбирает один цвет, используя его в том числе в своем товарном знаке, который регистрируется. Так, например, ПАО «Сбербанк» использует зеленый цвет, ПАО «Газпромбанк» - синий, ПАО «МТС» - красный и т.д. Заявитель, регистрируя товарный знак в виде балерины, использовал розовый цвет, однако в приложенной к заявлению таблице, указывает на 8 фирменных цветов. Следовательно, используя логику заявителя можно однозначно утверждать, что пользуясь хотя бы одним из цветов, указанных в таблице заявителя, школа, его использующая, подвергается опасности привлечения к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию.

Заявитель, прилагая к заявлению таблицу сходства фирменных стилей, не ясно, с какого сайта использовал изображения. Так, у ООО «Бентэн» ни на сайте, ни фактически не имеется написания буквами на стене слова «Coppelia», отсутствует паровозик, балерина является переносным объемным макетом, а не изображением на стойке администратора.

Сложившаяся практика рассмотрения дел по недобросовестной конкуренции органами УФАС сводится к тому, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, связанного с использованием фирменного стиля, необходимо оценивать используемый хозяйствующим субъектом фирменный стиль в целом, а не отдельные его элементы.

Использование же фиолетового цвета (который по оттенку не совпадает с цветом, который использует заявитель), крючков, находящихся в свободной продаже, декоративного оформления стен в виде цветов, которые используются не только школами танцев, а и иными магазинами, например, витрина магазина «Октябрьская птицефабрика», расположенного по адресу ул. Орджоникидзе 30, оформлена декоративными цветами, не может служить основанием для привлечения к ответственности по п. 2 ст. 14.6 Закона о конкуренции.

Кроме того, у потребителя, приобретающего ту или иную услугу, всегда есть право

выбора лица, оказывающего такую услугу. Так, при выборе родителями той или иной школы по занятиям танцами основной приоритет уделяется качеству оказываемой услуги, а не цвету и декору, в котором оформлено помещение, элементы декора являются в данном случае сопутствующими, но не главными факторами выбора.

Рассмотрев представленные сторонами материалы и пояснения, Новосибирское УФАС России отмечает следующее.

В силу п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с аналитическим отчетом, подготовленным отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России, по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг в области обучения, развлечений и отдыха, в части услуг школы танцев для детей, ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» представило информацию только в отношении географических границ, сообщив, что Обществом заключены лицензионные договоры и осуществляют деятельность детские школы балета под коммерческим обозначением «Lil Ballerine».

Запрашиваемые документы, подтверждающие реализацию Обществом услуг по обучению детей танцам, в том числе на территории Новосибирской области (договоры с покупателями (заказчиками), платежные документы, квитанции, чеки и т.п.), ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» не представило. Таким образом, можно сделать вывод, что самостоятельно реализацию услуг в области обучения, развлечений и отдыха, в части услуг школы танцев для детей, ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» не осуществляет.

На основании п. 1.1 Лицензионного договора от 14.09.2017г. №323-В/17 лицензиар обязуется предоставить Лицензиату (ИП Бурдачевой О.В.) комплекс прав и материалов, в том числе секрет производства и знания (ноу-хау), указанные в Приложении 1 настоящего Договора.

Следовательно, ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» действует на рынке предоставления прав на принадлежащие ему секреты производства и знания (ноу-хау).

В связи с тем, что ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» и ООО «Бентэн» осуществляют деятельность на разных товарных рынках, отличающихся продуктовыми границами, можно сделать вывод об отсутствии фактических

конкурентных отношений между ООО «Бентэн» и ООО «Дальневосточный инвестиционный центр» на исследуемом рынке.

В ходе исследования было выявлено, что на рынке услуг в области обучения, развлечений и отдыха, в части услуг школы танцев для детей, с 2019 г. по 2020 г. на территории Новосибирской области осуществляли свою деятельность ООО «Бентэн» и ИП Бурдачева О.В.

Таким образом, на основании представленных в деле документов, можно сделать вывод о наличии фактических конкурентных отношений между ООО «Бентэн» и ИП Бурдачевой О.В. на рынке услуг в области обучения, развлечений и отдыха, в части услуг школы танцев для детей, с января 2019 г. по март 2020 г. на территории Новосибирской области.

Частью 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения путем копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара отождествляет его с товаром другого производителя, либо допускает, несмотря на имеющиеся отличия, вероятность производства указанных товаров одним лицом.

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство упаковки/внешнего вида товара создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Заявителем не доказано наличие смешения, приведшего к введению потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, и, как следствию, перераспределению потребительского спроса в пользу конкурента.

Кроме того, элементы оформления детской школы танцев «Lilballerin», являющиеся объектом притяжения внимания потребителей, и указанные в «руководстве по использованию фирменного стиля» и руководстве по ремонтным работам, приложенным к заявлению, а именно: балерина, являющаяся частью комбинированного товарного знака (знака обслуживания) по свидетельству № 636662; паровозик; скамейки, выполненные с вырезанными на спинках сердечками – отсутствуют в оформлении школы танцев «Coppelia».

Наличие идентичных крючков для вешалок, а также декоративного оформления

стен в виде цветов не может привести к смешению рассматриваемых школ танцев, поскольку данная продукция находится в свободной продаже и не является авторским новшеством ИП Бурдачевой О.В. или ООО «Дальневосточный инвестиционный центр».

Также, Новосибирское УФАС России отмечает, что сами по себе наименования рассматриваемых школ танцев: «Coppelia» и «Lil Ballerin» различаются как по написанию, так и по произношению, что исключает возможность смешения данных школ.

Согласно ст.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции», настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) в качестве актов недобросовестной конкуренции запрещаются все действия, способные каким бы тони было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или деятельности конкурентов.

В пункте 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, разъяснено, что совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями пункта 9статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с

учетом пункта 16.1 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно ст.4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По результатам рассмотрения материалов настоящего дела, все указанные в п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» условия антимонопольным органом установлены не были.

На основании вышеизложенного, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено отсутствие в действиях ООО «Бентэн» (ОГРН 1195476066939, ИНН 5406800568, адрес места регистрации: 630091, г. Новосибирск, ул. Державина, д. 9, кв. 62) признаков нарушения п.2 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 054/01/14.6-358/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Бентэн» (ОГРН 1195476066939, ИНН 5406800568, адрес места регистрации: 630091, г. Новосибирск, ул. Державина, д. 9, кв. 62) прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Бентен» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.