

ООО «Пилигрим»

196105, г. Санкт-Петербург, проспект
Юрия Гагарина, дом 1, литер А, пом.
24Н, к. 733-А

Акционерное общество «РТ-Охрана»

119048, г. Москва, ул. Усачева, дом 24
109544 г. Москва, бульвар
Энтузиастов, дом 2

АО «Агентство по
государственному заказу
Республики Татарстан»

Улица Московская, дом 55, г.
Казань, р. Татарстан, 420021

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2350/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «Пилигрим» (далее – общество) на действия АО «РТ-Охрана» (далее – заказчик, АО «РТ-Охрана» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению форменного обмундирования для нужд АО «РТ-Охрана», реестровый номер закупки 31807130110, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Пилигрим» на действия АО «РТ-Охрана» (далее — заказчик) при проведении конкурса в

электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению форменного обмундирования для нужд АО «РТ-Охрана», реестровый номер закупки 31807130110.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им на участие в закупке заявка соответствовала требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части.

Как следует из материалов дела, заявитель в поданной жалобе оспаривает отклонение заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что документы, представленные заявителем в составе второй части заявки в качестве подтверждения квалификационным требованиям, подлежали оценке по бальной системе, в связи с чем, по мнению заявителя, заказчик не вправе был отклонять заявку общества от участия в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком организован и проведен конкурс в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению форменного обмундирования для нужд АО «РТ-Охрана» (реестровый № 3 1807130110).

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ (далее — Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым и в соответствии с ними и утвержденным положением о закупке.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Акционерное общество «РТ-Охрана» руководствовалось при проведении закупок Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденным Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (далее — Положение о закупке, ЕПоЗ).

Порядок проведения конкурса регламентирован разделом 12 Положения о закупке. Особенности проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, установлены в ст. 3.4 Закона о закупках и п. 12.11 Положения о закупке.

В соответствии с п. 10.4.1 ЕПоЗ при проведении закупок к участникам закупки в случаях, предусмотренных Положением о закупке, могут предъявляться квалификационные требования.

На основании п.п. 10.4.5, 10.4.6 Положения о закупке Документацией (в п. 3.1 приложения № 1 к информационной карте) установлено следующее квалификационное требование для участников Конкурса: наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

При этом под продукцией сопоставимого характера для целей Документации понимается выполнение работ по изготовлению форменного обмундирования. Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком; под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее одного договора, каждый стоимостью не менее 15 % от начальной максимальной цены.

Соответствие данному требованию должно было подтверждаться справкой о наличии опыта по установленной форме, включая обязательные приложения к ней: копии договоров сопоставимого характера с приложением документов, подтверждающих их исполнение участником (акты сдачи-приемки или товарные накладные или универсальные передаточные документы, подписанные с обеих сторон).

Исходя из этого, в требования к составу заявки в качестве дополнительной части, включаемой в состав второй части заявки (п. 16 приложения № 3 к информационной карте), входят копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки квалификационным требованиям, установленным в приложении № 1 к информационной карте - справка о наличии опыта (форма б) по форме, установленной в подразделе 7.6, с приложением требуемых к информационной карте подтверждающих

документов.

Как установлено Комиссией Управления, заказчик в протоколе указал, что заявка отклоняется по следующим основаниям:

«Участник закупки в Справке о наличии опыта (приложение 4 ко второй части заявки) под номером п/п 7 заявил договор с ФГУ Аварийно-Технический центр Минатома России, при этом в столбце «Наличие факта взыскания Неустойки (штрафов, пени) по договору, судебных разбирательств, по которым участник Выступал ответчиком, и по которым вступившее в силу решение принято не в пользу участника (да/нет)» участник указал «Нет». В качестве подтверждающих документов был представлен контракт с ФГУ Аварийно-Технический центр Минатома России № 0572100005018000008_297664 приложением актов приема-передачи (экспертизы) товара по контракту.

Исходя из сведений и документов, размещенных ФГУ Аварийно-Технический центр Минатома России в Единой информационной системе в сфере закупок по исполнению вышеуказанного контракта, заказчиком установлено наличие факта взыскания неустойки – пени. Таким образом в заявке участника закупки указаны недостоверные сведения».

Таким образом, заявка заявителя отклонена заказчиком по причине предоставления недостоверных сведений в составе заявки (заказчиком установлено наличие неустойки по договору, представленному обществом в подтверждение соответствия квалификационным требованиям), а также в связи с несоответствием представленного договора критериям, установленным документацией.

Вместе с тем, Комиссия Управления соглашается с доводом заявителя о неправомерности действий заказчика по отклонению заявки заявителя ввиду несоответствия документов, представленных обществом в составе второй части заявки, поскольку указанные документы в силу условий документации подлежали оценке и не могли явиться основанием для отклонения заявки в случае их непредоставления.

Так, приложение № 3 к информационной карте определяет состав второй части заявки на участие в закупке, при этом заказчиком в документации предусмотрено, что документы, включаемые в состав второй части заявки (Справка о наличии опыта с приложением копии договоров сопоставимого характера и объема с приложением документов, подтверждающих их исполнение участником), предоставляются исключительно для целей оценки и сопоставления заявок. Непредоставление указанных документов в составе заявки, как указано в документации, не является основанием для отклонения такой заявки.

В свою очередь, заказчик, указывая на правомерность собственных действий, ссылается на п. 5.1.7 документации, в п. 18 Информационной карты. В соответствии с указанными сведениями, помимо обязательных и дополнительных требований к участникам закупки, могут быть установлены квалификационные требования, которым должны соответствовать участники закупки. Однако в п. 18 Информационной карты указано лишь, что квалификационные требования установлены в соответствии с приложением № 1 к информационной карте, которым предусмотрено, что документы, подтверждающие соответствие участника закупки квалификационным требованиям, подлежат оценке и не могут являться основанием для отклонения заявки участника закупки в случае их непредоставления.

Таким образом, Комиссия Установила, что положения документации не позволяли участнику закупки сделать вывод, что представленные документы в подтверждение соответствия квалификационным требованиям могут явиться основанием для отклонения заявки общества.

Вместе с тем Комиссия Управления усматривает правомерность действий заказчика по отклонению заявки заявителя в связи с установлением факта предоставления недостоверных сведений в составе заявки, что является самостоятельным основанием для отклонения заявки участника закупки в силу п. 4.15.11 и п. 4.14.8 документации. Факт предоставления в составе заявки недостоверных сведений заявителем, в свою очередь, не оспаривается, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Относительно доводов заявителя о неправомерности действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке на этапе подачи дополнительных ценовых предложений Комиссия отмечает следующее.

Документацией о закупке установлено, что закупка проводится в следующей последовательности:

- подача заявок;

- открытие доступа к первым частям заявок;
- рассмотрение первых частей заявок и допуск к участию в закупке;
- рассмотрение вторых частей заявок; квалификационный отбор участников закупки

(при необходимости);

- открытие доступа к ценовым предложениям; сопоставление дополнительных ценовых предложений;
- оценка и сопоставление заявок (оценочная стадия); выбор победителя и подведение итогов закупки.

При этом Документацией на основании пп. 12.11.35(5) и п. 12.11.48 ЕПоЗ предусмотрено проведение этапа сопоставление дополнительных ценовых предложений о снижении цены договорам (п. 32 информационной карты).

В соответствии с п. 12.11.7 ЕПоЗ при установлении в документации о закупке возможности подать дополнительное ценовое предложение при проведении указанного в подп. 12.11.35(5) Положения о закупки этапа, дополнительное ценовое предложение подается отдельно в сроки, установленные для подачи такого предложения.

Первая часть заявки, поданной ООО «Пилигрим» была рассмотрена Заказчиком и признана соответствующей требованиям, Заявитель допущен к участию в Конкурсе (протокол № 31807130110-01 от 03 декабря 2018 года).

В установленную Документацией дату (п. 29 информационной карты) Заказчиком рассмотрены вторые части заявок.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок установлено, что Заявителем не представлены в составе заявки документы и сведения, подтверждающие соответствие установленному квалификационному требованию, Заявитель не соответствует квалификационному требованию, в составе второй части заявки Заявителя содержались недостоверные сведения. На этом основании ООО «Пилигрим» не было допущено к участию в Конкурсе.

В связи с тем, что к участию в Конкурсе была допущена только одна вторая часть заявки (предоставленной не ООО «Пилигрим»), Конкурс признан несостоявшимся в соответствии с п. 4.15.13(2) Документации. Данные результаты отражены в протоколе закупочной комиссии № 31807130110-02 от 07 декабря 2018 года.

Рассмотрение вторых частей заявок, вопреки утверждению Заявителя, проходило один раз.

Как следует из п. 12.11.28 ЕПоЗ, при рассмотрении вторых частей заявки сравнение ценовых предложений участников закупки не осуществляется. Заявитель воспользовался предусмотренной Документацией возможностью предоставить дополнительное ценовое предложение и сделал это в отведенные сроки. Однако само это дополнительное ценовое предложение ООО «Пилигрим» не влияло на решение о допуске или недопуске Заявителя к участию в Конкурсе, принимаемое на стадии рассмотрения вторых частей заявок. Ценовое предложение Заявителя имело значение только непосредственно на стадии оценки и сопоставления заявок, если бы его заявка была допущена для участия в закупке, однако Конкурс был не признан несостоявшимся. В связи с чем, в п. 4.16.1 Документации, на который ссылается Заявитель, предусмотрено, что доступ к ценовым предложениям, дополнительным ценовым предложениям участников открывается электронной торговой площадкой только после официального размещения протокола рассмотрения вторых частей заявок. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушения по порядку рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке и отклонению заявки заявителя на основании п. п. 4.15.11 документации.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пилигрим» (ИНН: 7810658633) на действия АО «РТ-Охрана» (ИНН: 7704759968) при проведении закупки обоснованной в части.
2. Установить в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку у заказчика имелись основания для отклонения заявки заявителя.
4. Снять ограничения, наложенные Управлением на закупку письмом № ИГ/62713/18 от 18.12.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.