

по результатам рассмотрения сведений о недобросовестном исполнителе

21 декабря 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>

<...>

<...>

рассмотрев представленные Федеральным государственным образовательным учреждением высшего образования «Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина» (далее – Заказчик) сведения об обществе с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Аллюр-Охрана» (далее – ООО ОП «Аллюр-Охрана», Общество, исполнитель, победитель) для включения в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта № А-ОГ-027/18 СМП, заключенного 28.05.2018 по результатам осуществления закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ФГБОУ ВО Омский ГАУ (извещение №0352100021518000037, идентификационный код закупки 181550203079155010100100240250000000) (далее - контракт от 28.05.2018, электронный аукцион)

в присутствии представителей:

Заказчика - <...> (доверенность от 18.01.2018); <...> (доверенность от 13.02.2018 № 36);

Общества –<...>, директора; <...> (доверенность от 07.09.2018),

У С Т А Н О

1. В соответствии с частями 2 и 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в Омское УФАС России были представлены (вх. № 10866 от 07.12.2018) материалы электронного аукциона, информация и решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 28.05.2018, заключенного с ООО ОП «Аллюр-Охрана».

Из представленных материалов и информации следует, что 17.04.2018 на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0352100021518000037 (далее – извещение) и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 7129875 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 08.05.2018 на участие в электронном аукционе поступило три заявки, все заявки допущены к участию в электронном аукционе.

В протоколе проведения электронного аукциона от 11.05.2018 указано, что в электронном аукционе приняли участие три участника закупки, наименьшая цена контракта предложена участником с порядковым номером заявки 2 - с ценой контракта 5454354,14 руб., при этом снижение начальной (максимальной) цены составило 23,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 15.05.2018 заявки двух участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, участник с порядковым номером заявки 2 - ООО ОП «Аллюр-Охрана» признано победителем с ценой контракта 5454354,14 руб.

15.05.2018 протокол подведения итогов электронного аукциона размещен на официальном сайте ЕИС.

28.05.2018 между заказчиком и ООО ОП «Аллюр-Охрана» заключен контракт № А-ОГ-027/18 СМП.

30.11.2018 на официальном сайте ЕИС размещено решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 28.05.2018.

07.12.2018 расторгнут контракт от 28.05.2018 в связи с ненадлежащим исполнением Обществом обязательств, предусмотренных контрактом.

2. В результате осуществления проверки одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта, проведения на основании подпункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия считает, что сведения об обществе с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Аллюр-Охрана» не подлежат включению в реестр, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу части 16 [статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр.

Частью 14 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 25 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 [статьи 95](#) Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 9.1 раздела 9 «Основания, порядок расторжения контракта» контракта от 28.05.2018:

«9.1. Расторжение контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны от исполнения настоящего Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации».

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 указанной статьи предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего

уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (часть 14 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе).

Из представленных материалов дела следует, что Заказчиком неоднократно направлялись в адрес Общества досудебные претензии о ненадлежащем исполнении Обществом условий контракта от 28.05.2018, выявленные в ходе проверок, а именно:

- 20.06.2018 исх. № 0179/5311 об отсутствии на постах охраны на объектах студенческого городка № 1 кнопок тревожной сигнализации и графиков дежурств охранников, об отсутствии личных карточек охранников, отсутствие удостоверения охранника;

- 20.06.2018 исх. № 0179/5312 об отсутствии на посту охраны студенческого общежития № 1 личной карточки охранника;

- 20.06.2018 исх. № 0179/5313 об отсутствии на посту охраны студенческого общежития № 2 личной карточки охранника, об отсутствии на посту охраны библиотеки личной карточки охранника, об истечении срока действия удостоверения охранника;

- 20.06.2018 исх. № 0179/5314 об отсутствии на посту охраны земельного участка личной карточки охранника и кнопки тревожной сигнализации;

- 20.06.2018 исх. № 0179/5315 об отсутствии на посту охраны студенческого общежития № 9 личной карточки охранника, об отсутствии кнопки тревожной сигнализации;

- 22.06.2018 исх. № 0179/5375 об отсутствии на посту охраны студенческого городка № 1 личных карточек охранников и удостоверений;

- 22.06.2018 исх. № 0179/5376 об отсутствии на посту охраны студенческого городка № 2 личных карточек охранников и удостоверений;

- 23.07.2018 исх. № 0179/6112 об отсутствии на посту охраны студенческого городка № 2 личных карточек охранников и удостоверений;

- 28.08.2018 исх. № 0179/6899 об отсутствии на посту охраны общежития охранника, о факте отсутствия которого произведена видеофиксация.

03.09.2018 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с ненадлежащим исполнением контракта (исх. № 0195/6957), которое было получено директором Общества лично 03.09.2018.

В ответ на решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта Обществом направлено письмо об устранении нарушений и отмене данного решения.

В связи с устранением в срок до 11.09.2018 Обществом нарушений, указанных в досудебных претензиях, Заказчиком принято решение об отмене первоначального решения от 03.09.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта (исх. № 0195/7273 от 13.09.2018).

13.09.2018 Обществом направлено письмо об исключении пункта 2.15 из технического

задания об обязательном требовании по установке кнопок тревожной сигнализации на постах охраняемых объектов с массовым пребыванием граждан ввиду отсутствия у Общества допуска на оказание данного вида услуг.

В ответ на письмо Общества от 03.09.2018 Заказчиком направлено (исх. от 28.09.2018 № 0195/7880) письмо об отсутствии правовых оснований для исключения пункта 2.15 из Технического задания.

07.11.2018 Заказчиком направлена претензия (исх. № 0179/8889), в которой указано о том, что 08.10.2018 на посту охраны общежития службу нес нелегализованный работник исполнителя, что отражено в актах от 08.10.2018. Ответственное лицо исполнителя прибыть для составления актов и их подписания отказался.

07.11.2018 Заказчиком направлена претензия (исх. № 0179/8891), в которой указано следующее: 30.10.2018 на посту охраны учебного корпуса № 2 отсутствовал работник исполнителя, охрана объекта не осуществлялась, что отражено в акте от 30.10.2018. Ответственное лицо исполнителя прибыть для составления акта и подписания прибыть отказался.

12.11.2018 Заказчиком направлена претензия (исх. № 0179/8975), в которой указано следующее: 03.11.2018 на посту охраны общежития службу нес нелегализованный работник исполнителя, что отражено в акте от 03.11.2018. Ответственное лицо исполнителя прибыть для составления акта и подписания прибыть отказался.

12.11.2018 Заказчиком направлена претензия (исх. № 0179/9282), в которой указано следующее: 04.11.2018 на посту охраны общежития службу нес работник исполнителя вторые сутки, что отражено в акте от 04.11.2018. Ответственное лицо исполнителя прибыть для составления акта и подписания прибыть отказался.

В ответ на претензии Обществом направлен протест (исх. от 19.11.2018) о том, что для участия в проверке охраняемых объектов и составления актов представитель Общества не был уведомлен должным образом.

26.11.2018 Заказчиком принято решение (исх. № 0195/9339) об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением контракта, которое получено лично директором Общества 26.11.2018.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте ЕИС 30.11.2018.

07.12.2018 контракт от 28.05.2018 расторгнут.

В целях проверки фактов, указанных в рассматриваемом обращении заказчика, Омским УФАС России направлено в адрес ООО ОП «Алюр-Охрана» заказное письмо (исх. от 11.12.2018 № 03-10837э) (почтовый идентификатор 64401029687810), с предложением о представлении в срок не позднее 19.12.2018 письменных пояснений на обращение заказчика о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с приложением подтверждающих документов, данное письмо также содержало уведомление о рассмотрении 21.12.2018 в 10:00 час. настоящего обращения заказчика.

На указанный запрос Обществом представлены (вх. от 20.12.2018 № 11368) письменные пояснения:

«Считаем, что в виду отсутствия фактов существенного нарушения контракта со стороны Исполнителя, а также нарушения процедуры со стороны Заказчика, нет

оснований для включения Исполнителя в Реестр недобросовестных поставщиков.

В силу пункта 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контракта.

В соответствии с пунктом 11 утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), уполномоченный орган при рассмотрении вопроса о наличии оснований для включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков осуществляет проверку информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из содержания приведенных норм следует, что основанием для включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков при принятии Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является существенное нарушение Исполнителем условий контракта.

В своем Решении об одностороннем отказе от исполнения контракта от 26.11.2018 года № 0195/9333 Заказчик в последнем абзаце указывает, что Контракт расторгается на основании ст. 450.1 и п. 9.1 Контракта, то есть Заказчик использует свое право на односторонний отказ, предусмотренное ГК РФ. Если бы имело место существенное нарушение условий Контракта со стороны Исполнителя, полагаем, у Заказчика возникла бы обязанность одностороннего отказа от Контракта в силу п. 15 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Надлежащее исполнение условий Контракта со стороны Исполнителя подтверждается подписанными и оплаченными Заказчиком актами указанных услуг и платежными поручениями. Услуги были приняты и оплачены в полном объеме за весь период с мая по ноябрь 2018 года (!).

Рассмотрим досудебные претензии от 7 ноября 2018 года и 12 ноября 2018 года, которые якобы свидетельствуют о ненадлежащем исполнении обязанностей, предусмотренных контрактом, со стороны Исполнителя:

претензия от 7 ноября 2018 года № 0179/8889 (приложение № 14)

Предполагаемое нарушение контракта: в нарушение условий контракта 8 октября 2018 года на посту охраны в общежитии по адресу г. Омск, ул. Сибакловская дом 16 корпус 1 нес службу нелегализованный охранник<...>. Доверенным лицом исполнителя <...> <...> был снят с поста охраны, при этом замена его другим лицом не была осуществлена. С 15.00 до 16.00 по адресу г. Омск, ул. Сибакловская дом 16 корпус 1 охрана отсутствовала.

В качестве доказательств Заказчиком представлены акты обследования качества услуг охраны от 08.10.2018 на 09:26 и на 15:30 (приложение № 15-16). Однако, зафиксированные в актах сведения не соответствуют в полной мере фактическим обстоятельствам. Проверка охраняемого объекта ФГБОУ ВО Омский ГАУ по адресу г. Омск, ул. Сибакловская, д. 16, корпус 1 проводилась в 10:10 08.10.2018 г., а не в 09:26 08.10.2018 г. в присутствии представителя Исполнителя инспектора <...> При проверке отсутствовали <...> и <...> Данный факт зафиксирован в «Журнале проверок должностных лиц Общежитие № 11 ул. Сибакловская д. 16 корпус 1 (Приложение № 18). В журнале сделана

запись о выявленном замечании в 10:10 08.10.2018 г., а также сделана запись об устранении замечания в 10:10 08.10.2018 г. представителем Исполнителя <...> совместно с представителем Заказчика начальником ОСБО <...> Следует указать, что у охранника было удостоверение, однако истек срок его действия. Произведена замена сотрудника охраны в 10:10 08.10.2018 года. Таким образом, нарушение было устранено в течение 1 часа.

Полагаем, что акт от 15:30 08.10.2018 года был составлен вне охраняемого объекта, без проведения фактической проверки исполнения договорных обязательств и вызова представителя Исполнителя. Об этом свидетельствует отсутствие записи в «Журнале проверок должностных лиц Общежитие № 11 ул. Сibaковская дом 16 корпус 1» (Приложение №9).

Претензия от 7 ноября 2018 года № 0179/8891 (приложение № 19)

Предполагаемое нарушение контракта: в нарушение условий контракта 30.10.2018 года в учебном корпусе №9 2 по адресу г. Омск, ул. Сibaковская дом 4 с 9.10 до 10.30 отсутствовали работники исполнителя. Охранник меняющейся смены <...> и заступившей смены <...> самовольно покинули пост охраны.

В качестве доказательств Заказчиком представлен акт обследования качества услуг охраны от 30.10.2018 на 10.00 (приложение № 20). Однако, зафиксированные в актах сведения не соответствуют в полной мере фактическим обстоятельствам. Проверка действительно проводилась, но по данным, зафиксированным в «Журнале проверок должностных лиц г. Омск, ул. Сibaковская дом 4, Учебный корпус № 2» согласно странице 3 (Приложение № 22) замечаний выявлено не было. В журнале существует запись проверки должностного лица ответственного представителя Исполнителя инспектора <...> об отсутствии замечаний или нарушений на охраняемом объекте Заказчика.

Претензия от 12 ноября 2018 года № 0179/8975 (приложение № 23)

Предполагаемое нарушение контракта: в нарушение условий контракта 03.11.2018 года в общежитии № 2 по адресу г. Омск, ул. Физкультурная дом 8А в 07.50 нес службу нелегализованный охранник<...>.

В качестве доказательств Заказчиком представлены акт обследования качества услуг охраны от 03.11.2018 на 07.50 (приложение № 24). Однако, зафиксированные, в актах сведения не соответствуют фактическим обстоятельствам:

в акте указано, что представитель Исполнителя был уведомлен о проверке путем отправления СМС на номер <...> <...>, но указанный номер телефона не является телефоном для связи между Заказчиком и Исполнителем;

в акте фигурирует иной состав комиссии, нежели, а актах от 7 ноября 2018 года. Полагаем, что любая комиссия должна быть утверждена приказом руководителя Заказчика. А иные лица, привлекаемые Заказчиком для фиксации выявленных нарушений, будут являться всего лишь свидетелями. И именно в таком качестве они должны быть указаны в акте;

в 7.50 3 ноября 2018 года по адресу: г. Омск, нес службу охранник <...>.

в журнале проверок должностных лиц отсутствует запись о проверке (приложение № 26).

Следует отметить, что необходимость ведения Журнала проверок должностных лиц

является обязанностью Исполнителя, прописанной в пункте 3 Технического задания на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ФГБОУ ВО Омский ГАУ (приложение № 1 к Контракту). Условия Технического Задания, как и условия самого Контракта разрабатывались Заказчиком, поэтому он не мог не знать о необходимости фиксации факта проверки в Журнале проверок должностных лиц.

Вышеописанная позиция Исполнителя доводилось до сведения Заказчика, путем направления ему протестов на каждую претензию (приложение № 17, 21, 25).

Заказчиком так же нарушены положения части 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ:

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на 5 рабочий день после его принятия (решение принято 26.11.2018, размещено - 30.11.2018);

Исполнитель не был надлежаще уведомлен о принятом решении об одностороннем отказе от контракта (заказное письмо в адрес Исполнителя отправлено не было. Единственное уведомление - вручение копии решения руководителю Исполнителя).

На основании изложенного, полагаем, что основания для включения Исполнителя в Реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют».

Пунктом 1.1 Раздела 1 «Предмет контракта» контракта от 28.05.2018 предусмотрено следующее:

«1.1. Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется оказать услугу по обеспечению охраны объектов ФГБОУ ВО Омский ГАУ согласно техническому заданию (Приложение № 1 к Контракту), являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта».

При этом в приложения № 1 «Техническое задание на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ФГБОУ ВО Омский ГАУ» к контракту № А-ОГ-027/18 СМП от 28.05.2018, в том числе было указано:

- в пункте 2 «Требования, установленные «Заказчиком»:

«2.2. Наличие у работников «Исполнителя», осуществляющих охранные услуги, лицензии и удостоверения охранника, выданного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации»;

«2.15 Обязательным требованием является установка на постах охраняемых объектов с массовым пребыванием граждан кнопок тревожной сигнализации (КТС) с выводом тревожных извещений на пульт централизованной охраны подразделения национальной гвардии»;

- в пункте 6 «Требования к Исполнителю»:

«6.1 Наличие лицензии на осуществление охранной деятельности.

6.2 Наличие опыта оказания услуг охраны имущества, защиты жизни и здоровья граждан аналогичного по характеру, объему и степени сложности охранным услугам, указанным в настоящей документации – за последние 3 года.

6.3 Наличие у «Исполнителя» дежурного подразделения и групп оперативного реагирования с круглосуточным режимом работы.

6.4 Наличие в управленческом аппарате специально выделенных сотрудников,

проводящих проверки несения службы на объекте охраны и замещающих в силу возникших обстоятельств.

6.5 Наличие форменной одежды (название /эмблема на одежде обязательно), в зависимости от сезона, места несения службы.

6.6 Сотрудники охраны, выставляемые на охраняемый объект должны иметь квалификацию и удостоверение охранника нового образца, с наличием свидетельства о прохождении ежегодного квалифицированного экзамена, личную карточку охранника, выданную органами внутренних дел.

6.7 Наличие у сотрудников охраны находящихся на объекте охраны мобильной связи с дежурным подразделением охранной организации, при этом средства связи должны принадлежать охранному предприятию».

Но при этом раздел 7 «Требования к сотруднику охраны на объекте» не содержал обязательного условия о том, что непосредственно на объекте сотрудники охраны при себе должны иметь вышеуказанные документы (например, удостоверение охранника нового образца, личную карточку охранника и т.д.).

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1. при существенном нарушении договора другой стороной;
2. в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

На основании части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Комиссия отмечает, что решение заказчика не содержало указаний на то, какие именно существенные нарушения условий контракта допустило Общество.

При указанных обстоятельствах, Комиссия считает, что сведения об ООО ОП «Алюр-Охрана» не подлежат включению в реестр.

Одновременно Комиссия отмечает, что содержащаяся в пункте 2.15 в приложения № 1 «Техническое задание на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ФГБОУ ВО Омский ГАУ» к контракту № А-ОГ-027/18 СМП от 28.05.2018, норма об установке кнопок тревожной сигнализации, в совокупности с содержанием подпункта 1.12 пункта 1 «Характеристика оказываемых услуг», носит декларативный характер, поскольку не позволяет однозначно определить, что именно на исполнителя возложена обязанность по установке таких кнопок. Из требований, установленных к участнику электронного аукциона (подпункт 1 раздела 31 документации об аукционе), а также из требований к содержанию второй части заявки участника аукциона (подпункт 2 пункта 2 раздела 17 документации об аукционе) также невозможно определить на какие виды охранной

деятельности следовало предоставить лицензию – заказчика устраивала любая лицензия на осуществление охранной деятельности, вне зависимости от того, имелось ли в ней фактически разрешение на оказание услуг, которые впоследствии на этапе исполнения контракта должен был оказывать исполнитель. Более того, из документации о закупке вообще невозможно было определить к какой категории мест массового пребывания людей относятся объекты заказчика.

Указанное свидетельствует о грубом нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Также в нарушение частей 2 и 6 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе в документации об аукционе было незаконно установлено требование о наличии у исполнителя опыта оказания охранных услуг в подпункте 6.2 раздела III «Техническая часть» документации об аукционе и в подпункте 6.2 приложения № 1 «Техническое задание на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ФГБОУ ВО Омский ГАУ» проекта контракта.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104, пунктом 2 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Сведения об обществе с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Алжур-Охрана» (ИНН <...>, КПП <...>, ОГРН <...>, <...>), генеральном директоре общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Алжур-Охрана» <...> (ИНН <...>), единственном участнике общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Алжур-Охрана» <...> (ИНН <...>), представленные Федеральным государственным образовательным учреждением высшего образования «Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина» в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта № А-ОГ-027/18 СМП, заключенного 28.05.2018 по результатам осуществления закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению охраны объектов ФГБОУ ВО Омский ГАУ (извещение №0352100021518000037, идентификационный код закупки 181550203079155010100100240250000000), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

