

РЕШЕНИЕ № 08-01-530

«30» ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Сибирский офис»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 186» (далее – МБОУ СОШ № 186, заказчик): <...> – завхоза школы (без доверенности), <...>ы – бухгалтера школы (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Сибирский офис» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 186 при проведении электронного аукциона на поставку мебели (извещение № 0351300129217000010), начальная (максимальная) цена контракта 400 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирский офис» с жалобой на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 186 при проведении электронного аукциона на поставку мебели.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Сибирский офис» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Сибирский офис» по причине несоответствия заявки пунктам 2, 3, 12 перечня закупаемой мебели.

ООО «Сибирский офис» направило заказчику запрос на разъяснение результатов рассмотрения первых частей заявок, на что заказчик ответил, что в заявке ООО «Сибирский офис» не учтены изменения, размещенные в составе разъяснений положений документации от 10.11.2017г. в единой информационной системе. Податель жалобы считает отказ в допуске первой части его заявки незаконным, поскольку заказчик не вносил изменения в документацию об электронном аукционе.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, документация об электронном аукционе содержит безальтернативные требования к товарам, которые не соответствуют законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

10.11.2017г. заказчиком в единой информационной системе размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе, в которых заказчиком уточнены определенные характеристики закупаемой мебели.

Заказчик считает, что при подаче заявки участник закупки должен был ознакомиться с данными разъяснениями и учесть их.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Сибирский офис» по причине несоответствия заявки пунктам 2, 3, 12 перечня закупаемой мебели.

Заказчик считает, что отказ в допуске первой части заявки ООО «Сибирский офис» соответствует закону, а разъяснения положений документации, размещенные в единой информационной системе 10.11.2017г., не изменяют ее сути.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом, обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных

материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Установлено, что заказчик 09.11.2017г. в единой информационной системе разместил извещение о проведении данного электронного аукциона.

В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает мебель по 15 позициям. В описании объекта закупки установлены различные требования к показателям закупаемой мебели.

В частности по позициям №№ 2, 3 и 12 перечня закупаемой мебели установлены следующие требования:

- п.2 «Тумба с мойкой»: тумба изготовлена из ЛДСП – топ тумбы 22 мм, облицован пластиком, цвет пластика по согласованию с заказчиком, кромка ПВХ 2,0 мм, все остальные детали тумбы ЛДСП 16 мм, кромка ПВХ - 0,4 мм, лицевая сторона тумбы закрывается дверкой, мойка изготовлена из нержавеющей стали, размер тумбы 600\*600\*760. Цвет по согласованию с заказчиком;
- п.3 «Шкаф широкий с полками, с замком»: шкаф изготовлен из ЛДСП. Топ шкафа ЛДСП – 22 мм, кромка ПВХ 2,0 мм, все остальные комплектующие шкафа ЛДСП 16 мм, кромка ПВХ 0,4 мм. Шкаф оснащён 4-мя съёмными полками, закрывается шкаф двумя дверьми, на двери установлен замок. Цвет по согласованию с заказчиком;
- п.12 «Стол для кабинета химии»: столешница из ЛДСП с пластиковым противохимическим покрытием, торцы столешницы отделаны противоударной кромкой ПВХ, металлокаркас окрашен износостойкой порошковой краской - цвет согласовывается с заказчиком, два крючка для портфелей. Оснащен водоразборной колонкой и раковиной, предусмотрены места крепления к полу. Размер 1200\*500\*750.

В соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом, срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Согласно ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

10.11.2017г. заказчик опубликовал в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, касающиеся требований к мебели по позициям №№ 2, 3, 12. При этом, в данных разъяснениях установлены требования к мебели, которые отличаются от тех, что содержатся в изначально

размещенной вместе с извещением документации. Например, в разъяснениях изменены по позиции №2: количество дверей тумбы - с одной на две, размеры тумбы – с 600\*600\*760 на 800\*480\*850, добавлена характеристика, изначально отсутствовавшая в документации, а именно, наличие левосторонней сушики; по позиции №3: добавлена характеристика, изначально отсутствовавшая в документации, а именно, размеры шкафа 800\*480\*850, по позиции №12 исключены характеристики «наличие водоразборной колонки и раковины», размеры стола, добавлена характеристика, изначально отсутствовавшая в документации, а именно, «каркас изготовлен из стального профиля 25x25x1,5мм таким образом, что высоту его можно устанавливать в трёх положениях по высоте, закрепляя винтовыми стяжками».

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данными разъяснениями заказчик фактически изменил суть документации об электронном аукционе, не внося изменения в документацию, нарушив ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ. В данных действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Установлено, что аукционная комиссия заказчика при рассмотрении первых частей заявок отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Сибирский офис» по причине несоответствия заявки пунктам 2, 3, 12. При этом, в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 21.11.2017г. не указаны конкретные положения заявки, которые не соответствуют требованиям документации, отсутствует указание на характеристики товаров, по которым заявка ООО «Сибирский офис» не соответствует требованиям документации, что является нарушением п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. В данных действиях должностного лица аукционной комиссии, оформившего протокол рассмотрения первых частей заявок, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

ООО «Сибирский офис» направило заказчику запрос на разъяснение результатов рассмотрения первых частей заявок, на что заказчик ответил, что в заявке ООО «Сибирский офис» не учтены изменения, размещенные в составе разъяснений положений документации от 10.11.2017г. При таких обстоятельствах, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что отказ в допуске первой части заявки ООО «Сибирский офис» неправомерен, поскольку заказчик фактически не вносил изменения в документацию об электронном аукционе.

Аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. В данных действиях аукционной комиссии усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Относительно довода подателя жалобы, касающегося безальтернативных требований документации об электронном аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик вправе устанавливать в описании объекта закупки требования к показателям объекта закупки, которые не могут изменяться, при условии, что такие требования не могут привести в ограничению количества участников закупки. Изучив, описание объекта закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила требований, которые могут ограничить количество участников закупки. Описание объекта закупки соответствует фактическим потребностям заказчика. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования, установленные в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установлено требование, в том числе об отсутствии у лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установлено требование к участнику закупки - юридическому лицу о том, чтобы в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке он не был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заказчик в аукционной документации не установил данные обязательные требования к участникам закупки, нарушив тем самым ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ. В данных действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ч.4 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу требований ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Подпунктом а) пункта 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, установлен штраф в размере 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проект контракта, приложенный к документации об электронном аукционе, не содержит таких положений, что является нарушением ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ. В данных действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первым частям заявок с номерами 2, 3, 7, 8 по неправомерным основаниям, аналогичным тем, по которым отказано в допуске первой части заявки ООО «Сибирский офис». В данных действиях аукционной комиссии усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирский офис» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 186 при проведении электронного аукциона на поставку мебели (извещение № 0351300129217000010) частично обоснованной (обоснованной в части отказа в допуске первой части заявки).
2. Признать заказчика нарушившим ч.5 ст.65, ч.3 ст.64, ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67, п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производств по делам об административных правонарушениях в отношении виновных должностных лиц заказчика и аукционной комиссии.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-424

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«30» ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- |               |   |
|---------------|---|
| Швалов А.Г.   | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;                        |
| Заргаров А.М. | - зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии; |
| Соловьев А.О. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;          |

на основании своего решения №08-01-530 от 30.11.2017г. по жалобе ООО «Сибирский офис» на действия аукционной комиссии МБОУ СОШ № 186 при проведении электронного аукциона на поставку мебели (извещение № 0351300129217000010),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать разъяснения положений документации об электронном аукционе, которые меняют суть документации;
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в документации об электронном аукционе требования к участникам закупки, предусмотренные п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта условие об ответственности в виде штрафа для поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, не имеющих стоимостного выражения;
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-530 от 30.11.2017г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать первым частям заявок по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;

2. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения документации об аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем, положения заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе;
3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-530 от 30.11.2017г. и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

Заказчику и аукционной комиссии необходимо исполнить требования настоящего предписания в срок до 18.12.2017г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику и аукционной комиссии необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 19.12.2017г. с приложением подтверждающих документов.

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание:

*За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.*