

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 571-ГЗ-17/195КС об административном правонарушении

23.01.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 571-ГЗ-17/195КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица – руководителя Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации ...

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности – ..., извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

В присутствии представителя лица, привлекаемого к административной ответственности – ..., на основании доверенности № 29 от 06.12.2017 года.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 05.10.2017 года рассмотрена жалоба № 195/КС МОО «Юридический департамент» на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин для нужд ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России (закупка № 0380100005517000045).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Государственный заказчик - Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 65, подпункт б) пункта 1 части 3 и часть 6 статьи 66, часть 3 статьи 96 Закон о контрактной системе в сфере закупок.

Единая комиссия по осуществлению закупок для нужд Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации признана нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

25.09.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин для нужд ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России (закупка № 0380100005517000045).

Начальная (максимальная) цена контракта 57 629 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок – 03.10.2017 13:00.

1. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 20 Информационной карты документации об аукционе указано, что исполнение контракта может обеспечиваться банковской гарантией или внесением денежных средств. При этом, указано, что способ обеспечения исполнения контракта определяется победителем электронного аукциона или иным участником, с которым заключается контракт при уклонении победителя от подписания контракта, самостоятельно.

Так же, в пункте 20 Информационной карты документации об аукционе заказчиком установлено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и в том числе содержать срок действия банковской гарантии.

В пункте 11.1 Проекта контракта документации об аукционе установлено:

- Настоящий Контракт действует до полного исполнения обязательств.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком в документации об аукционе не установлен срок действия контракта, в связи с чем, невозможно установить срок действия банковской гарантии при самостоятельном выборе ее участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, поскольку срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

2. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При

этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно письма ФАС России от 01.07.2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

В документации об аукционе (закупка № 0380100005517000045), размещенной на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, отсутствует инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, что является со стороны Заказчика нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета

запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 32 Информационной карты аукционной документации государственным заказчиком указано, что с 25.09.2017 по 30.09.2017 г. - сроки предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

В пункте 11 Информационной карты документации об аукционе установлено, что дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 03.10.2017 года. Поскольку участники аукциона могут подать запрос о даче разъяснений не позднее чем, за три дня до окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, то есть по 29.09.2017 года включительно, а 01.10.2017 года является выходным днем, то дата окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации переносится на ближайший рабочий день - 02.10.2017 года.

Следовательно, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик установил дату окончания предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе (30.09.2017 года), а следовало установить датой окончания предоставления разъяснений – 02.10.2017 года.

4. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 28 Информационной карты аукционной документации государственным заказчиком указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В Техническом задании аукционной документации указание на конкретный товарный знак в отношении объекта закупки – автомобильных шин для нужд ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Минтруда России отсутствует.

Таким образом, государственному заказчику следовало установить требование к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, государственным заказчиком неправомерно установлено требование к содержанию первой части заявки участника электронного аукциона, что является нарушением подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

5. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

В пункте 29 Информационной карты аукционной документации государственным заказчиком установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы,

подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным частью 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок или копии этих документов.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Частью 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить дополнительные требования к участникам закупок аудиторских и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг.

При этом дополнительные требования к участникам закупки по части 2 и 2.1. статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок в документации об аукционе правомерно не установлены.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в неправомерном установлении требования о предъявлении документов, подтверждающих соответствие участника аукциона в электронной форме дополнительным требованиям, устанавливаемым Правительством РФ для отдельных видов закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП

РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом государственного заказчика является руководитель ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации ... на основании Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ от 16.05.2017г. № 41-кр «О Струковой О.Г.».

Документация об аукционе утверждена 25.09.2017 года руководителем ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты РФ

Дата совершения ... – руководителем ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты РФ **административного правонарушения** 25.09.2017г.

Место совершения ... – руководителем ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Хакасия» Министерства труда и социальной защиты РФ **административного правонарушения:** ул. Кати Перекрещенко, 18в, пом.3н, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, подпункта б) пункта 1 части 3 и части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения ... подтверждается протоколом по делу № 571-ГЗ-17/195КС об административном правонарушении от 07.12.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

03.11.2017 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения ..., в которых указано, что ее действиями не нанесен вред охраняемым

законом интересам граждан, общества и государства, в связи с чем, просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освободить ее от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность совершенного ... административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного ... административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени

нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное ... нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от неё причинами. У ... имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части пункта 2 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, подпункта б) пункта 1 части 3 и части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ... виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник:

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,
ID 0100000000009514870479643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления