

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего . <...>

Судей <...>

при ведении протокола судебного заседания секретарем при участии:

от заявителя (Министерство экономики Удмуртской Республики) (ОГРН  
1021801155419, ИНН 1831031666): <...> представитель по

доверенности от 10.01.2014, предъявлен паспорт;

от заинтересованного лица (Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Удмуртской Республике) (ОГРН 1031800554610, ИНН 1831038485):<...> не явились;

от третьих лиц (Бюджетное учреждение здравоохранения Удмуртской республики  
«Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения  
Удмуртской республики», общество с ограниченной ответственностью  
«ОфтаПро»): <...> не явились;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121,123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя  
Министерства экономики Удмуртской Республики

на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12 ноября 2013 года по  
делу № А71-8268/2013, принятое судьей. . ..

по заявлению Министерства экономики Удмуртской Республики к Управлению  
Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике

с участием третьих лиц Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской  
республики «Первая республиканская клиническая больница Министерства  
здравоохранения Удмуртской республики», общества с ограниченной  
ответственностью «ОфтаПро»,

о признании незаконным решения и предписания административного органа,

установил:

Министерство экономики Удмуртской Республики обратилось в Арбитражный суд  
Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительными пункта 3  
решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской  
Республике (далее - У ФАС по Удмуртской Республике, антимонопольный орган) по  
делу №ТГ07-06/2013-67 3 о нарушении законодательства о размещении заказов от  
26.04.2013, и пункта 3 предписания, вынесенного на основании данного решения.

Решением арбитражного суда от 12.11.2013 (резольтивная часть решения объявлена 05.11.2013) в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обжаловал судебный акт в апелляционном порядке, в жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь в обоснование жалобы на недоказанность обстоятельств, подтверждающих наличие нарушений, которые суд посчитал установленными.

В обоснование апелляционной жалобы ее подателем приведены доводы о том, что на этапе рассмотрения первых частей заявок у аукционной комиссии нет возможности оценить содержащуюся в заявках информацию на предмет ее достоверности; информация о товаре, размещенная на официальном сайте производителя товара (декларация о соответствии товара), а также сведения Государственного реестра медицинских изделий, которыми руководствовался антимонопольный орган, по мнению апеллянта, не могут быть использованы для оценки информации, содержащейся в заявках участников.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы,

УФАС по Удмуртской республике не согласно с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просит оставить решение суда без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Третьи лица БУЗ УР «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской республики», ООО «ОфтаПро» отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Заинтересованное лицо и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела апелляционным судом, представителей для участия в судебном заседании не направили, что не является препятствием для рассмотрения дела судом на основании ч. 2 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 05.04.2013 на официальном сайте Заказчика - БУЗ УР «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской республики» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме №0113200000113000722 на право заключения государственного контракта на поставку отсасывателей медицинских.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии №12-04/777-1 от 19.04.2013 на участие в аукционе подано 10 заявок, среди них заявка с защищенным номером 4752026, поданная участником размещения заказа ООО «ОфтаПро».

По итогам рассмотрения первых частей аукционных заявок аукционной комиссией

принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему аукционную заявку под номером 4752026 в связи с тем, что предлагаемый к поставке товар по конкретным показателям «Минимальное остаточное давление в банке, кгс/см», «Время создания остаточного давления 0,17 кгс/см<sup>2</sup>» не соответствует требованиям п. 3.1, 3.8 Таблицы 3.1 Спецификации и п. 2 Инструкции по заполнению первой части заявки раздела 8 информационной карты документации об аукционе.

Считая действия аукционной комиссии заказчика незаконными, ООО «ОфтаПро» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по Удмуртской Республике принято решение от 26.04.2013 по делу №ТГ 07-06/2013-67 3, которым жалоба ООО «ОфтаПро» признана необоснованной (п. 1). Пунктом 3 данного решения аукционная комиссия признана нарушившей ч. 4 ст. 12, п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов (л.д.11-14).

На основании данного решения антимонопольным органом вынесено предписание, которым на государственного заказчика БУЗ УР «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской республики» возложена обязанность устранить нарушения закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта (п. 2); аукционной комиссии предписано устранить нарушения Закона о размещении заказов путем отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме № 01 132000001 13000722 на право заключения государственного контракта на поставку отсасывателей медицинских (п. 1), и в течение трех рабочих дней с даты исполнения предписания проинформировать Комиссию УФАС по Удмуртской Республике об исполнении пунктов 1, 2 настоящего предписания с приложением заверенных надлежащим образом копий документов, подтверждающих устранение нарушения законодательства о размещении заказов (л.д, 15).

Полагая, что пункт 3 решения и пункт 3 предписания антимонопольного органа являются незаконными, Министерство экономики Удмуртской Республики обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

При рассмотрении дела суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых решения и предписания недействительными, в связи с чем отказал в удовлетворении требований.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом положения законодательства, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200, ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд до 01.01.2014 осуществлялось в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов).

Согласно ч. 1, 2 ст. 7 Закона о размещении заказов при размещении заказа, в том числе путем проведения аукциона, создается аукционная комиссия, состав которой определяется заказчиком, уполномоченным органом до опубликования извещения о проведении открытого конкурса.

В соответствии с постановлением Правительства Удмуртской Республики от 01.03.2006 №18 на Министерство экономики Удмуртской Республики возложены функции уполномоченного органа по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для заказчиков Удмуртской Республики.

Аукционная комиссия создана приказом Министерства от 04.04.2013 №12- 03/769 непосредственно для проведения аукциона на поставку отсасывателей медицинских; на аукционную комиссию возложены функции и задачи по размещению заказа в части рассмотрения заявок участников размещения заказа. Таким образом, Министерство вправе обратиться с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа в той части, в которой данные акты затрагивают права и законные интересы аукционной комиссии.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком,

уполномоченным органом.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документацией об открытом аукционе в электронной форме должны быть установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 41,8 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 настоящей статьи сведениями должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования

к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

На основании подп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Во исполнение вышеуказанных положений закона в утвержденной Заказчиком аукционной документации, конкретно в пунктах 3.1 и 3.8 Технического задания (приложение №1, таблица 3.1, л.д. 78) установлены технические характеристики оборудования и их значения:

- Минимальное остаточное давление в банке, кгс/см<sup>2</sup> - не более 0,17 кгс/см<sup>2</sup>;
- Время создания остаточного давления 0,17 кгс/см<sup>2</sup> - не более 60.

В то же время в пункте 2 Инструкции по заполнению первой части заявки раздела 8 информационной карты, пунктах 3.1, 3.8 таблицы 1,2 «Сведения о конкретных показателях, соответствующих значениям, установленным Техническим заданием» формы 1 (л.д. 74, 75) содержится требование об указании в первой части аукционной заявки конкретных значений показателей, предусмотренных пунктами 3.1 и 3.8 Таблицы 3.1 Технического задания. Более того, указано, что значения, указанные в диапазоне, интервале или с указанием «не менее» («не более») будут считаться не соответствующими требованиям Документации об аукционе.

С учетом имеющихся в аукционной документации противоречий в отношении одних и тех же сведений о технических показателях оборудования антимонопольный орган обоснованно признал положения пункта 2 Инструкции по заполнению первой части заявки раздела 8 информационной

карты, пункты 3.1, 3.8 таблицы 1.2 формы 1 в части указания в составе первой части аукционной заявки конкретных значений показателей «Минимальное остаточное давление в банке, кгс/см<sup>2</sup>» (пункт 3,1 Таблицы 3.1 Технического задания), «Время создания остаточного давления 0,17 кгс/см<sup>2</sup>, с» (пункт 3.8 Таблицы 3.1 Технического задания) не соответствующими п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Данный вывод соответствует императивным требованиям подп.«б» п. 4 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении к содержанию заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме,

Согласно ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным

документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 4 ст. 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что первые части аукционных заявок под защищенными номерами 4735616, 4770659, 4771869, 4774501, 4775247 содержали информацию о поставке товара производства ОАО «Утес» (Россия) со следующими значениями показателей: «минимальное остаточное давление в банке, кгс/см<sup>2</sup>» - 0,17; «время создания остаточного давления 0,17 кгс/см<sup>2</sup>, с» - 60с.

Однако согласно сведениям, содержащимся в паспорте изделия 9П2.960.001 ПС, а также размещенным на официальном сайте производителя товара ОАО «Утес» (<http://utvos.ru>) (л.д. 111, 125) отсасыватель медицинский ОМ-1 производства ОАО «Утес» имеет следующие характеристики: «минимальное остаточное давление в банке, кгс/см<sup>2</sup>» - не более 0,17; «время создания остаточного давления 0,17 кгс/см<sup>2</sup>, с» - не менее 60.

В письме ОАО «Утес» от 22.04.2013 №366/63 указано, что значения параметров «Минимальное остаточное давление в банке, кгс/см<sup>2</sup>», «Время

создания остаточного давления ОД 7 кгс/см<sup>2</sup>», указанные в диапазоне с использованием слов «не более», «не менее» являются гарантированными производителем медицинского изделия в соответствии с главой 2 паспорта 9П2.960.001 ПС.

Принимая во внимание сведения о технических характеристиках товара, указанные в паспорте изделия отсасыватель медицинский ОМ-1 производства ОАО «Утес», письма производителя товара с подтверждением технических характеристик товара, данных официального сайта производителя - ОАО «Утес», комиссия антимонопольного органа обоснованно указала, что первые части заявок участников содержали недостоверные сведения о характеристиках товара, предусмотренных пунктами 3.1., 3.8 Таблицы 3.1 Технического задания документации об аукционе; участники размещения заказа, подавшие заявки под защищенными номерами 4735616, 4770659, 4771869, 4774501, 4775247, подлежали отстранению от участия в аукционе. Таким образом в действиях аукционной

комиссии усматривается нарушение ч. 4 ст. 12, п. 1 ч. 4 ст. 4.19 Закона о размещении заказов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что сведения и информация указанные на сайте производителя товара ОАО «Утес», а также в регистрационном удостоверении ФСР 2010/08928 не подлежат применению, отклонены судом апелляционной инстанции как несостоятельные. Данные доказательства суд считает надлежащими, отвечающими требованиям ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно сведениям Государственного реестра медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, регистрационное удостоверение МФСР 2010/08928 на медицинское изделие «Отсасыватель медицинский ОМ-1» производства ОАО «Утес» от 30.09.2010 выдано бессрочно, а медицинское изделие допущено к обращению на территории Российской Федерации в соответствии с приказом Росздравнадзора от 03.09.2010 №9615-Пр/10 и приказом от 23.07.2013 №3408- ПР/13 о замене (л.д. 140, 141).

Доводы подателя жалобы об отсутствии у аукционной комиссии возможности оценить заявки участников на предмет достоверности заявленных сведений признаны несостоятельными; данные функции возложены на аукционные комиссии.

Поскольку не установлена совокупность оснований для признания оспариваемых пунктов решения и предписания антимонопольного органа недействительными, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы судом апелляционной инстанции отклоняются, так как не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права и по существу сводятся к несогласию апеллянта с оценкой обстоятельств. Однако оснований для переоценки установленных судом первой инстанции обстоятельств суд апелляционной инстанции не усматривает.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12 ноября 2013 года по делу № А71-8268/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Министерства экономики Удмуртской Республики - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

<...>

Судьи <...>