

И. Ш. Д.; Федеральная антимонопольная служба  
: УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

' - ! 603000, г. Нижний Новгород, пл. Горького, 6

гсл. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70, e-mail: to52@fas.gov.ru

« >> 2 0 Л Г г. № Л '

/ " 7 Л

1, РЕШЕНИЕ

Ж; № 293-ФАС52-КТ-33-09/023-16 (86-НБ)

" ж' . - • : ' ! : ! . i

14 марта 2016 ; года город Нижний Новгород

. |

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

' - Кирьякова (р.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля

1 закупок,

- Балабина Н.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля

: л § закупок,

. рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кама моторе техцентр»

ХДФГСЕ ООФМЛКамаМоторс техцентр», заявитель) на действия Управления Судебного

■%. V к: : ? ; • U • ) 1 н: ! ! i ■ • ; ? 1 i l : : • Г: ' Л ' Л • .

департамента в Пермском крае (далее также - заказчик) при определении исполнителя путем

проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг для

обеспечения государственных нужд,

у с т а н о в и л а

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

; ' i i ' ,

поступила жалоба ООО «Кама моторе техцентр» на действия заказчика при проведении

электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обычному

(текущему); техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей

i l ! Ц \* i : 1 ; - ; •

районных/городских судов Пермского края и Управления Судебного департамента в

• V ' Т Л ) !

Пермском крае, номер извещения 0156100008316000029.

: По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не

соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной

1: 1 , 0 3 0 5 7 3

т 1 ' : ! би - 2 - •

' 1 : j : :

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и

■ ' Ч : jg • - f '

муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

' Щ ■

На заседании комиссии Нижегородского У ФАС России 1; ! ■ : ; ; представители т . !j : ' ООО «Кама моторе техцентр» и Управления Судебного департамента в Пермском крае

ВотДсу т~с'Мтв ;ioivl а%л■и■;■ ■:Д Локазательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и

осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями

части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)

заказчика, уп'олномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной

' l i i ! : ■ i ; l i a ; ; ■ ■ ■ и ? : -

{организации, } комиссии по 'Осуществлению закупок, ее членов, должностного лица

контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее

■ также - Административный регламент), пришла к следующим выводам.

` j 1) 26.02 ^201 6 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке

[www.epr-misex.ru](http://www.epr-misex.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения

электронного;! аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по обычному

(текущему) I техническому обслуживанию и ремонту легковых автомобилей районных/горбдехих судов Пермского края и Управления Судебного

департамента в

fi f-i; \* ■ : ; \* : ! ! ' ■ ! ■

Пермском кр4е, (номер извещения 0156100008316000029, и документация об электронном

аукционе. !

■ Г: ' ! ' 11!

' Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в l . .

Пермском крае.

Оператором электронной площадки является ЗАО «ЭТС».

Предметом, коим является оказание услуг по обычному (текущему) техническому

обслуживанию и ремонту легковых автомобилей районных/городских судов Пермского края

и Управления Судебного Департамента в Пермском крае с начальной (максимальной) ценой

;

контракта 2 480 000,00 рублей.

2) В нарушение части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик не исполнил обязанность по предоставлению информации о сроке подачи заявок на 1 день.

3) По смыслу части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в статье

42 названного Федерального закона, указываются требования к участникам такого аукциона,

установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований)

статьи 31 названного Федерального закона.

Между тем Комиссией Нижегородского У ФАС России установлено, что в

нарушение

части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок извещение об аукционе не содержит требований к участникам закупки

в соответствии с

пунктами 3, 4, 5, 7, 8, 9 и 10 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того в нарушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе содержит требования к

участникам закупки

о том, чтобы участник закупки не являлся офшорной компанией.

4) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного

Федерального

закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик

при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться

следующими требованиями:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта

закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики,

эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении

товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением четкого описания (случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и полное описание характеристик объекта закупки.

Кроме того, согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, исполнителями, а также уполномоченными лицами, комиссиями и членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем установления требований к месту оказания услуг с учетом установления радиуса оказания услуг, а также требованию к станции технического обслуживания, осуществляющей ремонт и техническое обслуживание транспортных средств (например: наличие подъемников, диагностического оборудования, инструмента для ремонта, и т.д.) заявителем при рассмотрении жалобы не представлено.

Кроме того, факт подачи на участие в рассматриваемом аукционе 2 заявок также свидетельствует об отсутствии в рассматриваемом случае ограничения количества участников закупки.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчик ограничил количество участников закупки путем установления требований к месту оказания услуг с учетом установления

радиуса оказания услуг, а также требованию к станции технического обслуживания, осуществляющей ремонт и техническое обслуживание транспортных средств, признается несостоятельным ввиду несоответствия действительности.

: Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Кама моторе техцентр» признается необоснованной в рассматриваемой части.

1 Между ятем Комиссией Нижегородского У ФАС России установлен факт наличия в техническом задании документации об электронном аукционе противоречивых сведений

относительно 1! требований к месту оказания услуги (в одной части технического задания

И ! ■■ и ( ! ! :: ; " : Ч | ; \ : ■ : Д ■ ' ; : ' ■

радиус, места 1 оказания услуг указан «не более 10», а в другой «не более 5» км от места

расположения! Заказчика (г. Пермь, ул. Петропавловская, 16А).

■ По данному вопросу заказчик в представленном возражении на жалобу пояснил, что

указание радиуса места оказания услуг не более 10 км от места расположения Заказчика

является технической ошибкой и данный пункт следует читать как «не более 10 км от места

: расположения! Заказчика (г. Пермь, ул. Петропавловская, 16А).

Вышеизложенное указывает на отсутствие объективности в описании объекта закупки. •

У-1-.} ) . \ • j!\* ;

Таким образом разработав документацию об электронном аукционе подобным образом,

заказчик нарушил требование части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 Закона о контрактной

системе. .

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Кама моторе техцентр» признается обоснованной! в рассматриваемой части.

: Довод заявителя относительно наличия противоречий в части сроков оказания услуг по

:: ! ! ;

техническому осмотру и ремонту автомобиля признается несостоятельным поскольку

- 4 -

Ш . - Н п | ; ! - - 5 -

; П : и ! : f '

заказчиком уртановлен пресекательный трехдневный срок, который включает в себя

указанные сроки в два дня и один рабочий день.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Кама моторе техцентр» в рассматриваемой части.

>- 5) 14.03.2016 состоялся аукцион, по результатам которого составлен соответствующий

-Г;-! ■ !!Г •

протокол.

. Рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе состоялось

15:03.2016. Результаты данной процедуры зафиксированы в соответствующем протоколе

от 15.03.2016 №1385529.

Нарушений! законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении

указанной процедуры не усматривается.

б) Поскольку указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях

У;!! ■ : П . ' f— I

продолжения I : осуществления закупки возникает необходимость выдачи оператору

■ • ;■■ v 1 lii •

электронной Площадки (ЗАО «ЭТС») предписания о прекращении приостановления

определения Доставщика в части заключения контракта, что не

противоречит положениям

части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального\* закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Управления федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по

контролю в сфере закупок

, jil

• J 1 : lit • Λ

J J I р е ш и л а :

1. Признать жалобу ООО «Кама моторе техцентр» на действия Управления Судебного

департамента в Пермском крае при проведении электронного аукциона на право заключения

контракта на оказание услуг по обычному (текущему) техническому обслуживанию и

- i

ремонту легковых автомобилей районных/городских судов Пермского края и Управления

Судебного департамента в Пермском крае, номер извещения

0156100008316000029,

обоснованной! в части наличия противоречий относительно места оказания услуг.

: ■ 2. В остальной части жалобу ООО «Кама моторе техцентр» на действия Управления

Судебного департамента в Пермском крае при проведении электронного аукциона на право

■ 1 ■ - iii

заключения контракта на оказание услуг по обычному (текущему) техническому обслуживанию; и ремонту легковых автомобилей районных/городских судов

Пермского края

и ; Управления Судебного департамента в Пермском крае, номер извещения

0156100008316000029,; признать необоснованной.

Л

- 6 -

3. Признать Управление Судебного департамента в Пермском крае нарушившим \* ' Ъ

требования части 1 статьи 33, частей 2, 5 статьи 63, частей 1, 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

; 4. Предписание Управлению Судебного департамента в Пермском крае не выдавать в

связи ю отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения исполнителя. 1

. ; 5. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписание о прекращении

приостановления: осуществления закупки.

8. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения

вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам

совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 1.4 и 4.2

статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 Ш44-ФЗ.

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть

обжаловано в

рЩ; : ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

■ ■ | УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

; j ; по н и ж е г о р о д с к о й о б л а с т и

т . , ! 603000, г. Нижний Новгород, пл. Горького, 6

l тел (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70, e-mail: to52@fas.gov.ru

-----l: v ' \_\_\_\_\_

■..... ;

« /У » М ш 'Л ИЫ ? г. № 7 2 7 Л

: ш щ ' i l . . i . /

, ПРЕДПИСАНИЕ

l l j № 293-ФАС52-КТ-33-09/023-16 (86-НБ)

14 марта 20.16 года город Нижний Новгород

: Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

; Кирьякова Г.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник, отдела

7 : : : l l t i , контроля закупок,

:' - Балабина Н.В. i - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля

, f i l закупок,

на основании своего решения от 14.03.2016, принятого по жалобе общества с

ограниченной ответственностью «Кама моторе техцентр» на действия Управления Судебного -департамента в Пермском крае при проведении электронного

аукциона на

;■ | право заключения контракта на оказание услуг по обычному (текущему)

техническому

■ ■; .. • fit :

обслуживанию и ремонту легковых автомобилей районных/городских судов  
Пермского

края и Управления Судебного департамента в Пермском крае, номер извещения  
: :4 . К: : ■ - ;J- - 1 -г Λ

0156100008316000029, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от  
05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг  
для

обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

"I;I. ; HI I I Λ ■

: '1 л . : b -iir'.-b • • П ' if •

п р е д п и с ы в а е т :

` - 1Й: ip : I ■ ; I : : i

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «ЭТС» - в срок до 28, марта 2016 года  
прекратить! приостановление процедуры определения поставщика в части  
заключения

: I i i

контракта на оказание услуг по обычному (текущему) техническому обслуживанию  
и

. ' : ;f! I if

ремонту легковых автомобилей районных/городских судов Пермского края и  
Управления

Судебного департамента в Пермском крае, номер извещения

0156100008316000029.

Оператору электронной площадки - ЗАО «ЭТС» - в срок до 29 марта 2016 года  
доставить в Управление Федеральной антимонопольной службы : I I I . : : ;-b по  
Нижегородской

ти доказательства исполнения настоящего предписания.

j Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение  
трек месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председателя комиссии

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов