

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3575/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.03.2021 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:**

**Председательствующего Комиссии:**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ., ООО «АГРО-С62»,**

**рассмотрев жалобу . (далее - Заявитель) на действия ООО «АГРО-С62» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 090221/41192504/06, Лот 1) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Торгах.**

**Жалоба рассмотрены по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения**

## **государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

В жалобе Заявитель указывает, что 20.02.2021 Организатор торгов отклонил его заявку от участия в Торгах последующим причинам:

1. Квитанция о задатке не соответствует договору о задатке (разные суммы).
2. Сведения 115 по ФЗ не подписаны претендентом.
3. В анкете заполнены не все поля.
4. Имеются признаки смонтированных документов, т.е. не предоставляется возможным убедиться в том кем именно были подписаны документы.
5. Нет согласия супруги.
6. Претендент не соответствует декларации о соответствии участника требования п.2 статьи 499 ГК РФ.

1. В жалобе Заявитель указывает, что в квитанции предоставленной им сумма соответствует задатку (надо внимательней смотреть комиссия банка 1500 рублей).

Комиссия, рассмотрев квитанцию Заявителя соглашается с позицией Заявителя и признает данный довод жалобы обоснованным.

2. Заявитель указывает, что вся заявка и подписана ЭЦП подписывать каждый лист в ручную синей пастой считаю не обоснованным требованием.

Комиссия отмечает, что, подписывая документ, состоящий из нескольких приложений и объединенных в один файл, можно подписать этот файл целиком, без дублирования подписи к каждому приложению в составе заявки.

В данном случае Заявитель подписал всю заявку ЭЦП с помощью функционала электронной торговой площадки. Комиссия считает данное обстоятельство достаточным для идентификации участия Заявителя в Торгах и его воли.

В этой связи довод жалобы Заявителя признан обоснованным.

3. В анкете заполнены все необходимые поля — Заявитель указал, что все необходимые поля им были заполнены.

Комиссия, рассмотрев анкету Заявителя, соглашается с его позицией и отмечает, что Организатором торгов на заседании Комиссии не приведено конкретных пунктов анкеты, которые Заявителем не были заполнены.

При таких обстоятельствах, довод жалобы Заявителя признан обоснованным.

4. По факту четвертого основания Комиссия отмечает, что Организатором торгов безусловных и объективных доказательств доводам о наличии сомнений не приведено, в связи с чем довод жалобы признан обоснованным.

5. Согласие супруги нет, потому что супруги нет. А вот заявление о том что она отсутствует в заявке было приложено.

Комиссией установлено, что в паспорте Заявителя присутствует отметка о разводе.

Таким образом, спорный документ Заявителю не требуется.

На основании изложенного, довод жалобы признан обоснованным.

6. Заявитель считает неправомерным указанное требование, а также не видит оснований для того, чтобы считать его несоответствующим данному требованию.

Организатор торгов пояснил, что из Декларации Заявителя о соответствии участника требованиям пункта 5 статьи 449.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации следует, что он не может принять участие в Торгах.

В соответствии с пунктом 5 статьи 449.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти,

органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

В подтверждение соответствия данному требованию необходимо представить декларацию о соответствии.

В Декларации, представленной Заявителем, напротив каждой колонки проставлены значения «нет».

При этом в конце формы Декларации Заявителя указано:

«\* сведения в таблице указывать используя –да/ нет. Да –не являюсь, нет –являюсь».

Из изложенного следует, что Заявитель является поименованными в Декларации лицами и в силу 5 статьи 449.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации не может являться участником Торгов.

В этой связи довод жалобы Заявителя признан необоснованным.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что обязательное к исполнению предписание Организатору торгов не выдается, поскольку у Организатора торгов имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов **частично обоснованной**.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2021 № ЕО/11566/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.