

РЕШЕНИЕ

по делу № 351/2012-Р

«23» января 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Ерошина Я.А., заместитель руководителя - начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Колупаева Е.В., Ушатикова Н.А., Грачева Д.В.,

рассмотрев дело № 351/2012-Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы обувного бутика «Комплимент» в виде трансляции рекламного ролика на радиостанции «Дорожное радио – Рязанская область», в присутствии представителя рекламодателя - ИП Шкарбан Е.В. <....>

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России 03.09.2012г. поступило заявление ООО «ФОСПРОМ» от 31.08.2012г. № 196 (вх. № 3050) о том, что 14.08.2012г. им была обнаружена недобросовестная реклама обувного бутика «Комплимент», принадлежащего ИП Шкарбан Елене Владимировне, распространяемая в виде трансляции рекламного ролика на радиостанции «Дорожное радио» в рекламном блоке.

Указанная реклама содержит не соответствующие действительности сведения, а именно: в рекламном ролике звучит наименование торгового центра «Полсинаут», которого не существует с января 2011 года (верное наименование «Торговый комплекс «Рязанский»), что подтверждается следующим: уведомление о постановке на учет Российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от 21.04.2011г. № 1154184.

А также указанный рекламный ролик содержит некорректное сравнение Торговых центров, в которых разместился бутик ИП Шкарбан Елены Владимировны (бывший арендатор ТК «Рязанский») с ТК «Рязанский». А именно, что ТРЦ «КРУИЗ» и ТРЦ «Виктория-Плаза» «лучше и дешевле», чем ТЦ «Полсинаут» (ныне ТК «Рязанский»).

В дополнение к заявлению был приложен CD-диск с записью рекламного ролика и копия уведомления о постановке на учет Российской организации в налоговом органе на территории Российской Федерации от 21.04.2011г. № 1154184.

В связи с тем, что на приложенном CD-диске информация была частично не воспроизводимая, Рязанским УФАС России был сделан запрос в ООО «СоюзМедиа» (исх. от 21.09.2012г. № 2610). 25 сентября 2012 года (вх. от 3334) в Управление поступила ответная информация от ООО «СоюзМедиа», а именно: была направлена копия договора № 08-015(12)-др от 06.08.12 г., сетка вещания (эфирная справка) к нему, а также запрашиваемый ролик на CD-носителе в формате mp3.

Также было указано, что ролик размещался в эфире с 8 по 14 августа 2012 г. В настоящее время ролик не размещается

В эфире радиостанции «Дорожное радио» 14.08.2012г. транслировалась информация об обувном бутике «Комплимент» следующего содержания: « - Захожу в «Полсинаут», а моего любимого магазина обуви «Комплимент» нет! - Правильно, в «Полсинауте» нет, зато теперь есть в «Круизе» и в «Виктория-Плаза. - О, это даже лучше!- Лучше и выгоднее! По случаю новых открытий коллекция этого года за полцены. «Комплимент». «Круиз» и «Виктория-Плаза». И там, и там – третий этаж».

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, данная информация является рекламой, поскольку соответствует критериям рекламы, указанным в статье 3 ФЗ «О рекламе».

Рассматриваемый рекламный ролик размещался на радиостанции «Дорожное радио – Рязанская область» на основании договора № <...> на рекламно-информационное обслуживание от 06.08.2012г., заключенного между ООО «Союз Медиа» (Исполнитель) и ИП Шкарбан Е.В.(Заказчик).

Предметом договора является резервирование рекламного пространства и размещение рекламно-информационных материалов Заказчика в эфире радиостанции «Дорожное радио – Рязанская область», ведущей радиовещание в г. Рязани и Рязанской области.

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Шкарбан Е.В.

ИП Шкарбан Е.В. в своих объяснениях по делу <...> указала, что целью рекламы было довести до потребителя информацию о закрытии магазина «Комплимент» в ТЦ «Полсинаут» и открытии магазина в ТЦ «Виктория Плаза» и ТЦ «Круиз». В связи с переездом и по случаю ликвидации старой коллекции скидка 50%. По этому поводу было прорекламировано, что это лучше, по сравнению с теми ценами, которые были на прошлую коллекцию обуви. Сравнения цен с ценами других производителей в рекламном ролике указано не было.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы лица, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, Комиссия пришла к выводу о необходимости проведения лингвистической экспертизы, для определения степени восприятия потребителями текста рассматриваемой рекламы.

В адрес ректора ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина» 29.11.2012г. Рязанским УФАС России было направлено письмо с поставленными перед экспертом вопросами о восприятии рекламы обувного бутика «Комплимент» потребителями – как сравнение торговых центров (ТЦ «Полсинаут» (ТК «Рязанский»), ТРЦ «Круиз» и ТРЦ «Виктория-Плаза») или как сравнение цен на товары в обувных бутиках, располагающихся в торговых

центрах, указанных в рекламе, с приложением рекламного ролика размещенного на радиостанции «Дорожное радио – Рязанская область».

В адрес Рязанского УФАС России 25.12.2013г. поступило экспертное заключение эксперта ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет им. С.А.Есенина» - Корчагиной Е.В.

В разделе «Исследовательская часть» экспертного заключения от 24.12.2012г. указано, что фраза «О, это даже лучше!» озвученная в рассматриваемом рекламном ролике имеет значение «отсутствие бутика «Комплимент» в «Полсинауте» и его наличие в «Круизе» и «Виктории-Плазе» лучше» и может восприниматься потребителями как сравнение торговых центров (ТЦ «Полсинаут» (ТК «Рязанский»), ТРЦ «Круиз» и ТРЦ «Виктория-Плаза»), но не как сравнение цен на товары в обувном бутике «Комплимент» в ТРЦ «Круиз», ТРЦ «Виктория-Плаза» и ТЦ «Полсинаут» (ТК «Рязанский»).

В выводах эксперта указано, что в представленном для анализа рекламном ролике во фрагменте: *«- Правильно, в «Полсинауте» нет, зато теперь есть в «Круизе» и в «Виктория-Плаза». О, это даже лучше! Лучше и выгоднее! По случаю новых открытий коллекция этого года за полцены»* В соответствии со значением местоимения «это» фраза «О, это даже лучше!» имеет значение «отсутствие бутика «Комплимент» в «Полсинауте» и его наличие в «Круизе» и «Виктории-Плазе» лучше».

В соответствии со значением форм сравнительной степени «лучше» и «выгоднее» фрагмент « - О, это даже лучше! Лучше и выгоднее!..» может восприниматься потребителями как сравнение торговых центров (ТЦ Полсинаут (ТК «Рязанский»), ТРЦ «Круиз» и ТРЦ «Виктория-Плаза»), но не как сравнение цен на товары в обувном бутике «Комплимент» в ТРЦ «Круиз», ТРЦ «Виктория-Плаза» и ТЦ «Полсинаут» (ТК «Рязанский»).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Таким образом, рассматриваемая реклама обувного бутика «Комплимент» противоречит требованиям пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» и является ненадлежащей, в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу обувного бутика «Комплимент»: *«- Захожу в «Полсинаут», а моего любимого магазина обуви «Комплимент» нет! - Правильно, в «Полсинауте» нет, зато теперь есть в «Круизе» и в «Виктория-Плаза. - О, это даже лучше!- Лучше и выгоднее! По случаю новых открытий коллекция этого года за полцены. «Комплимент». «Круиз» и «Виктория-Плаза». И там, и там – третий этаж»*, распространяемую в эфире радиостанции «Дорожное радио –

Рязанская область», поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП Шкарбан Е.В. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «05» февраля 2013г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«05» февраля 2013 года

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии Ерошина Я.А., заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

члены Комиссии: Колупаева Е.В., Ушатикова Н.А.,

на основании своего решения от 05.02.2013 года по делу № 351/2012-Р о признании ненадлежащей рекламы обувного бутика «Комплимент» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44,45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Шкарбан Е.В. в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания, прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, прекратить распространение рекламы, противоречащей требованиям пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. ИП Шкарбан Е.В. представить в Рязанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 февраля 2013г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Рязанское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.